

Б-5
Г 83
I72972
Ч. I-2

b-5

J-83

Б-5
Г-83

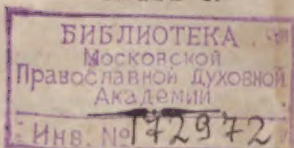
ИСТИННО ДРЕВНЯЯ
И
ИСТИННО ПРАВОСЛАВНАЯ
ХРИСТОВА ЦЕРКОВЬ,

ИЗЛОЖЕНІЕ

ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРООБРЯДСТВУ.

Григорія Архієпископа Казанскаго.

ЧАСТЬ I.



С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Въ Синодальной Типографіи.

1854.



ПОСЛАНІЕ

II

ПОСЛАНІЕ

ПОСЛАНІЕ

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры
печатать дозволяется. Марта 5 дня, 1854 года.

Ценсоръ Архимандритъ Іоаннъ.

Л. С. ПЕТЕРБУРГЪ

Л. С. ПЕТЕРБУРГЪ

Въ С. Петербургской Типографіи

1854

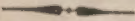
ОГЛАВЛЕНІЕ		
ПЕРВОЙ ЧАСТИ.		
	Вступленіе	Стран. 1
I.	Что есть Церковь?	13
II.	Что суть врата адовы?	22
III.	Что значить выраженіе: <i>не одолѣютъ ей (Церкви)?</i>	24
IV.	Что Господь разумѣлъ подъ словомъ <i>Церковь</i> , когда сказалъ: <i>созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей?</i>	27
V.	Создалъ ли Господь обѣщанную Церковь?	31
VI.	Долго ли врата адовы не одолѣютъ Христовой Церкви?	36
VII.	Не прекратится ли Христова Церковь въ времена послѣднія, особливо во время антихристово?	46
VIII.	Постановилъ ли Господь въ Своей Церкви какое-нибудь начальство?	60
IX.	Что составляетъ начальство въ созданной Господомъ, или въ истинно-Христовой Церкви?	69

- X. Что есть Епископъ? Кѣмъ установлено въ Церкви Епископство? Какія обязанности Епископовъ? . . . 75
- XI. Что есть Пресвитеръ? Какъ избираются и поставляются Пресвитеры? Какія ихъ права и обязанности? . 80
- XII. Пресвитерство въ первенствующей Церкви не составляло ли одной степени съ Епископскою? или: Епископы не были ли тогда то же, что Пресвитеры? . . . 84
- XIII. Что есть Діаконъ, и составляетъ ли Діаконство особую степень въ церковной Іерархіи? . . . 106
- XIV. Нужны ли въ Христовой Церкви Діаконы? . . . 112
- XV. Нужны ли въ Христовой Церкви Пресвитеры (священники, іереи, попы), и какъ много нужны? . . . 113
- XVI. Нужны ли въ истинно Христовой Церкви Епископы, и какъ нужны? 122
- XVII. Нельзя ли какъ нибудь быть безъ Священниковъ и Архіереевъ? . . 165
- XVIII. Безъ Епископовъ и Священниковъ нѣтъ таинства Крещенія. . . 167
- XIX. Безъ Епископовъ и Священниковъ нѣтъ таинства тѣла и крови Христовы. 196

О Г Л А В Л Е Н І Е.

III

Стран.

- XX. Безъ Епископа и Священниковъ нѣтъ
таинства Покаянія. 231
- XXI. Безъ Епископовъ и Священниковъ нѣтъ
таинства Брака 271
- XXII. Не лишится ли истинная Христова
Церковь Епископовъ и Священни-
ковъ когда-нибудь? и не будетъ ли
она наконецъ состоять только изъ
мірянъ, или изъ мірянъ и Священ-
никовъ безъ Епископовъ? . . . 282
- XXIII. Несомнѣнныя слѣдствія изъ сказан-
наго 307
- 

ОТЪВЪТЪ

Съдъ

- XV. Безъ Епископа и Свещенника въ
таинствъ Покаяния 231
- XVI. Безъ Епископа и Свещенника въ
таинствъ Бракъ 271
- XVII. Не имать ли истинна Христова
Церковь Епископа и Свещен-
ника, който нѣде и не оуде и
она неимать състоитъ только въ
миръ, нѣ въ міръ и Священ-
ника безъ Епископа? 282
- XVIII. Истинна ли сѣдѣтъ въ свѣтъ
наго 307

ВСТУПЛЕНІЕ.

«Что въ нашемъ ученіи всего превосходнѣе
и всего полезнѣе?—Миръ. А что всего гнуснѣе
и вреднѣе?—Разногласіе. Предложивъ такой во-
просъ, и давъ на него отвѣтъ, спрошу еще
разъ: что преимущественно прекратило миръ, и
ввело разногласіе?... Причиною сего неустрой-
ства—характеры горячіе и сильныя, впрочемъ не
просто горячность и сила: (ни мало не осуждаю
той горячности и силы, безъ которой не возможно
усиліи ни въ благочестіи, ни въ другой добро-
дѣтели); но горячность и сила, соединенныя съ
неблагоразуміемъ, съ невѣжествомъ, и съ злымъ
порожденіемъ невѣжества—дерзостью; ибо дер-
зость есть плодъ невѣжества. Души слабыя въ
отношеніи къ добродѣтели равно слабы и вялы и
въ отношеніи къ пороку; онѣ не склоняются много
ни на ту, ни на другую сторону; у нихъ такія
же движенія, какъ у людей, страждущихъ
конфликтніемъ. А души горячія и сильныя, если
управляетъ ими разумъ, вели-
кія добродѣтели; при недо-

«статкѣ же знанія и разума онѣ—то же самое и
«для порока..... И наибольшую частію сія-то
«неразумная горячность расторгала члены, раз-
«дѣляла братьевъ, возмущала города, приводила
«въ ярость чернь, вооружала... народъ противъ
«себя самого и противъ Священниковъ, родите-
«лей противъ дѣтей, дѣтей противъ родителей,
«мужей противъ женъ, женъ противъ мужей, и
«всѣхъ, соединенныхъ какими-либо узами пріяз-
«ни, другъ противъ друга, также рабовъ и го-
«сподъ, учениковъ и учителей, старцевъ и юныхъ;
«и она-то, презрѣвъ законъ стыда, это величай-
«шее пособіе для добродѣтели, ввела законъ вы-
«сокомѣрія. И мы.... раздѣлились въ домахъ и
«тѣсныхъ обществахъ, и какъ бы каждый самъ
«съ собою: раздѣлились, говорю, всѣ мы, къ
«кому достигло Божіе слово. Многоначаліе ста-
«ло безначаліемъ, и *разсыпашася кости наша*
«*при адѣ* ⁽¹⁾. Надобно было, послѣ того какъ
«одержали мы побѣду надъ вѣншими врагами
«(язычниками) терпѣть истребленіе другъ отъ
«друга, подобно бѣснующимся терзать собствен-
«ную плоть, и не чувствовать, но радоваться злу
«болѣе, нежели другіе—миру, самое бѣдствіе по-
«читать приобрѣтеніемъ, и думать, спмъ истреб-
«леніемъ *службу приносити Богу* ⁽²⁾; надобно
«было раздѣлиться и воспламениться раздѣле-

(1) Псал. 140, 7.

(2) Іоан. 16, 2. зачат. 53.

«ніемъ не похвальнымъ, но предосудительнымъ,
«пламенемъ не очищающимъ, но губительнымъ....
«Единая Церковь начала имѣть многія части, и
«произошло раздѣленіе не между однимъ Па-
«вломъ, или Кифою, или Аполлосомъ, или та-
«кимъ-то насаждающимъ, или такимъ-то папаяю-
«щимъ ⁽¹⁾; но открылось множество Павловъ, и
«Аполлосовъ, и Кифъ, и вмѣсто того, чтобы
«именоваться отъ Христа — имени великаго и по-
«сваго, мы именуемся ихъ именемъ, и считаемся
«ихъ учениками.... Что же побудило къ сему?—
«Горячность безъ разума и познанія, ничѣмъ не
«удержимая, и плаваніе вѣры безъ кормчаго.
«Зная сіе, братія, не будемъ лѣнивы;.... не бу-
«демъ и воспламеняться съ безразсудствомъ и
«самолюбіемъ, чтобы не увлечься и не уклонить-
«ся съ царскаго пути..... Божественный Соло-
«монъ говоритъ: *не уклонися ни на десно, ни на*
лѣвое ⁽²⁾.... И въ другомъ мѣстѣ говоритъ онъ:
«не буди правдивъ селѣи, ни мудрися излише ⁽³⁾....
«Носему никто да не будетъ ни мудръ болѣе
«надлежащаго, ни законникъ закона, ни блиста-
«тельный свѣта, ни прямиѣ правды, ни выше
«заповѣдй ⁽⁴⁾!»

Такъ съ глубокою сердечною скорбію гово-
рилъ св. Вселенскій Учитель, Григорій Богословъ.

1) 1 Коринф. 3, 6. зачат. 127.

2) Притч. 4, 27.

3) Екклес. 7, 17.

4) Творенія св. Отецъ, част. 3, стр. 135—139.

среди христіанъ, своего времени, раздражавшихъ Церковь Господню разными суемудрыми и пагубными толками! Какъ все это, сказанное святымъ великимъ Учителемъ Церкви, весьма вѣрно изображаетъ состояніе людей, отдѣлившихся въ Россіи отъ Православной Церкви—состояніе, въ которомъ они находятся съ того времени, какъ осповательно принялись за исправленіе церковно-служебныхъ книгъ, которыя отъ многократнаго списыванія людьми, часто очень малосвѣдущими, были весьма испорчены и настоятельно требовали исправленія. И у насъ прежде весьма единодушно и вполне благоговѣйно исповѣдывавшіе единую святую Христову Церковь раздѣлились не только на многія, но и на весьма многія части (1), раздѣленіемъ весьма не похвальнымъ. Ибо это раздѣленіе, истребивъ изъ сердецъ вѣрующихъ духъ и жизнь Христовой Вѣры, положило на ея мѣсто расположеніе другъ къ другу прямо не христіанское. Эти вѣрующіе теперь вездѣ ненавидятъ другъ друга, стараются вредить другъ другу, злорадуются несчастію другъ друга, иногда даже готовы истребить другъ друга, и таковое свое расположеніе и поведеніе почитаютъ дѣломъ богоугоднымъ. И у

(1) По свидѣтельству одного изъ отступниковъ, обратившагося къ Православной Церкви, всѣхъ толковъ, несогласныхъ съ Православною Церковію и самихъ съ собою, въ Русскомъ Государствѣ находится болѣе ста. Смотр. Наставленіе состязаться съ раскольниками послѣднее примѣчаніе въ первой части.

насъ въ разныхъ отдѣлившіхся отъ св. Церкви сектахъ, сперва проявилось *высокомеріе*, а потомъ возникло и утвердилось *безначаліе и самочиніе*. И у насъ вѣсто того, чтобы именоваться отъ великаго имени — Христа, многіе называются именами своихъ учителей: *Даниловцами, Филиповцами, Θεοδοσίαѣми* и проч. и проч. (1).

Что насъ довело и насъ до такого злополучія? — Наибольшею частию также горячность и сила, соединенныя съ неблагоразуміемъ, съ невѣжествомъ и съ злымъ порожденіемъ невѣжества — дерзостью, — горячность безъ разума, ничѣмъ неудержимая, и плаваніе вѣры безъ кормчаго. Ибо какъ иначе прояснить состояніе, при которомъ отъ единой Христовой Церкви отстало такое множество вѣръ? Какъ можетъ совершиться такое дѣло при благоразуміи, подлежащемъ просвѣщенію, смиренію и благоговѣнію?

Упомянутый св. вселенскій Учитель сильно старался прекратить несчастіе своего времени по Вѣрѣ. Какъ намъ уврачевать подобное несчастіе времени нашего? Какъ водворить едино-

(1) Впрочемъ мы разумѣемъ не все толки, не согласныя съ Православною Церковію въ Русскомъ Государствѣ, а только тѣ толки, которые пользуются въ Богослуженіи тѣми же Богослужебными книгами, какими пользуется Православная Церковь, только по издапіямъ, напечатаннымъ прежде Патріаршества Николова, и преимущественно тѣми книгами, которыя напечатаны при Патріархѣ Іосифѣ.

мысліе и миръ у себя? — Какъ возвратить заблудшихъ и утвердить въ нихъ единую, подлинно старую, истинно православную и несомнѣнно спасительную Христову Церковь? — Ихъ несогласіе состоитъ въ неузнаваніи истинной, созданной Господомъ Иисусомъ Христомъ Церкви. Ибо часть отступниковъ отъ созданной Господомъ Церкви думаетъ, что она можетъ правильно существовать и не въ томъ видѣ, въ какомъ создалъ ее Господь. Эта секта обыкновенно называется *Поповщиною*, потому что при всѣхъ Церковныхъ службахъ довольствуется одними бѣглыми попами. — Другая секта мечтаетъ, что созданная Господомъ Церковь еще въ 1666 году рушилась, и ея теперь нѣтъ нигдѣ, кромѣ ихъ секты. Эта секта обыкновенно называется *Безпоповщиною*; потому что она не теритъ никакихъ Священниковъ, и церковныя службы совершаетъ посредствомъ простыхъ неосвященныхъ людей, часто даже — женщинъ.

Что должно сдѣлать, чтобы всѣ несомнѣнно узнали созданную Господомъ Церковь? — Безъ сомнѣнія должно доставить о ней такое свѣдѣніе, которое было бы для всѣхъ совершенно ясно и убѣдительно. —

Какъ приобрѣсть такое свѣдѣніе? — Такое совершенно для всѣхъ убѣдительно и удовлетворительное свѣдѣніе о созданной Господомъ Церкви, думаю, надежно прибрѣтемъ, ежели совер-

шенно основательно и обстоятельно рассмотримъ
обѣтованіе Господа о Своей Церкви:

*На камени созижду Церковь Мою; и врата
адова не одолѣютъ ей (¹).*

Т. е. ежели при разсмотрѣніи сего Господ-
ня обѣтованія не упустимъ безъ вниманія ни-
чего, что въ разныхъ отношеніяхъ сказано о
семъ обѣтованіи

въ Словѣ Божіемъ (²);

въ правилахъ какъ св. вселенскихъ и по-
мѣстныхъ Соборовъ, такъ и святыхъ Отцевъ
Церкви (³);

въ древнихъ славянскихъ переводахъ писа-
ній св. Отцевъ и другихъ, наиболѣе уважаемыхъ,

(¹) Мато. 16, 18. начал. 67.

(²) Все тексты изъ Слова Божія будутъ приводимы по
Библии, изданной въ 7089 (1581) г. въ листъ, въ
Острогъ, за исключеніемъ св. Евангелія и Апостола,
изъ которыхъ свидетельства должны быть заимство-
ваны по изданіямъ, бывшимъ при Патріархѣ Іосифѣ.

(³) Сія правила заключаются въ книгѣ *Кормчей*. Един-
ственно уважаемое ея изданіе всѣми такъ называю-
щимися старообрядцами есть изданіе, начавшееся пе-
чатаніемъ при Патріархѣ Іосифѣ въ Ноябрь 7158
и кончившееся 7161 г. въ Москвѣ, въ листъ. Все
правила св. вселенскихъ и помѣстныхъ Собо-
ровъ, а также правила Св. Отцевъ, будутъ приво-
димы по сему изданію:—Новый и полный пере-
водъ всѣхъ означенныхъ правилъ, подъ назва-
ніемъ *Правила Св. Апостоловъ; св. вселенскихъ и
помѣстныхъ Соборовъ* и проч., изданный въ Москвѣ,
въ листъ, долженъ быть употребленъ только тамъ,
гдѣ онъ нуженъ для ясности или опредѣленности.

древнихъ же учителей св. Церкви (1); (ибо по-
вымъ переводамъ все отступяки отъ Правосла-
вной Церкви не довѣряють);

въ сочиненіяхъ, составленныхъ церковными
учителями, жившими со времени всероссійскаго
Митрополита Макарія до времени святѣйшаго

(1) Таковыя писанія суть частью печатныя, а частью со-
храняющіяся только въ рукописяхъ, именно:

а) печатныя:

- 1) Св. Василія Великаго *книга о постыществе* 1594
г. въ Острогѣ, въ листъ.
- 2) Св. Іоанна Златоустаго *книга о священствѣ* 7122
(1614) г. въ Москвѣ, въ четверть.
- 3) Св. Іоанна Златоустаго бесѣды, сирѣчь толкованіе на
четыредесятъ посланій св. Апостола Павла, 7131
(1623) г. въ Кіевѣ, въ листъ.
- 4) Св. Іоанна Златоустаго *бесѣды на Дѣлїя св. Апостолъ*
1624 г. въ Кіевѣ, въ листъ.
- 5) *Апокалипсисъ* съ толкованіемъ Андрея Кесарійскаго
1625 г. въ Кіевѣ, въ листъ.
- 6) *Евангеліе Учительное Воскресное*, напечатанное въ
Москвѣ въ 1633; въ 1640 и въ 1652 годахъ въ листъ.
- 7) *Маргаритъ*, или собраніе разныхъ словъ св. Іоанна
Златоустаго 7150 (1642) г. въ Москвѣ, въ листъ.
- 8) *Соборникъ*, т. е. собраніе словъ правоучительныхъ,
собранныхъ отъ учителей св. Восточной Церкви св.
Отецъ 1647 г. въ Москвѣ, въ листъ.
- 9) *Слова св. Ефрема Сирина* 1647 г. въ Москвѣ, въ листъ.
- 10) Толкованіе блаженнаго Ософилakta, Архіепископа
Болгарскаго, на четыре Евангелиста, извѣстное
нашаче подъ именемъ *Благовѣстника* 7156 (1648)
г. въ Москвѣ, въ листъ.
- 11) *Прологъ*, или Синаксарій, т. е. краткое описаніе
житія святыхъ, и проч. 4 части, въ Москвѣ
1641—1644. въ листъ.

Патріарха Никона, преимущественно уважаемыхъ такъ называющимися старообрядцами ⁽²⁾;

въ переводахъ разнаго содержанія сочиненій, составленныхъ въ продолженіе сего же времени ⁽³⁾;

б) рукописныя:

- 1) *Св. Діонисія Ареопагита писанія о церковной Иерархіи и проч.*
- 2) *Писанія преподобнаго Іосифа Волоколамскаго.*
(2) Таковыя сочиненія преимущественно суть:
 - 1) *Четія Миселъ Макарьевская.* Рукопись.
 - 2) *Стоглавъ.* Рукопись.
 - 3) *Катихизисъ великій*, наиболее называемый *Катихизисъ Большой*, сочиненный Корецкимъ Протоіереемъ Іаковомъ Зизаніемъ и напечатанный въ Москвѣ 7135 (1627) г. въ листъ.
 - 4) *Книга подъ названіемъ Кирилла Архієпископа Іерусалимскаго слова*, иначе обыкновенно называемая *книга Кирилла*, напечатанная въ Москвѣ 7132 (1644) г. въ листъ.
 - 5) *Книга о Вѣрѣ единой, истинной, Православной и о святой Церкви Восточной и о изряднѣйшихъ сложеніяхъ отъ Божественнаго Писанія краткія избранныя*, иначе обыкновенно называемая *книга о Вѣрѣ*, напечатанная 1648 г. въ Москвѣ, въ листъ.
 - 6) *Катихизисъ—собраніе краткія науки объ артикулахъ Вѣры*, или какъ онъ обыкновенно называется *Катихизисъ малый*, напечатанный въ Москвѣ 1649 г. въ 8.
 - 7) *Требники или Потребники*, изданные въ Москвѣ съ 1623 по 1651 г. включительно.
 - 8) *Синѣ церковный* или сказаніе пужившихъ обычаевъ науки православныя новопросвѣтившему потребно, напечатанный въ четверть, безъ означенія мѣста и года изданія.
- (3) Главнѣйшія изъ нихъ суть:
 - 1) *Апостолъ*, съ толкованіемъ различныхъ св. Отцевъ, напечатанный въ Почаевѣ 7292 (1784) г. въ листъ.

въ сочиненіяхъ, писанныхъ такъ называемыми старообрядческими учителями и защитниками старообрядства послѣ святѣйшаго Патріарха Никона ⁽⁴⁾; наконецъ

- 2) Сборникъ подъ названіемъ Іоанна Златоустаго поученія, числомъ 112, иначе обыкновенно называемый Златоустникъ, напечатанный въ Вильнѣ 1708 г. въ листъ.
- 3) Книга преподобнаго Никона игумена Черныя горы съ призовокупленіемъ Тактикона, или Чиповника, изда-на съ рукописнаго въ Почаевѣ 1795 г. въ двухъ частяхъ, въ листъ.
- 4) Космы Пресвитера слово на Богомилловъ.
- 5) Книга Матвея Правильника.
- 6) Книга Севаста Арменопула.
- 7) Симеона Солунскаго, книга на ереси и о единъи, правъи, христіанствъ нашей Вѣрь, священныхъ же службахъ и таинствахъ церковныхъ разглагольствіе: о Божественнѣйшемъ же храмѣ, Архіереехъ же и Іереехъ и Діаконовъхъ, и о ихъ священныхъ одеждахъ и Божественномъ священнодѣйствѣ и проч. Рукопись начала 17-го столѣтія.
- 8) Разныя древнія летописи.

(4) Главнѣйшія изъ нихъ суть:

- 1) Обличеніе Лазарево и Никитино, напечатано съ возобличеніемъ въ Жезлѣ Правленія 1666 г. въ Москвѣ.
- 2) Соловецкая Челобитная, въ 8., въ Супраслѣ 1788 г.
- 3) Исторія о Отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, въ 4, безъ означенія года и мѣста.
- 4) Отвѣты Выговскихъ пустынножителей, иначе Поморскіе отвѣты. Рукопись.
- 5) Керженскіе отвѣты Пятириму Епископу Нижегородскому. Рукопись.

въ сочиненіяхъ преимущественно за православыя содержиныхъ, и выдаваемыхъ православною Церковію послѣ Патріарха Никона донинѣ (5).

О, если бы посредствомъ сего, съ теплою молитвою и сердечною любовію къ истинѣ, принятаго разсмотрѣнія великаго обѣтованія Господа о Своей Церкви, Самъ Онъ, Создатель ея, Господь Іисусъ Христосъ, какъ все просвѣщающее солнце правды, уничтожилъ силою Своей истины тму во всѣхъ заблуждающихъ нашихъ братіяхъ, — какъ Всесильный, разрушилъ отдѣляющее ихъ отъ насъ средостѣніе, и какъ Всеблагій и Всемиловитый обратилъ ихъ къ единой, святой, соборной, Апостольской Церкви, дабы всѣ ѳни, при единствѣ вѣры и любви съ нами, усердно содѣвая свое спасеніе, не только никому не пола-

6) *Россійскій Виноградъ*. Рукопись.

7) *Сборникъ подъ именемъ Златоуста*. Рукопись.

8) *Книга, глаголемая Церковное Утвержденіе*. Рукопись.

9) *Собраніе отъ св. Писанія объ Антихристѣ*. Рукопись.

10) *О вѣчности священства съ опроверженіемъ ея*. Рукопись. и т. п.

(5) Главнѣйшія изъ нихъ суть:

- 1) *Православное Писовѣданіе Петра Мошлы*, исправленное и утвержденное на Соборѣ, бывшемъ въ 1643 г. въ Яссахъ, потомъ одобренное четырьмя Греческими Восточными Патріархами, первоначально напечатанное 1696 г. по благословенію Патріарха Адріана въ Москвѣ, въ листъ.

дали претыканія или соблазна ⁽¹⁾, по возобля-
яже къ созиданію другъ ко другу ⁽²⁾, облеклись
въ новаго человека, созданнаго по Богу въ правду
и преподобіи истины ⁽³⁾, и всѣхъ насльдова-
ли уготованное намъ царствіе отъ сложенія
міра ⁽⁴⁾. Боже, послѣ свѣтъ Твой и истину
Твою ⁽⁵⁾!

2) Посланіе Патріарховъ Восточно-Каколическія Церкви
о Православной Вѣрѣ отъ Сентября 1723 г.

3) Православный Катихизисъ, изданный по благослове-
нію Святейшаго Синода, и обыкновенно нынѣ употре-
блемый въ училищахъ при наставленіи дѣтей въ Вѣрѣ.

(1) Рим. 14, 13, зачал. 114.

(2) Рим. 14, 19. зачал. 115.

(3) Ефес. 4, 24. зачал. 226.

(4) Мато. 25, 34. зачал. 106.

(5) Псал. 42, 3.

I.

ЧТО ЕСТЬ ЦЕРКОВЬ?

Слово *Церковь* ⁽¹⁾, по-гречески *ἐκκλησία*, собственно значитъ *собрание, общество, соединеніе* какихъ либо людей. Такъ объясняетъ это слово св. Златоустъ: «Церкви имя не раздѣленія, «но съединенія и сѣгласія есть имя ⁽²⁾». Такъ объясняется это слово и въ Большомъ Катихизисѣ: «Еκκλησία, сирѣчь созваніе или *собрание* отъ «εκκαλεο.... собираю ⁽³⁾».» Также объясняется имя *Церковь* въ Славянскомъ Лексиконѣ Беринды,

- (1) Слово *Церковь* въ старо-славянскомъ языкѣ имѣетъ въ именительномъ падежѣ три окончанія: *Церковь, Церкви и Церква*. Такъ въ Библии Острожской 1 Корин. 14, 5. зачал. 164 она называется *Церковью*: да и *Церковь* созиданіе *пріемлетъ*. По Евес. 5, 24. зачал. 230—Церкви: *Якоже Церкви повинуются Христу*. Равно 1 Тим. 3, 15. зачал. 284: *Да уопси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, дже есть Церкви Бога жива*. Такъ это слово нередко употребляется въ старославянскихъ учительныхъ книгахъ. Далѣе въ Пст. Акт. Т. I. № 21. стр. 43. она называется *Церкви*. *Церкову* Божію смущал. Также: *Церкову* *млатомемъ*, не *храма* *того* *сзиданого*. Тамъ же.
- (2) Златоустъ въ толкованіи на 1-е посланіе къ Корин. Бесѣда 1.
- (3) Большой Катихизисъ лст. 119 на оборотѣ.

именно: «*Церковь*, с.л.ннски екллсiа: згроможенъе, «або зобранiе людiй многое и проч. (¹).»

По значенiе, въ какомъ употребляется слово *Церковь* въ Священномъ Писанiи и въ писанiяхъ св. Отцевъ и Учителей Церкви, не одно.

а) Словомъ *Церковь* иногда называются церкви частныя, т. е. православные христiане, живущiе въ какой-либо одной странѣ, въ какомъ-либо одномъ мѣстѣ, даже въ одномъ какомъ-либо домѣ. Явно такъ должно разумѣть слово *Церковь* въ слѣдующихъ словахъ книги Апостольскихъ Дѣяній: *бысть въ той день гоненiе велие на церковь Иерусалимскую* (²), т. е. на Христiанъ, живущихъ во Иерусалимѣ. И именно такъ разумѣтъ въ сихъ словахъ слово *Церковь* писатель книги о Вѣрѣ. Упомянувъ слова книги Апостольскихъ Дѣяній: *бысть въ то время гоненiе велие на церковь Иерусалимскую*, онъ тотчасъ присовокупилъ: «не на ту, иже Соломономъ создана бысть (т. е. не «храмъ Соломоновъ), сiюже тогда жидове владѣли, «но на вѣрующихъ во Христа, гоненiе разумѣй. «Тогда бо еще не у создаемы вѣрныхъ церкви «(храмы) бѣша (³).» Въ другомъ мѣстѣ этотъ писатель говоритъ вообще: «Егда слышимъ въ «Писанiи: Церковь гоненiя терпитъ, съ Церковию «брань; тогда не о стѣнахъ и мурахъ, но о вѣр-

(1) Лексиконъ Славено-россiйскiй Кура-Памвы Беринды, лист. 219. изд. монастыр. Кутенисскаго 1653 г.

(2) Дѣян. 8, 1. начал. 17.

(3) Книга о Вѣрѣ, лист. 24.

«ныхъ Божіихъ разумѣти потреба (¹).» То же должно разумѣть подъ именемъ—*Церковь*, когда въ Апостольскихъ писаніяхъ упоминаются Церкви: Коринѳская (²), Асійская (³), Антиохійская (⁴), Солунская (⁵), Лаодикійская (⁶), Ефесская (⁷), Церковь Прискиллы и Акилы (⁸), Церковь Нимфана (⁹), и проч. Такъ и писатель книги *Большаго Катихизиса*, показывая разность значеній слова *Церковь*, говоритъ: «какогождо храма парохія или прихождение (т. е. приходъ), и весь домъ каго либо христіанина нарицается Церковью (¹⁰).»

б) Словомъ *Церковь* еще означается собраніе или совокупность всѣхъ живущихъ на землѣ христіанъ вообще, не исключая ни пола, ни возраста, ни званій, ни времени, ни мѣста ихъ жительства или существованія. Въ этомъ смыслѣ слово *Церковь* употреблено св. Апостоломъ Павломъ во многихъ мѣстахъ (¹¹). Совершенно ясное

(1) Книга о Варъ листъ 22.

(2) 1 Коринѳ. 1, 2. зачал. 122.

(3) 1 Коринѳ. 16, 19. зачал. 166.

(4) Дѣян. 13, 1. зачал. 31.

(5) 1 Солун. 1, 1. зачал. 262.

(6) Колос. 4, 16. зачал. 261.

(7) Апокал. 2, 1.

(8) Римл. 16, 3. 4. зачал. 120.

(9) Колос. 4, 15. зачал. 261.

(10) Большой Катихизисъ. лист. 120.

(11) Такъ Ефес. 1, 22. зачал. 219. Ефес. 3, 21. зачал. 223. Ефес. 5, 23. 24. 25. 27. 29. 32. зачал. 230 и 231. Колос. 1, 18. зачал. 251. Колос. 1, 24. зачал. 252. и проч.

употребленіе сего и предыдущаго значенія слова *Церковь* видѣмъ у св. Златоуста въ его истолкованіи словъ св. Апостола Павла къ Коринѳянамъ слѣдующихъ: *Вы есте тѣло Христово и уди отъ части*. Св. Златоустъ говоритъ: «Все тѣло бѣ, не «яже въ Коринѳянехъ *Церковь*, но яже вездѣ по «вселеннѣй. Сего ради рече: *отъ части*, спрѣчь, «яко *Церковь* яже въ васъ, часть есть повсюду «лежащія Церкви, и тѣла всяческими состояща- «гося церквами. Тѣмъже не токмо со собою, но «и съ всею сущою по вселеннѣй Церковію миръ «имѣйте ⁽¹⁾.» Такъ слово *Церковь* опредѣляется и въ Большомъ Катихизисѣ: «Вси вѣрніи во «всемъ мірѣ, иже нынѣ суть, бяху и будутъ, «суть единою святою соборною Церковію ⁽²⁾.»

в) Словомъ *Церковь* иногда означаются только *Пастыри Церкви*. Явно такъ употреблено слово *Церковь* въ слѣдующихъ словахъ Господа: *аще не послушаетъ ихъ* (т. е. двоихъ или троихъ свидѣтелей), *повѣждь Церкви: аще же и Церковь преслушаетъ, буди ти якоже язычникъ и мытарь* ⁽³⁾. И именно такъ разумѣлъ слово *Церковь* въ сихъ словахъ Господа св. Златоустъ; ибо объясняя ихъ онъ говоритъ: «*повѣждь Церкви, «спрѣчь повѣждь ея предсѣдѣющимъ* ⁽⁴⁾.» Такъ

(1) Златоустъ въ бесѣдѣ 32 на 1-е посланіе къ Коринѳяп. стр. 927.

(2) Большой Катихизисъ лист. 120 на обор. Подобное мѣсто въ книгѣ о Правой Вѣрѣ глав. 2, лист. 22.

(3) Мате. 18, 17. начал. 75.

(4) Бесѣда 60 на Евангеліе отъ св. Матфея.

разумѣлъ слово *Церковь* въ означенныхъ словахъ Господа и *Благовѣстникъ*. Объясняя ихъ, онъ говоритъ: «аще ли же двоими или тремя свидѣтели обличенъ бывъ не умилися, тогда «предъ предстателемъ Церкви обличенъ согрѣшеніе» (1).» Также разумѣлъ въ настоящемъ мѣстѣ слово *Церковь* и писатель такъ называемаго *Большаго Катихизиса*: «особно же наставники Церкви и строители нарицаются Церковью, якоже рече Господь: аще же преслушаетъ Церковь, буди ти яко язычникъ и мытарь» (2).»

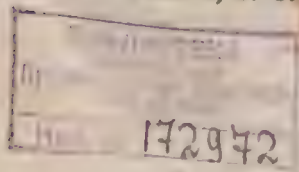
2) Подъ словомъ *Церковь* иногда разумѣются только пасомые церковными Пастырями, т. е. миряне. Очевидно въ этомъ смыслѣ должно разумѣть слово *Церковь* въ словахъ св. Апостола Павла къ Ефесскимъ Пастырямъ: «внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святый постави Епископы, пасти Церковь Господа и Бога» (3). Въ этомъ же смыслѣ употреблено слово *Церковь* въ слѣдующихъ словахъ Апостола Павла: «подобаетъ Епископу быти.... свой домъ добръ правящу. Аще же кто своего дому не умѣетъ правити, како о Церкви Божіей прилѣжати возмощетъ» (4)? Св. Златоустъ, объясняя сіи апостольскія слова, говоритъ: «якоже въ дому суть дѣти, жена, раби, а надъ всѣми мужъ пріять

(1) Благовѣстникъ въ толков. Матѳ. 18, 17. зачал. 75.

(2) Большой Катихизисъ, лист. 120 на обор.

(3) Дѣл. 20, 28. зачал. 44.

(4) 1 Тим. 3, 4. 5. зачал. 283.



«власть: снцо и въ Церкви ничтоже ино, развѣ
«сеіе есть: дѣти, жены, раби... Иже убо снхъ
«(сущнхъ въ дому) добръ не устроивый, како
«церковная устроити възможетъ (1)?» Сіе же зна-
«ченіе соединялъ съ именемъ Церкви и писатель
«книги о Вѣрѣ, въ слѣдующихъ словахъ: «Исто-
«чно сами Апостоли, но и по нхъ намѣстники
«снхъ святии учителя и вся Церковь, еже есть
«православнии христіане, отъ поганныхъ царей
«и мучителей за Христову Вѣру... тако
«крѣпцѣ и мужественѣ подвизанея, яко мучители
«не возмогониа одолѣвати нмъ, аще и смер-
«темъ предадоху нхъ (2).»

д) Словомъ Церковь иногда называются всѣ
христіане, окончившіе настоящую жизнь и теперь
живущіе на небесахъ. Явно такъ слово Церковь
употреблено св. Апостоломъ Павломъ въ слѣдую-
щихъ словахъ: приступите къ Сионовѣ горѣ, и
граду Бога жива, Иерусалиму небесному, и къ по-
зору тмамъ Ангеловъ, и собору первородныхъ, напи-
санныхъ на небесахъ (3). Объясняя эти слова св.
Апостола, Златоустъ спрашиваетъ: «коихъ перво-
«родныхъ нарицаеть глаголюй: и Церкви первород-
«ныхъ?» И отвѣчаетъ: «всѣмъ лики вѣрныхъ, тѣхъ же
«и души праведныхъ съвершенныхъ глаголетъ.

(1) Златоуст. на 1-е послан. къ Тимоо. беседа 10. стран.
2446.

(2) Книга о Вѣрѣ, глав. 2, лист. 24 на обор.

(3) Евр. 12, 22. 23. зачал. 332.

«Не болѣзните убо, съ сими будете, рече (¹).»

И *Большой Катихизисъ*, нечисливъ различныя значенія слова *Церковь*, говоритъ: «въ концѣ же «всѣхъ святѣхъ, иже въ раи и на небеси суть, право «истинно Церковно Божіею нарицаются (²).»

е) Наконецъ, у св. Отцевъ и Учителей Церкви словомъ *Церковь* еще означаетъ мѣсто, куда вѣрные, живущіе на землѣ, собираются для общественнаго Богослуженія, и т. е. св. храмъ. Въ этомъ смыслѣ весьма часто было употребляемо слово *Церковь* св. Златоустомъ. Такъ, обличая въ одной бесѣдѣ нерадящихъ о созиданіи храмовъ Божіихъ, онъ говоритъ: «торжница и бани тво- «рятъ мнози, Церквей же ни: и всѣ паче, неже- «ли сіе. Тѣмже молю, и прошу, и благодати «истязую, паче же и законъ полагаю, да никто- «же явится, пусто церкви село имѣя. Да не рече- «ши ми: близъ есть церковь, въ сосѣдствѣ есть, «многое есть иждивеніе, не многіи же приходѣ. «Аще что имаша на нищихъ иждити, тамо ижди- «ви: лучше есть тамо, нежели здѣ (³).» И писа- тель *Большаго Катихизиса* говоритъ: «также «храмъ, сирѣчь, домъ молитвы *церковь* Божія «нарицается (⁴).»

(1) Златоуст. послан. къ Евр., гл. 12. Бесѣд. 32. стр. 3093.

(2) *Большой Катихизисъ* лист. 120 на обор.

(3) Бесѣд. 18 на Дѣян. Апост. въ правоученіи, стр. 339.

(4) *Большой Катихизисъ* лист. 120. Есть и еще нѣсколько значеній, соединенныхъ въ Слово Божіе съ словомъ *Церковь*. Но всѣ остальные значенія здѣсь не берутся въ разсмотрѣніе, какъ не нужныя.

ж) На Славянскомъ языкѣ именемъ Церкви называется еще, во-первыхъ, *всѣкий въпрующій*. Такъ въ словахъ св. Апостола Павла: *вы есте церкви* (храмъ) *Бога жива* ⁽¹⁾. Во вторыхъ, *тѣло*, въ какомъ Христосъ находился на землѣ, именно въ слѣдующихъ словахъ Господа: *разорите церковь сію, и трети дни воздвигну ю* ⁽²⁾. Но въ обоихъ сихъ мѣстахъ въ подлинникѣ стоитъ слово не *εκκλησία* (*ἐκκλησία*), а *ναός* (*ναός*), т. е. храмъ. Посему въ словахъ Апостола, совершенно подобныхъ означеннымъ его словамъ, слово *наός*, въ нашемъ Славянскомъ Новомъ Завѣтѣ, и переведено словомъ не *церковь*, а *храмъ*, именно: *не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ* ⁽³⁾?

Примѣчаніе. Замѣтить это различіе значеній слова *Церковь* весьма нужно. Потому что, не различая этихъ значеній и употребляя мѣста Писанія, въ которыхъ находится слово *Церковь*, безъ надлежащаго разсмотрѣнія, неизбежно впадемъ въ разныя заблужденія. Ибо что говорится въ Писаніи о Церкви въ одномъ значеніи, того нельзя сказать о Церкви въ другомъ значеніи. На примѣръ, того, что можно сказать о Церкви, какъ о храмѣ Божіемъ (о зданіи), нельзя сказать о Церкви, какъ о *правовѣрующихъ людяхъ*. Посему св. Златоустъ, въ бесѣдѣ на слова: *«предста Царица»*, сказавъ о

(1) 2 Корин. 6, 16. зачат. 182.

(2) Іоан. 2, 19. зачат. 7.

(3) 1 Корин. 3, 16. зачат. 128.

Преподобный Косма Пресвитеръ подъ словами *врата адова* разумѣлъ *еретическое ученіе*. Онъ говоритъ: «на каменѣ, рече Христосъ, «созижду Церковь Мою, и врата адова не одо-
«лѣютъ ей, еже суть *еретическа ученія*, то бо
«суть врата адова: по истиннѣ тѣхъ послу-
«шающе, сходятъ во врата аду (¹).»

Писатель книги о *Вѣрѣ* подъ *вратами адовы-
ми* разумѣлъ вообще *шкельныя бѣдствія*. «Врата
адова,» говоритъ онъ, «бѣды нарицають (т.
е. Господь), иже смерти раждають (²).»

Изъ сихъ объясненій словъ *врата адова*
видно, что подъ *вратами адовыми* должно разу-
мѣть все, что только адъ съ своими слугами
можетъ употребить къ истребленію Христовой
Церкви на землѣ, именно: *всякаго рода гоненія,
насилія, стѣсненія, поруганія, мученія, соблазны,
обольщенія, ижеученія и ереси.*

адовы св. Іоаннъ Дамаскинъ. Въ словѣ на день
Преображенія Господня онъ говоритъ: «Противъ
«иел (Церкви) хотя и возстанутъ врата адовы—устъ
«еретиковъ, орудія демоновъ, но не преодолѣють
«ея; хотя и вооружатся, но не разрушатъ ея.»

Смолтр. Христ. Чтеніе на 1842 г. Часть 3. стран. 179.

(1) Въ словѣ на новооплаившуюся ересь Богомилу, въ
началѣ.

(2) Книга о Вѣрѣ глав. 2, лист. 25.

III.

ЧТО ЗНАЧИТЪ ВЫРАЖЕНІЕ: *не одо-
лѣютъ ей (Церкви)?*

Слово *одолеѣть* собственно значить: *пре-
возмоу, осилить, взять надъ чѣмъ-либо верхъ,
побѣдить, остановить и прекратить чье-либо
дѣйствование или существованіе.*—Такъ въ книгѣ
Премудрости Соломоновы слова: *премудрости
не одолеетъ злоба* ⁽¹⁾, очевидно значать: «злоба
«не побѣдитъ премудрости, не возметъ верха
«надъ премудростью, или не остановитъ, не
«прекратитъ дѣйствованія премудрости.»

Но поелику, въ сказанныхъ словахъ Гос-
пода, Церковь представляется какъ зданіе, какъ
какой-либо домъ; то *одоленіе* въ словахъ Его
должно быть понимаемо не въ смыслѣ собствен-
номъ, а въ смыслѣ иносказательномъ, прилич-
номъ зданію. Въ отношеніи же къ зданію, *одо-*

(1) Премудр. Солом. 7, 30.

Церкви, какъ о вѣрующихъ людяхъ: «Церкви ни-
чтоже есть равно,» тотчасъ остерегалъ слушателей,
чтобъ они не приняли сихъ его словъ о Церкви, какъ
о храмѣ (о зданіи), такъ: «не глаголи ми стѣны...»,
«стѣны лѣтами обетшаваютъ, Церковь же никогда
«не старѣеть» (*).

(1) Смотр. Маргарит. въ словѣ: О еже предста Царица,
лист. 519.

II.

ЧТО СУТЬ ВРАТА АДОВЫ?

Святый Златоустъ въ бесѣдѣ на слова: *Предста Царица*, подѣ выраженіемъ *врата адовы* разумѣлъ *бѣсовъ*; ибо вмѣсто выраженія *врата адовы* онъ употребилъ слово «*бѣсове*», какъ совершенно однозначашее,—именно: «Церкве ни бѣсове преодолеваютъ»⁽¹⁾.»

Благовѣстникъ подѣ выраженіемъ *вратъ адовыхъ* разумѣетъ *гонителей, еретиковъ и грѣхи*. «*Врата адова*,» говоритъ онъ, «суть по времени ихъ бывающіи гонители, иже прелщеніемъ во адъ отпущаху христіаны. Еретицы же суть «врата, во адъ низводяща.» И нѣсколько ниже: «Врата адова, сирѣчь грѣси, не одолютъ «намъ, (т. е. вѣрующимъ)»⁽²⁾.»

(1) Маргаритъ въ словѣ: О еже предста Царица, лист. 519 на оборотѣ. Совершенно то же подѣ выраженіемъ *врата адовы* разумѣлъ св. Афанасій Великій. Упомянувъ слова Господа: *созижду Церковь Мою, и врата адова не одолютъ ей*, онъ говоритъ: «Вѣрно слово, твердо обѣтованіе, Церковь не преодолима, хотя бы самъ адъ двинулся, и міродержители тмы произвели смятеніе.» Смотри. Христ. Чтеніе часть 47.

(2) Въ толкованіи на Матѣ. 16, 18. Зачал. 67, лист. 138 на обор. и 139. Также разумѣлъ выраженіе *врата*

лѣніе можетъ значить не иное что, какъ разрушеніе, истребленіе, уничтоженіе; ибо *одольтъ* зданіе, конечно, значить разрушить зданіе, уничтожить его существованіе. Св. Церковь такъ всегда и разумѣла означенное выраженіе. Св. Златоустъ замѣнялъ употребленное въ разсуждаемомъ обѣтованіи Господа о Своей Церкви выраженіе *одольтъ* наипаче двумя выраженіями: *καταλῦω* (разрушить) и *ἀφανίζω* (потеряться изъ виду, пропасть, исчезнуть). Такъ въ третьей бесѣдѣ противъ Иудеевъ, произнеши слова Господа: *созиждѹ Церковь Мою, и врата ада не одольтѹтъ ей, и исчисливъ разные, употребленные врагами къ разрушенію св. Церкви способы, онъ сказалъ: «обаче отъ сихъ ничтоже «разруши Церковь, ниже сотвори немощиѣишу» (1).» Въ словѣ «видѣхъ Господа на престолѣ «высоцѣ,» св. Златоустъ о св. Церкви говорить: «удобѣйше есть солнцу угаснути, нежели Церкви безвѣсти быти (*ἀφανισθῆναι*) (2),» т. е. *потеряться изъ виду, исчезнуть, пропасть*. Такъ это слово (*ἀφανίζω*) св. Апостоломъ Іаковомъ употреблено о *пáръ*, въ сравненіи съ нашею*

(1) Маргаритъ слово 3 на Иудей, лист. 99 и на обор.

(2) Маргаритъ въ словѣ: о еже видѣхъ Господа, лист. 193.

земною жизнью. *Кал*, говоритъ онъ, *жизнь ваша! пѣра бо есть, лже смаль дѣляется, потомъ же исчезаетъ* ⁽¹⁾.

(1) *Иак. 4, 14, зачал. 56.*—Кромѣ означенныхъ выражений, св. Златоустъ употребляетъ еще выраженіе *παράτρεφο* (превращать, разрушать, истреблять). Такъ въ словѣ о томъ, что Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ, имѣя въ виду означенное обѣтованіе Господа о св. Церкви, онъ говоритъ: «того, что Господь создалъ, никто не можетъ разрушить; и что Онъ разрушилъ, того никто не можетъ возстановить. Онъ основалъ Церковь, и никто не можетъ разрушить ее. Онъ разрушилъ храмъ (Іерусалимскій), и никто въ столь долгое время не въ силахъ вновь построить онаго. Сколько было враговъ, которые покушались разрушить Церковь Христову, и не возмogli.» *Смолтр. Христ. Чтеніе на 1832 годъ часть 47, стран. 79.*

IV.

что Господь разумѣлъ подѣ словомъ *Церковь*, когда сказалъ: *созижду Церковь мою, и врата ада не одолятъ ей?*

Въ этихъ словахъ подѣ именемъ *Церкви* Господь разумѣлъ *Церковь* во второмъ изъ вышепоказанныхъ значеній, т. е. Онъ разумѣлъ *всѣхъ истинно вѣрующихъ въ Него людей всякаго пола, возраста, званія, времени и мѣста ихъ жительства и существованія*. Иначе: Онъ разумѣлъ ту *Церковь*, которую св. Символъ Вѣры называетъ *единою, святою, соборною (всееленскою) и Апостольскою*.

Св. Златоустъ, доказывая противъ Иудеевъ истину означеннаго Христова обѣтованія о Своей Церкви, говоритъ: «Колики рати на Церковь воздвигены быша, и воинства многа приготовлена быша, и оружій изобрѣна бышихъ, и всякъ видъ мученія и казни умышлены бышихъ, и сковрады, и обѣшала, и конобе, и пещи, и рови, и звѣрей зубы, и пучины, и разграбленія, и чина тмами томительства ни словомъ изреченна,

«ниже дѣломъ стерпима, и не отъ виѣшнихъ
«точію, но и отъ своихъ самѣхъ..... не бо гра-
«ждае гражяномъ точію, но и сродницы срод-
«дникомъ, и свои своимъ, и друзи другомъ,
«срастерзахуся. Но обаче отъ сихъ ничтоже
«разруши Церковь (')». Сихъ словъ св. Злато-
уста нельзя разумѣть ни о *Церквахъ частныхъ*,
т. е. о христіанахъ, живущихъ въ какой-либо
извѣстной странѣ; потому что многіе христіане,
нѣкогда жившіе въ разныхъ мѣстахъ и странахъ
земли, истреблены до того, что теперь тамъ не
остается почти ни одного христіанина; — ни
только о *пастыряхъ Церкви*, потому что не одни
пастыри Церкви подвергаемы были разнымъ
искушеніямъ, истязаніямъ и мукамъ, а и пасо-
мые ими; — ни тѣмъ менѣе о церкви, какъ о
храмѣ Божіемъ, потому что ни сковрады, ни
рвы, ни зубы звѣрей и проч. не могли разру-
шать храмовъ Божіихъ, и ~~даже~~ не могли быть
употребляемы къ ихъ разрушенію. Означенныя
слова св. Златоуста можно разумѣть только о
всей совокупности вѣрующихъ во Иисуса Христа,
именно о той Церкви, которую св. Символъ
Вѣры называетъ *Церковію единою, святою, соб-
орною и Апостольскою*.

Впрочемъ, что слова *Церковь*, въ означенномъ
обѣтованіи Господа, не должно разумѣть о Цер-
кви, какъ о *храмѣ*, совершенно ясно видимъ

(1) Маргарит. слово 3 на Іудей лист. 99 и на обор.

изъ словъ того же Златоустаго въ другомъ мѣ-
стѣ. Въ словѣ «предста Царица» онъ говоритъ:
«Пребывай въ Церкви.... Церкви ничтоже есть
«равно: Не глаголи ми стѣны и оружія, стѣны
дѣломъ [т. е. съ дѣлами] обетниваютъ, Церковь
«же [общество вѣрующихъ] никогда же старѣеть.
«Стѣны варвары разоряютъ, Церкви же ни бѣсове
«преодолѣваютъ (1)».

Точно также разумѣлъ слово *Церковь* въ
означенныхъ словахъ обѣтованія Господня о
Своей Церкви *Благовѣстникъ*. Ибо объясняя
означенныя слова обѣтованія Господня о сво-
ей Церкви, онъ не только мало о немъ оговариваясь,
употребляетъ вмѣсто слова *Церковь* слово *вѣрую-
щіе*. «Сіе исповѣданіе,» говоритъ онъ, «еже испо-
«вѣда (св. Апостолъ Петръ), основаніе» хочетъ
«быти *вѣрующими* (2)».

Какъ разумѣли слово *Церковь* въ означенномъ
обѣтованіи Господнемъ наши писатели, жившіе
отъ времени всероссійскаго Митрополита Макарія
до времени Патріарха Никона?—

Точно такъ же.

Въ книгѣ *о Правой Вѣрѣ* читаемъ: «на томъ
«(т. е. Петровомъ) исповѣданіи созда Христосъ

(1) Маргарит. лист. 519 п на обор.

(2) Благовѣстн. на Матѣ. глав. 16, зачал. 67. листъ 138
на обор.

«Церковь Свою, еже есть *вѣрніи людіе* во имя
«Его крестившіися (1).»

Въ *Большой Катихизисъ* читаемъ: «Гос-
подь рече: и азъ тебѣ глаголю: яко ты еси
«Петръ, и на семь каменнъ созижду Церковь
«Мою; подобно рещи, яко ты еси камень, и на
«тебѣ воздвигну Церковь Мою, еже есть *вѣрую-*
«*щихъ въ Мя* тобою покажу (2).» И нѣсколько
выше: «Сіе исповѣданіе, еже исповѣда Петръ,
«основаніе хочетъ быти *вѣрующимъ* (3).»

Въ *Кирилловой книгѣ* читаемъ: «Прійдетъ
«Христосъ съ небесъ, и его самого (т. е. анти-
«христа) и со всею его властію убіетъ, и вѣч-
«нымъ мукамъ предати имать. Ибо пріити имать
«скоро, и наипаче избыточествитъ о *Церкви Своей*,
«еже есть надъ *православными христіаны* (4).»

И такъ нѣтъ сомнѣнія, что подъ именемъ
Церкви въ означенномъ обѣтованіи Господа,
должно разумѣть вообще *всѣхъ вѣрующихъ*, не
исключая ни пола, ни возраста, ни званій, ни
времени ихъ жительства или существованія.

(1) Книга о Вѣрѣ гл. 8, листъ 65. Смотри тамъ же гл.
2, листъ 24.

(2) Большой Катихизисъ, лист. 128 на обор.

(3) Тамъ же лист. 128.

(4) Кириллова книга. лист. 21 на обор.

V.

СОЗДАЛЪ ЛИ ГОСПОДЬ ОБЪЩАННУЮ ЦЕРКОВЬ?

Создалъ! Слово Божіе свидѣтельствуеть о семъ совершенно ясно. Вскорѣ по Своемъ крещеніи Господь началъ проповѣдывать: *покайтесь, приближибось царство небесное* ⁽¹⁾, и—многіе, вѣруя въ Него ⁽²⁾, немедленно дѣлались Его учениками. Въ послѣдствіи, проводивъ цѣлую ночь въ молитвѣ, Господь избралъ изъ Своихъ учениковъ, каіѣ тогда у Него были, двѣнадцать учениковъ особенныхъ, которыхъ и называлъ Апостолами. *Изыде въ городъ, говорить о Господѣ Евангелистъ, помолитесь; и бѣ общоу въ молитвѣ Божіи. И егда бысть день, призва ученики Своя, и избра отъ нихъ дванадцете, иже и Апостолы нарече* ⁽³⁾. Этихъ избранныхъ учениковъ, снабдивъ ихъ особенными духовными дарами и особенными наставленіями, Господь посылалъ проповѣдывать Иудеямъ о приближив-

(1) Матѳ. 4, 17. зачал. 8.

(2) Іоан. 2, 23. зачал. 7; 4, 41. зачал. 12; 7, 31. зачал. 26; 8, 30. зачал. 30.

(3) Лук. 6, 12, 13. зач. 23.

ишемся Царствіи Божіемъ. Созвавъ обанадесяте, говоритъ св. Евангелистъ, дастъ имъ силу и власть на вся бѣсы, и недуги цѣлѣти. И посла ихъ проповѣдати Царствіе Божіе ⁽¹⁾ Іудеямъ. Спустя нѣсколько времени по избраніи сихъ двѣнадцати учениковъ, или Апостоловъ, Господь избралъ семьдесятъ другихъ учениковъ, и, снабдивъ ихъ подобными дарами и наставленіями ⁽²⁾, посылалъ съ подобною проповѣдію впередъ Себя въ тѣ мѣста Іудей, куда Самъ шелъ, по два «яко не-«свершены», какъ говоритъ Благовѣстникъ, «да другъ другу содѣйствуетъ, предъ лицемъ Его идуще, сирѣчь учаше ⁽³⁾». Самое избраніе сихъ учениковъ показываетъ, что у Господа Иисуса Христа, еще до Его страданій, учениковъ было уже не мало, слѣдственно была и Церковь Его.

Предъ Своимъ вознесеніемъ на небеса Господь торжественно далъ Своимъ Апостоламъ заповѣдь, идти и проповѣдывать Евангеліе уже не однимъ Іудеямъ, а всему человѣческому роду. *Шедше, сказали. Онъ, научите вся языки....., учаше ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ ⁽⁴⁾.* И чтобы ободрить ихъ къ исполненію сей за-

(1) Лук. 9, 1—5. зач. 40.

(2) Лук. 10, 1. 2 и слѣд. зач. 50.

(3) Благовѣст. на Еванг. отъ Луки глав. 10, зачал. 50, лист. 96.

(4) Матѳ. 28, 19. 20. зач. 116.

повѣди, которая, не говоря о величайшихъ препятствіяхъ и трудахъ, весьма удобно могла устрашить ихъ неминуемыми разнаго рода бѣдствіями и явною опасностію жизни. Онъ въ то же время сказалъ имъ: *дастмися всяка власть на небеси и на земли. И се Азъ съ вами есмь вся дни, до скончанія вѣка* ⁽¹⁾. Впрочемъ къ исполненію сей заповѣди, св. Апостолы не должны были приступить тотчасъ; но, оставаясь въ Іерусалимѣ, *ждать, доколе облечутся для того силою свыше* ⁽²⁾, т. е. когда получатъ обѣщаннаго имъ Всесвятаго Духа ⁽³⁾. Получивъ же Всесвятаго Духа въ день Пятидесятницы, св. Апостолы немедленно начали проповѣдывать ученіе Господа, сперва въ Іерусалимѣ, а потомъ во всѣхъ мѣстахъ и странахъ земли. Св. Писатель книги Апостольскихъ Дѣяній показываетъ, что, въ слѣдствіе апостольской проповѣди, Іудеи и язычники начали почти вездѣ во множествѣ обращаться къ вѣрѣ во Христа, и что число вѣрующихъ со дня на день непрестанно умножалось. Именно, обозначивъ разныя мѣста и случаи Апостольской проповѣди, св. Писатель книги Апостольскихъ Дѣяній говоритъ: *Господь прилагаше спасающихся по вся дни Церкви* ⁽⁴⁾;

(1) Матѣ. 28, 18. 20. зач. 116.

(2) Лук. 24, 49. зач. 114.

(3) Іоан. 14, 16. 26. зач. 48; Іоан. 16, 13. зач. 53.

(4) Дѣян. 2, 47. зач. 6.

мнози отъ слышавшихъ слово върваша (¹); при-
лагахуся върующе Господеси; множество мужей
и женъ (²); мнози върваша въ Господа (³);
многое число вървашихъ обратихася ко Госпо-
ду (⁴); приложися народъ много Господеси (⁵)
и т. п. Этотъ народъ имѣлъ собственныя собра-
нія для Богослуженія (⁶), и носилъ собственное
имя—имя христіанъ (⁷).

И такъ Господь дѣйствительно создалъ обѣ-
щанную Имъ св. Церковь, и основалъ именно
Самъ; ибо св. Апостолы совершали порученное
имъ великое дѣло не собственною силою, но,
какъ говоритъ св. Евангелистъ, *Господу поспѣ-
шествующу; и слово утверждающу послѣдствую-
щими знаменми* (⁸).

Такъ это дѣло разумѣлъ и св. Златоустъ.
Указывая Іудею на существованіе Христовой
Церкви, онъ говоритъ: «Предрече (Христосъ)
«Петрови, яко на семъ камени созижду Церковь
«Мою, и врата адава не одолѣютъ ей. Что убо,
«рцы ми, имаше ли зазрѣти реченнымъ, а
«жидовине; и показати можно быти сіе предвоз-

(1) Дѣян. 4, 4. зач. 10.

(2) Дѣян. 5, 14. зач. 14.

(3) Дѣян. 9, 42. зач. 23.

(4) Дѣян. 11, 21. зач. 28.

(5) Дѣян. 11, 24. зач. 28.

(6) Дѣян. 2, 46. 20, 7.

(7) Дѣян. 11, 26. зач. 28.

(8) Марк. 16, 20. зач. 71.

«глашеніе; но не утернить вѣщемъ свидѣтельство, аще и тмами ты любопреніиращишися (¹).»

Точно то же говорить и писатель книги о Вѣрѣ, именно: «Созда Христосъ Спасъ Церковь, «о нейже Петрови рече: *на семъ камени созижду Церковь Мою, и врата адавы не одолѣютъ ей* (²).»

Впрочемъ, что Господь создалъ Свою обѣщанную Церковь, это никогда не подлежало ни малому сомнѣнію, и это, посему, не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ. Св. Церковь ни въ какое время не называла себя иначе, какъ Церковію Христовою или Господнею.

(1) Маргарит. слово на Іудей лист. 99. Тѣ же мысли св. Златоуста читаемъ въ словѣ его противъ Іудеевъ и язычниковъ о томъ, что Іисусъ Христосъ есть Истинный Богъ. Здѣсь, произнесши слова Господа: *на семъ камени созижду Церковь Мою и врата адавы не одолѣютъ ей*, св. Златоустъ говоритъ: «изсѣдывай сіе предсказаніе, какъ тебѣ угодно, и ты всегда увидиши истинность его въ полномъ блескѣ. Ибо «Онъ во всей вселеннѣ устроилъ Свою Церковь.»

(2) Книга о Вѣрѣ глав. 2, лист. 16 на обор. и 17.

VI.

ДОЛГО ЛИ ВРАТА АДОВЫ НЕ ОДОЛѢЮТЪ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ?

• Врата адовы не одолѣютъ созданной Господомъ Церкви никогда. Никогда не будетъ такого времени, чтобы въ немъ не было Христовой Церкви. Церковь Христова будетъ существовать до самаго втораго Христова пришествія.

Это ясно видимъ, во-первыхъ, изъ обѣтованія Господня о Своей Церкви: *врата адова не одолѣютъ ей*. Ибо если бы врата адовы въ какое-нибудь послѣдующее по вознесеніи Господа на небо время могли одолѣть Христову Церковь; то Христосъ не выразилъ бы Своего обѣтованія о ней такъ неограниченно, какъ Онъ выразилъ, но выразилъ бы съ надлежащимъ ограниченіемъ. Потому что при той неограниченности, въ какой Онъ выразилъ Свое обѣтованіе о Своей Церкви, нельзя разумѣть Его обѣтованія въ ограниченномъ смыслѣ, особливо когда Господь о вѣрности Своихъ словъ говоритъ такъ сильно: *небо и земля мимойдутъ, словеса же Моя не мимойдутъ* (1).

(1) Матѳ. 24, 35, зач. 101.

Это видимъ, во-вторыхъ, изъ того, что ни въ св. Евангеліи, ни въ книгѣ Дѣяній и Посланій Апостольскихъ, ни въ Апокалипсисѣ, нигдѣ нѣтъ ни слова, которое бы показывало, что означенное обѣтованіе Господа о Своей Церкви должно разумѣть съ какимъ-нибудь ограниченіемъ. Напротивъ тамъ находимъ нѣсколько иныхъ изрѣченій, которыя показываютъ, что сказанное обѣтованіе Господа непремѣнно должно понимать такъ, что созданная Господомъ Церковь не прекратится никогда, и что посему она непремѣнно будетъ продолжаться до скончанія вѣка, или до самаго втораго Господня пришествія на землю. Такъ:

а) Господь предъ Своимъ вознесеніемъ сказалъ Своимъ ученикамъ: *се Азъ съ вами есмь все дни до скончанія вѣка* ⁽¹⁾. Подъ словомъ *съ вами* Господь разумѣлъ явно не только Апостоловъ, но и всѣхъ вѣрующихъ вообще, кто изъ нихъ въ какое время ни будетъ: ибо св. Апостоламъ не дано обѣтованія жить до *скончанія вѣка*, и — земная жизнь ихъ уже давно окончилась. Но какъ Господь означенными словами обѣщалъ быть съ вѣрующими до *скончанія вѣка*, или міра; то нѣтъ сомнѣнія, что вѣрующіе будутъ на землѣ до *скончанія міра*, т. е. до самаго втораго пришествія Христова на землю. А какъ

(1) Мате. 28; 20. зач. 116.

Церковь Христову составляют именно *вѣрующіе во Христа*; то нѣтъ сомнѣнія, что Церковь Христова въ мірѣ никогда не прекратится, а будетъ существовать до скончанія міра, или до самаго втораго Христова пришествія. Именно такъ разумѣлъ означенныя слова Господа Благовѣстникъ. Объясняя сказанныя слова Господа, онъ говоритъ: «не токмо Апостоломъ общася съ ними быти, но и вѣмъ вѣрующимъ въ оныя, и заповѣди Его хранящимъ: не бо жити Апостоли до конца вѣка имяху, и намъ убо и «ученикомъ Своимъ общается Сей,» т. е. Христосъ, (1).

б) Архангелъ Гавріилъ, при благовѣщеніи Дѣвѣ Маріи, предсказывая, что имѣющей отъ нея родиться Сынъ, Иисусъ, *всѣцаритъ въ дому Іаковли въ вѣки*, далѣе говоритъ: *и царствію Его не будетъ конца* (2); а Его царство составляютъ собственно вѣрующіе въ Него, т. е. св. Церковь—христіане. Именно такъ разумѣлъ слово *царство*, въ означенныхъ словахъ Архангела, Благовѣстникъ. Объясняя означенныя слова Архангела, онъ говоритъ: «нѣтъ конца царству Христову, сирѣчь, богоразумію и христіанству (3).»

(1) Благовѣст. на Мато. зач. 116, лист. 247 на обор.

(2) Лук. 1, 33. зач. 3.

(3) Благовѣст. на Луку зач. 3, лист. 12 на обор.

в) Св. Апостолъ Павелъ говоритъ: *«Тому (Богу) слава въ Церкви о Христѣ Иисусѣ, во вся роды вѣка вѣкомъ»* ⁽¹⁾. Здѣсь выраженіе *«во вся роды вѣка вѣкомъ»*, очевидно, означаетъ всегданнее продолженіе, — продолженіе во все то время, въ которое будетъ существовать человѣческій родъ; а родъ человѣческій будетъ существовать до самаго Христова пришествія на судъ міру. Именно такъ разумѣлъ это выраженіе св. Златоустъ. Объясняя означенныя слова св. Апостола, онъ говоритъ: «Добре тако рече: (т. е. слава «Его въ Церкви во вся роды вѣка вѣкомъ»), сія «бо (т. е. Церковь) вѣсть едина пребывати «выну (т. е. всегда, во всякое время). Елма же «(т. е. послѣку же) сія выну стоитъ, хощеть, «да Той (т. е. Богъ) прославляется отъ насъ «до скончанія. Сіе бо яви рекъ: въ вся роды вѣка ⁽²⁾.»

Это видимъ, въ-третьихъ, изъ того, что св. Христова Церковь всегда разумѣла означенныя слова обѣтованія Господня о Его Церкви именно такъ, что врата адовы не прекратятъ ея существованія никогда, и — ни одинъ изъ всѣхъ древнихъ св. Отцевъ св. Церкви никогда не разумѣлъ этихъ словъ обѣтованія Господня иначе. Ни въ одномъ истинно отеческомъ Писаніи не

(1) Ефес. 3, 21. зач. 223.

(2) Златоуст. въ изъясненіи послан. къ Ефес. бесѣд. 7. стр. 1639.

находимъ ищѣ черты, которая давала бы такую мысль, что существованіе Христовой Церкви когда-нибудь прекратится прежде окончанія міра, или прежде втораго пришествія Господня на землю.

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Церкви «ничтоже есть равно.... Церковь никогда же старѣетъ.... Церкви ни бѣсове преодолеваютъ.... «Колицы ратоваша Церковь, и ратовавшии погибоша, тая же выше небесъ възиде. Таково бо «имать величество Церкви (Церковь): ратуема, «побѣждаетъ; навѣтуема, «одолеваетъ; досаждаема, свѣтлѣйши устрояется; пріемлетъ язвы, «но не низнадаетъ отъ язвъ; волнуется, но не «погружается; обуревается, но потопленія не «подъемлетъ; борима есть, но не побѣждается; «порѣваема, но не соодолевается. И чесо ради «попусти брань? Яко да покажетъ свѣтлѣйшю «побѣду (1).»

Еще говоритъ *св. Златоустъ*: «Не удалийся Церкви, ничтоже бо Церкви крѣпчайше.... «небесъ вышши есть, каменія твердѣйши есть.... «никогдаже старѣетъ, «присно юнѣется. Сего «ради твердое ея являя писаніе, гору ея наричетъ, не превратное, камень ея наричетъ (2).»

(1) Маргарит. въ словѣ: о сже предста Царица лист. 519, и на обор.

(2) Тамъ же лист. 525 на обор.

Онъ же говорить еще: «Церковь небеси
«паче укоренилася есть..... удобѣйше есть соли-
«цу угаснути, нежели Церкви безвѣсти быти (т.
«е. исчезнуть-ἀφανισθῆναι).... Почто бо паче
«небесе ту основа больше?.... Небо ради
«Церкви, а не Церковь ради небесе (¹).»

Еще онъ говоритъ: «*На камени созижду*
«*Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей.*
«Сіе есть стѣна, сіе ограда, сіе укрѣпленіе, сіе
«пристанище и прибѣжище. Познавай неразру-
«шимость и непоколебимость стѣны отсюду (²).»

Наконецъ онъ говорить: «Ничтоже, ничтоже,
«человѣче, сильнѣе Церкви.... Церковь есть
«крѣпчайша самага неба. Небо и земля мимо
«идутъ, словеса же Моя не мимо идутъ. Кѣмъ
«суть словеса сін? Ты еси Петръ, и на семъ
«камени созижду Церковь Мою, и врата ада
«не одолѣютъ ей (³).»

Св. Іоаннъ Дамаскинъ говорить: «Мы твердо
«увѣрены, что Церковь никогда не испроверг-
«нется, никогда не поколеблется и не разрушит-
«ся; ибо это сказалъ о ней Христосъ, Которымъ
«небеса утвердились, и земля основалась и стоитъ

(1) Маргарит. въ словѣ: о еже видѣхъ Господа лист. 193.

(2) Златоуст. въ словѣ на надписаніе Дѣяній Апостоль-
скихъ.

(3) Книга разпыхъ поучит. словъ и бесѣдъ св. Іоанна
Златоустаго въ бесѣдѣ во время его отхожденія въ
заточеніе, лист. 236 на оборотѣ.

«твердою, какъ говорятъ Духъ Святый: *Словомъ*
«Господнимъ небеса утвердишася (¹).»

Благовѣстникъ, объясняя слова Господни: не имать преити родъ сей, дондеже вся сія будутъ, говорятъ: «Не преидетъ родъ сей, дондеже вся будутъ. Родъ рече не тогда сущій, но родъ «весь христіанскій вѣрный Не преидетъ «родъ сей христіанскій: небо и земля измѣнятся, «слова же Моя, Евангеліе Мое, не разорится, «но пребываютъ. Аще и вся двинутся, но о «Мнѣ вѣра не оскудѣетъ. Являетъ же здѣ, яко «Церковь честнѣйшу имать всѣхъ тварей. Ибо «аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же Церкви «(т. е. Церкви) (²) и слова ея и Евангеліе ни- «когда же (³).»

Косма Пресвитеръ говорятъ: «Рече Хри- «стосъ: созижду Церковь Мою, и врата адова «не одолѣютъ ей: еже суть еретическа ученія: «то бо суть врата адова. Но истиннѣ бо тѣхъ по- «слушающе, сходятъ во врата аду. Елма (хотя) «бо сильніи древніи цари и князи и хитрецы, «покушающесе сбороти (побороти) Церковь Бо-

(1) Псал. 32, 6. Дамаскинъ въ словѣ на Преображеніе Господне. Смотр. Христ. Чт. на 1842 г. часть 3, стр. 179 и 180.

(2) Въ Славянскомъ языкѣ слово Церковь въ нашихъ старыхъ славянскихъ книгахъ употреблялось въ именительномъ падежѣ двояко *Церковь* и *Церкви*.

(3) Благовѣсти. на Луку глав. 21, лист. 224 и на обор.

«жию и не возмогша. Но сами ся погубиша душею и тѣломъ (¹).»

Что говорили о непрекращаемости св. Христовой Церкви учителя русской Церкви, жившіе со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

Совершенно то же. Именно:

Въ книгѣ Кирилловой сказано: «Богъ истинный всегда пребываетъ во истину и славится во всемъ мірѣ, въ православнѣй истиннѣй Церкви Христовѣ, отъ начала дней Апостольскихъ «даже и до нынѣ, и до скончанія вѣка (²)». Но какъ Богъ пребываетъ и славится въ православной Церкви до скончанія вѣка, то несомнѣнно и православная Церковь продолжится до скончанія вѣка.

Въ той же книгѣ нѣсколько ниже: «Церковь Христова православная и Вѣра всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до «скончанія вѣка.» Какъ Христова Церковь и вѣра пребываютъ неизмѣнно въ соединеніи до скончанія вѣка; то само собою ясно, что и сами они пребудутъ до скончанія вѣка.

Книга о Правой Вѣрѣ говоритъ: «Единая есть «святая, католическая, соборная и апостольская

1) Слово Космы Пресвитера, вначалѣ.

2) Книга Кирилла Іерусалим. лист. 93 на обор.

«Церковь, Духомъ Святымъ начата и основана
«Апостолами бѣ, и есть и будетъ» (¹).»

Та же книга въ другомъ мѣстѣ: «Церкви
«ничтоже равно есть, и никогдаже старѣеть....
«ни бѣси преодолеютъ ей..... каменія твердѣй-
«ши есть.... присно юнѣется» (²).»

Еще: «Церковь аще и борима бываетъ, но
«побѣждена во вѣки не имать быти» (³).»

Еще: «Церкве ради Единородный Сынъ
«Божій человекъ бысть, якоже Павелъ рече:
«Иже Сына Своего Богъ не пощадѣ, яко да
«Церковь исцѣлитъ, и кровь Сына Своего излитъ
«Церкве дѣля. Кровь сія окропляетъ Церковь,
«сего ради розги ея и листвіе ея не увядасть,
«древеса ея листвія не отмѣтаютъ, не подлежатъ
«времени тлѣнія» (⁴).»

То же самое говорится о св. Церкви и въ
книгѣ Стоглава. Именно: «Клятеся Христосъ, не-
«разрушеній быти отъ неправомыслящихъ и
«непоколебимъ ей (св. Церкви) быти отъ са-
«мого ада» (⁵).»

Принимая въ должное разсмотрѣніе всѣ сіи
изрѣченія, всякой разсудительный и добросо-
вѣстный человекъ непремѣнно долженъ признать

(1) Книга о Вѣрѣ глав. 1, лист. 10 на обор.

(2) Тамъ же глав. 2, лист. 19 и на обор.

(3) Тамъ же глав. 8, лист. 61 на обор.

(4) Тамъ же глав. 2, лист. 19 на обор.

(5) Стоглав. глав. 100.

за несомнѣнную истину, то, что святая Христова Церковь не прекратится до самаго втораго Христова пришествія. Всѣ говорящіе, что св. Христова Церковь нѣкогда прекратится или уже прекратилась, обнаруживаютъ мнѣніе, противное ученію Іисуса Христа, противное ученію св. Апостоловъ, противное ученію св. Отцевъ вселенской Церкви, и, наконецъ, противное твердому ученію учителей русской Церкви, жившихъ даже со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона.

Кромѣ сего, всѣ обнаруживающіе мнѣніе, будто св. Христова Церковь нѣкогда прекратится или уже прекратилась, должны признать за истину или то, что Іисусъ Христосъ, давая Своимъ ученикамъ означенное, ничѣмъ неограниченное, обѣтованіе о Своей Церкви, не предвидѣлъ, что Ея Церковь нѣкогда прекратится, или то, что Онъ не имѣлъ силъ сдѣлать ее непрекратимою. Но такія мысли объ Іисусѣ Христѣ отнюдь не совмѣстны съ Его Божествомъ, и суть мысли не только прямо ложныя, но и прямо богохульныя. Отъ такихъ гнусныхъ мыслей объ Іисусѣ Христѣ да сохранитъ всѣхъ насъ Самъ Онъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Свидѣтель Вѣрный и Истинный ⁽¹⁾, пришедшій не погубить человѣческихъ душъ, но спасти ⁽²⁾!

(1) Апокал. 3, 14.

(2) Лук. 9, 56. зач. 48.

VII.

НЕ ПРЕКРАТИТСЯ ЛИ ХРИСТОВА ЦЕРКОВЬ ВО ВРЕМЕНА ПОСЛѢДНІЯ, ОСОБЕННО ВО ВРЕМЯ АНТИХРИСТОВО?

Въ наше время есть хрістіане, которые твердо держатся мысли, будто «въ послѣднее время, именно во время антихристова, Церкви «Христовой не будетъ.» Въ доказательство такой своей мысли они ссылались и ссылаются на нѣкоторыя мѣста разныхъ, болѣе или менѣе важныхъ писаній, которыя будто бы ясно доказываютъ, что «въ послѣднее время, именно, во «время антихриста, Церкви Христовой подлинно «не будетъ.» Но всѣ мѣста писаній, на которыя ссылались и ссылаются означенные хрістіане въ доказательство своей мысли, не доказываютъ истины ихъ мысли, и отнюдь не опровергаютъ той истины, что Церковь Христова будетъ существовать до скончаія міра, или до самаго втораго и славнаго Христова пришествія.

1. Ссылались и ссылаются на отзывъ Господа Іисуса Христа о вѣрѣ людей предъ Его вторымъ и славнымъ пришествіемъ на землю. Именно,

Сынъ человеческій придетъ, убо обрящетъ ли си въру на земли ⁽¹⁾? — По эти слова Господа показываютъ не то, что въ послѣднее время ни въ комъ изъ людей не будетъ истинной вѣры, а только то, что истинная вѣра тогда будетъ не во многихъ. Пбо именно такъ эти слова Господа объясняетъ *Благовѣстникъ*: «тогда вѣра,» говоритъ онъ, «въ малыхъ обрящется: придетъ бо Господь на облацѣхъ не обрящетъ вѣры на земли, токмо не во многѣхъ ⁽²⁾.»

Точно такъ разумѣтъ означенныя слова Господа и *Большой Катихизисъ*, употребляя для выраженія своей мысли тѣ же самыя слова, какія читаемъ у Благовѣстника. Именно: «вѣра въ малыхъ обрящется: придетъ бо Господь на облацѣхъ, не обрящетъ вѣры на земли, токмо не во многѣхъ ⁽³⁾.»

Итакъ истинная вѣра, хотя не во многихъ, будетъ существовать на землѣ до самаго втораго пришествія Господня на землю. А какъ Церковь, по общему разумѣнію и по сказанію *книги о Вѣрѣ*, суть «вѣрніи людіе, во имя Христова «крестившіися ⁽⁴⁾», то очевидно, что Церковь Христова не прекратится до самаго втораго Христова пришествія.

(1) Лук. 18, 8. зач. 88.

(2) Благовѣстн. въ истолкованіи означенныхъ словъ лист. 193 на обор.

(3) Большой Катихизисъ лист. 18.

(4) Книга о Вѣрѣ глав. 8, лист. 65.

2. Ссылались на слова Апокалипсиса, гдѣ объ антихристѣ, который тамъ называется *звѣремъ*, говорится, что онъ *отверзе уста своя въ хуленіе къ Богу, хулити имя Его, и селеніе Его, и живущая на небеси; что дано бысть ему брань творити съ святыми, и побѣдити я; и что поклонятся ему вси живущіи на земли* (1). — По слова «*вси живущіи на земли*» здѣсь не означаютъ ни всѣхъ людей вообще, ни тѣмъ менѣе всѣхъ тѣхъ, кои тогда будутъ составлять на землѣ Церковь Христову; а только всѣхъ тѣхъ, имже, какъ въ Апокалипсисѣ говорится непосредственно послѣ означенныхъ словъ, не написана *суть имена въ книгахъ животныхъ Агнца, закленаго отъ сложенія міру* (2). Такъ это разумѣлъ и св. Андрей Кесарійскій. Объясняя означенныя слова Апокалипсиса, онъ говоритъ: «*онѣмъ обладати будетъ, ихже имена не суть написана въ книгѣ животной*» (3), и которые посему не будутъ наслаждаться вѣчною жизнью. — Кто-жъ эти люди? — Это далѣе проясняется въ томъ же Апокалипсисѣ: *страшными и нечестными, и скверными и убійцами, и блудъ творящими, и чары творящими, идоложертвенъ и всѣмъ нечестнымъ, часть имъ въ озерѣ горящемъ огнемъ и жупеломъ* (4).

(1) Апокал. 13, 6—8.

(2) Апок. 13, 8.

(3) Толков. на Апок. лист. 131 изд. 1768 г.

(4) Апок. 21, 8.

3. Ссылались еще на другія слова Апокалипсиса, гдѣ говорится, что «иже звѣрь, *«взсходящъ отъ земля..... и творяше землю и «вся живущая на ней, поклонитися прьвому звѣрю..... и сотворити, да иже аще не поклонится образу звѣрному убіенъ будетъ. И сотворитъ «вся малыя и великыя, богатыя и убоія, свободныя и рабѣныя, да дастъ имъ начертаніе на десныя «руцѣ ихъ, или на челохъ ихъ, да никто же возмо- «жетъ ни купити, ни продати, токмо кто иже «имать начертаніе, или имя звѣря (¹).» Но и въ это тяжкое время не все поклонятся образу звѣря, и не все, отказавшіеся поклоняться ему, будутъ убиты. Потому что тотъ же св. Тайновидецъ, послѣ описанія нѣсколькихъ послѣдующихъ происшествій сего же рода и времени, говоритъ: *«зды есть терпѣніе святыхъ, иже соблюдаютъ заповѣдь Божию и сѣру Іисусову (²).»* А эти слова показываютъ, что и тогда будутъ святыя, т. е. вѣрные, а посему и тогда будетъ Церковь Христова. — Еще далѣе говорится: *«и всякъ островъ бѣжа (³); а «острова суть», какъ разумѣть св. Андрей Кесарійскій, «святыя Церкви (⁴),» т. е. частныя и мѣстныя. Слѣдовательно Церкви, т. е. правовѣрующіе, будутъ и тогда. Они побѣ-**

(1) Апок. 13, 14—17.

(2) Апок. 14, 12.

(3) Апок. 16, 20.

(4) Толков. на Апок. св. Андрея Кесар. 171.

гутъ, говорить святой, но побѣжать не значить прекратиться или исчезнуть.

4. Наконецъ нѣкоторые, ссылаясь на слова блаженнаго Никона Черногорца, говорили и говорятъ, что подъ именемъ Церкви, которой не одолютъ врата адовы, должно разумѣть не *вырующихся во Христа*, а *правое Христианское ученіе, преданія св. Отецъ и божественныя правила*. Пбо блаженный Никонъ Черногорецъ говоритъ: «Соборныя Церкви не стѣны суть, но правая «ученія и преданія божественныхъ правилъ и «св. Апостолъ, якоже рече Господь къ верховному «Апостоломъ: *ты еси Петръ, и на семъ камени «созижду Церковь Мою, и врата ада не одо- «лютъ ей*. Вѣдѣ ли, кая есть Соборная Церкви? «Самъ бо великій Петръ первѣе, по Антіохійскія «многажды разрушенъ быша отъ языкъ: законъ «же и преданія св. Отецъ, и божественная пра- «вила пребываютъ не разрушени во вѣки (1).»

Но эти слова не имѣютъ ни малой силы опроверженія общаго голоса всѣхъ Учителей св. Церкви. Пбо а) эти слова даютъ о созданной Господомъ Церкви такое понятіе, котораго нѣтъ ни у одного изъ всѣхъ св. Отцевъ и Учителей Церкви, слѣд. понятіе, не согласное съ Отецескимъ ученіемъ. б) Это понятіе о Церкви находится въ такой книгѣ блаженнаго Никона, которой переводъ не былъ свидѣтельствованъ ни

(1) Тактиконтъ слов. 22. лист. 134.

однимъ Православнымъ Митрополитомъ или Патриархомъ ⁽¹⁾, и напечатана отступниками отъ св. Церкви въ 1795 году въ незаконной, Почаевской, Типографіи. в) Это понятіе о Церкви помѣщено въ совокупности словъ безсмысленной, явно обличающей испорченность мѣста. — Поскольку всѣ книги блаженнаго Пикона суть выписка изъ книгъ Отеческихъ; то должно предполагать, что означенное понятіе о св. Церкви взято имъ изъ слова св. Іоанна Златоустаго: *О еяже предста Царица*. Св. Златоустъ такъ говоритъ: «Церковь стлаголю не мѣсто точію, но и правъ, не стѣны церковныя, но закони церковныя.... церковь бо не стѣны и покровъ есть, но вѣра и житіе ⁽²⁾.» По этихъ словъ св. Златоустаго въ семъ мѣстѣ не должно разумѣть въ прямомъ смыслѣ, а должно понимать ихъ какъ троническій оборотъ рѣчи, въ которомъ, для сильнѣйшаго выраженія, *содержимое* употребляется вмѣсто *содержащаго*. Т. е. подъ именемъ *вѣры* въ сихъ словахъ должно разумѣть людей, проникнутыхъ вѣрою. Подъ именемъ *жизни* — людей, живущихъ или старающихся жить по правиламъ вѣры. Подъ именемъ *права* — образъ жизни людей, образованныхъ по вѣрѣ. Подъ именемъ *законовъ церковныхъ* — людей, живущихъ по церковнымъ правиламъ. Иначе означенное понятіе св. Златоуста

(1) Т. е. въ Тактиконѣ.

(2) Маргаритъ лист. 518 на обор. и 519

о св. Церкви было бы не понятно. Ибо а) что такое значило бы: Церковь есть жизнь? Церковь есть вѣра? Церковь есть правъ? Церковь есть законы церковные? б) Св. Златоустъ далѣе въ означенномъ словѣ о св. Церкви говоритъ, что Церковь многократно была *ратуема, язвы принимала* и проч. Какъ ратовать правъ, жизни? Какъ давать раны праву, жизни, вѣрѣ? Кромѣ сего такое разумѣніе словъ св. Златоуста было бы не согласно со всеѣмъ его ученіемъ о созданной Господомъ Церкви въ другихъ его писаніяхъ; ибо онъ подъ именемъ созданной Господомъ Церкви рѣшительно вездѣ разумѣлъ *истинно вѣрующихъ людей*. О созданной Господомъ Церкви онъ всегда одинаково говорилъ: «Церковь же глаголю вѣрныхъ «весь народъ (1).» А въ словѣ на Пятдесятницу св. Златоустъ явно отличаетъ Церковь отъ вѣры; ибо онъ представляетъ ее огражденною вѣрою. Именно онъ говоритъ: «Церковь Богу весьма «возлюблена есть: не сія, яже стѣнами ограждена, «но сія, яже вѣрою ограждена (2).» Писатель книги о Вѣрѣ въ одномъ мѣстѣ употребляетъ то же понятіе о Церкви, какое находится у св. Златоуста въ словѣ: *о еже предста Царица* (3); но онъ въ томъ же мѣстѣ соединяетъ съ именемъ Церкви такое понятіе, какое вообще на-

(1) Маргаритъ въ житіи св. Златоуста лист. 116.

(2) Книга о Вѣрѣ лист. 19 на обор.

(3) Тамъ же лист. 19.

ходится у всѣхъ св. Отцевъ Церкви. Именно подѣ именемъ Церкви онъ разумѣтъ Церковь, *яже впроу ограждена* (1); и *создана на вѣрѣ исповданія* (2), слѣдовательно онъ подѣ именемъ ея самой не разумѣтъ вѣры. Онъ же говоря, что Господь создалъ Свою Церковь на вѣрѣ исповданія Петрова, ясно говорить, что эта созданная имъ Церковь есть не самая вѣра Петрова, а, какъ онъ самъ объясняетъ, *вѣрїи людїе во имя Его крестившїеся* (3).—Писатель Большаго Катихизиса перебираетъ всѣ значенїя, соединяемыя въ разныхъ церковныхъ писанїяхъ съ словомъ *Церковь*, но о такомъ значенїи, что созданная Господомъ Церковь есть *вѣра, житїе, правѣ, церковные законы*, у него нѣтъ. А напротивъ послѣ перечисленїя всѣхъ понятїй, соединяемыхъ съ словомъ *Церковь*, онъ даетъ понятїе о Церкви слѣдующее: «Церковь Божїа есть собранїе всѣхъ вѣрныхъ Божїихъ, иже непоколебимо содержатъ «едину православную вѣру и проч. (4).» Слѣдовательно сама св. Церковь не есть вѣра.—Впрочемъ ежели подѣ именемъ созданной отъ Господа Церкви разумѣть даже и то, что разумѣтъ въ означенномъ мѣстѣ блаженный Пакоу Черногорецъ; то и въ семъ случаѣ отступники отъ св. Церкви должны признать несомнѣннымъ то,

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 19 на обор.

(2) Тамъ же лист. 64 на обор.

(3) Тамъ же лист. 65.

(4) Большой Катихизисъ лист. 120 на обор.

что св. Церковь, какъ истинно вѣрующіе христіане, непременно продолжится до самаго втораго Христова пришествія. Пбо блаженный Инокъ ясно говоритъ, что «законы, т. е. церковныя, и преданія божественныхъ Отецъ и божественныя правила пребываютъ не разрушима во вѣки не сами по себѣ и въ себѣ, но отъ содержащихъ я.» Слѣдовательно какъ церковныя законы и проч. пребываютъ неразрушима во вѣки, такъ во вѣки пребываютъ и содержащіе тѣ законы, т. е. истинные христіане — Церковь.

И такъ всѣ мѣста св. Писанія, на которыя ссылались и ссылаются въ доказательство той мысли, что будто во время антихриста не будетъ Христовой Церкви, дѣйствительно не доказываютъ сей мысли. Напротивъ, тѣ же самыя мѣста ясно и несомнѣнно показываютъ, что Церковь Христова, хотя не въ большемъ числѣ, будетъ существовать и во время антихриста.

Впрочемъ, что Церковь Христова во время антихриста дѣйствительно будетъ и продолжится до самаго втораго пришествія Господня, это совершенно прямо и несомнѣнно показываютъ слѣдующія мѣста Слова Божія:

1) Господь Иисусъ Христосъ, упоминая о самомъ послѣднемъ времени предъ Своимъ пришествіемъ, или прямѣе, о самомъ времени Своего пришествія, говоритъ: *въ ту ночь будета два на одръ единомъ: одинъ поемлется, а другій*

оставляется. Будете двѣ купы желючи: одна поемлется, а другая оставляется. Два будета на селѣ: одинъ поемлется, а другой оставляется (1). А эти слова совершенно ясно показываютъ, что истинно вѣрующіе, т. е. св. Церковь, будутъ и тогда. Ибо если бы тогда не было истинно вѣрующихъ, то не былъ бы поемлемъ никто, а были бы оставлены все.

2) Св. Апостолъ Павелъ, обнаруживая тайну обстоятельствъ предъ вторымъ Господнимъ пришествіемъ, говоритъ: мы живущіи оставши въ пришествіе Господне, не имамы предварити умершихъ.... и мертвыи о Христѣ воскреснутъ первыи: потомъ же мы живши оставши, кунно съ ними восхитени будемъ на облацехъ въ срѣщеніе Господне на воздусъ (2). Эти слова тоже совершенно ясно показываютъ, что нѣкоторые изъ живущихъ жить предъ вторымъ Господнимъ пришествіемъ будутъ достойны срѣтить и срѣтять Господа; но сии достойные конечно будутъ истинно вѣрующіе, т. е. истинная Церковь.

3) Тотъ же св. Апостолъ, предсказывая, каковы въ послѣднія времена будутъ христіане, говоритъ: въ послѣднія дни настанутъ времена люта. Будутъ бо челоуцы самолюбцы, сребролюбцы, величави, горди, хулницы....., и сихъ

(1) Лук. 17, 34-36. зач. 87.

(2) 1 Солун. 4, 15. 16. 17. зач. 270.

отвращайся ⁽¹⁾). Предписаніемъ «сихъ отвращайся» св. Апостолъ ясно показываетъ, что и въ послѣднее время будутъ христіане, не пменемъ только, а истинно: ибо если бы тогда таковыхъ христіанъ не было, то не кому было бы давать и предписанія: *сихъ отвращайся*. Такъ это предписаніе св. Апостола разумѣлъ и св. Златоустъ, а за св. Златоустомъ и Толковый Апостолъ: «и *сихъ отвращайся*», говоритъ онъ, а потомъ спрашиваетъ: «Аще убо въ послѣднія времена таковыи будутъ, како глаголетъ: и сихъ отвращайся?» Отвѣчаетъ: «Аѣтъ естъ убо и тогда сичевымъ быти пѣконмъ, аще и не съ превеличствомъ, но обаче быти ⁽²⁾».

4) То же говоритъ о людяхъ самага послѣднлаго времени св. Ефремъ Суринъ, пменно: «мнози «святіи, елико тогда обрящутся вкупѣ, абіе услышавше пришествіе сквернаго, проліють рѣкп «слезъ со воздыханіемъ къ Богу Святому, избавитися отъ змія: и побѣгнутъ со тцаніемъ великимъ въ пустыни, и скрыются въ горахъ и въ «вертыгѣхъ со страхомъ ⁽³⁾» Далѣе: «и по «скопчаніи трехъ временъ... Господь Спаситель «нанъ пріидетъ, яко молнія блистающіе съ «небесе ⁽⁴⁾» Пѣсколько ниже: «тогда возра-

(1) 2 Тим. 3, 1. 2. 5. зач. 295.

(2) Златоуст. бесѣд. 8 на 2 посл. къ Тимоо. стр. 2612.

(3) Ефремъ Суринъ въ словѣ 105 о антихристѣ лист. 276 на обор.

(4) Тамъ же лист. 277.

«дуются святіи радостию великою, и угодившии
«справеднии, и вси не-пріемнии печати антихриста
«лукаваго и нечестиваго: (1)». И еще: «и вси,
«иже не пріимшии печати антихристовы, и
«сѣкрывшіеся въ вертихъ и въ пропастьхъ, ра-
«дуются съ Женихомъ радостию неизреченною
«со всеми святыми: (2).»

5) То же самое о людяхъ самаго послѣдняго
времени предъ пришествіемъ Христовымъ ска-
зываетъ Благовѣстникъ. Объясняя слова Хри-
стовы: *не имать преити родъ сей, дондеже вся
сія будутъ*, онъ говоритъ: «родъ сей христіян-
«скій не преидеть, даже сія-вса (сказанная Го-
«сподомъ) о Іеросалимѣ и о антихристовѣ при-
«шествіи будутъ. Не бо здѣ родъ Апостольскій
«глаголетъ, понеже не до скончанія міра живутъ
«Апостолы, ниже до скончанія Іеросалиму мнози
«достигша жити: родъ убо христіанскій глаго-
«летъ, утѣшая Апостолы, да не мнятъ толикимъ
«злымъ бывающимъ, вся оскудѣтъ въра, рече:
«держайте, не преидеть родъ христіанскій, ниже
«оскудѣтъ. Прежде бо бездушныя сія стхѣи,
«небо и земля преидеть, неже словеса Моя отпа-
«дутъ: вся бо съвершатся, елико рекохъ (3).»

(1) Евремъ Суринъ въ словѣ: 105 о антихристѣ лист.
277 на обор.

(2) Тамъ же.

(3) Благовѣст. на Марка глав. 13. зач. 62 въ началѣ
лист. 81 на обор. и 82.

Что говорили о семъ предметъ писатели, жившіе со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Въ книгѣ о Вѣрѣ читаемъ: «яко во время «(перваго)» пришествія Христова, избранныхъ «Божіихъ» малое стадо было, тако и въ пришествіе антихристова, уменьшатся правовѣрніи, а «зловѣрніи умножатся»⁽¹⁾.»—Смотри: уменьшатся, а не прекратятся.

Въ книгѣ Кириловой читаемъ: «Духомъ Божіимъ утверженная Церковь не требуетъ днѣ и мѣсяцы премѣннати, и во всѣхъ своихъ преда- «ніяхъ стоитъ непремѣнно; и единъ уставъ и «преданіе держитъ до скончанія вѣка»⁽²⁾.» Но какъ Церковь держитъ одинъ уставъ и преданіе до скончанія вѣка; то само собою ясно, что и сама Церковь продолжится до скончанія вѣка.

Толковій Апостолъ говоритъ то же, что сказали св. Златоустъ. Онъ также спрашиваетъ: «Аще убо въ послѣднихъ временахъ чловѣцы «такови (т. е. самолюбцы, сребролюбцы и проч.) «будутъ, како глаголетъ: сихъ отвращайся?» И отвѣчаетъ: «Являетъ, яко и тогда цѣщны такови «(каковъ т. е. былъ Тимофей) будутъ, аще и не «мнози, и тѣхъ наказуетъ его отвращатися»⁽³⁾.»

(1) Книга о Вѣрѣ, глав. 2 на концѣ лист. 30.

(2) Кирилл. книга лист. 21 на обор.

(3) Толковій Апостолъ лист. 935.

И такъ въ томъ, что св. Христова Церковь продолжится до самаго втораго пришествія Христова на землю, нѣтъ ни малаго сомнѣнія. Всѣ, которые говорятъ, что Церковь Христова когда-нибудь прекратится прежде втораго Христова пришествія, или уже прекратилась, говорятъ ложь, и суть *ложивіи учителя*, которыхъ въ будущей жизни ожидаетъ невыразимо страшная участь, именно: *озеро, горнище огнемъ и жупеломъ*; ибо это озеро назначено какъ *нечистымъ, и сквернымъ, и убійцамъ, и блудъ творящимъ, и идоложертвамъ*, такъ и *всѣмъ лживымъ* (1).

(1) Апокал. 21, 8.

VIII.

ПОСТАНОВИЛЪ ЛИ ГОСПОДЬ ВЪ СВОЕЙ
ЦЕРКВИ КАКОЕ-НИБУДЬ НАЧАЛЬСТВО?

Никакіе люди на свѣтѣ не могутъ существовать безъ начальства и управленія. «Зло вездѣ есть безначаліе и многихъ бѣдъ вина (1),» говоритъ св. Златоустъ. Посему и Господь Иисусъ Христосъ создалъ на землѣ Свою Церковь такъ, что въ ней нѣкоторые изъ составляющихъ ее вѣрныхъ должны имѣть право управлять другими вѣрующими; т. е. Онъ постановилъ въ созданной Имъ Церкви *начальство*.

Что Господь дѣйствительно постановилъ въ созданной Имъ Церкви начальство, это ясно видимъ изъ слѣдующихъ словъ св. Апостола Павла къ Коринѳянамъ: *Оныхъ положи Богъ въ Церкви первѣе Апостолы, второе Пророки, третіе Учи-тели, потомже силы, также дарованія исцѣленій, заступленіе, исправленіе, роти языковъ. Еда вси*

(1) Златоуст. въ 34-й бесѣдѣ на послан. къ Евреямъ, стр. 3113.

Апостолы? Еда вси Пророцы? Еда вси Учители,
и проч. (1)?

То же видимъ изъ словъ того же св. Апостола къ Евреямъ: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покарлитесь* (2); ибо покорность и повиновеніе всегда должны быть оказываемы какой-либо власти, какому-нибудь начальству.

Такое постановленіе у себя начальства св. православная Церковь всегда признавала за несомнѣнное.

Св. Священномученикъ Климентъ Папа Римскій, мужъ Апостольскаго времени, говорить: «Братія! представимъ себѣ воинствующихъ подъ «распоряженіемъ вождей нашихъ. Въ какомъ «благоустройствѣ, съ какимъ усердіемъ, съ какою «подчиненностію исполняютъ они приказанія! Не «все изъ нихъ предводители, не все тысященачальники, стона начальники и пятидесятиначальники и т. д., но каждый въ своемъ чинѣ исполняетъ повелѣнія Царя или вождей. Не могутъ «быть высшіе безъ низшихъ, ни низшіе безъ «высшихъ. Во всемъ есть нѣкая связь, — и отъ «сего дѣятельность. Возмемъ свое тѣло: голова «безъ ногъ ничего не значитъ, равно и ноги «безъ головы, и самыя малѣйшіе члены въ тѣлѣ «нашемъ нужны и полезны для всего тѣла;

(1) 1 Корин. 12, 28. 29. зачал. 153.

(2) Евр. 13, 17. зачал. 335.

«между тѣмъ всѣ они согласны и соблюдаютъ
«подчиненность для здравія цѣлаго тѣла. И
«такъ да будетъ здраво все тѣло наше во
«Христѣ Иисусѣ, и да повинуется каждый ближ-
«нему своему соответственно степени, на ко-
«торой онъ поставленъ благодатию Его (¹).»

Св. Василій Великій говоритъ: «Церковное
«управленіе не явно ли и не безирекословно ли
«производится Духомъ? Той бо, сказано, даде
«Церкви *первыя Апостоловъ, второе Пророковъ,*
«*третье Учителей, потомъ же силы, также даро-*
«*ванія исцѣленій, заступленія, правленія, роды язы-*
«*ковъ.* Ибо сей чинъ установленъ съ раздѣле-
«ніемъ даровъ Духа (²).»

Св. Григорій Богословъ говоритъ: «Яко же въ
«тѣлѣ, слово убо начальствующее есть, и яко
«предсѣдящее, ово же начальствуемое и водимое,
«такъ и Церквамъ зачини Богъ, овѣмъ убо
«паствоватися, и начальствоватися, еликимъ сіе
«полезншее, и словомъ и дѣломъ къ подобаю-
«щему правильнымъ: овѣмъ же быти пастыремъ
«и учителемъ къ совершенію Церкви, слово
«души къ тѣлу, или ума къ души обдержаннымъ.

(1) Климентъ въ 1 послан. къ Коринт. глав. 37 и 38.
Смотр. Христ. Чт. на 1824 г. часть 14, стран. 275
и 276.

(2) Василия Великаго о Св. Духѣ глав. 16. Смотр. Творе-
ній Василия Великаго часть 3, лист. 292. изд.
1846 г. въ Москвѣ.

«Да обою сложенная другъ другу, и содержа-
 «шая, лишающее же и множащее, якоже во уде-
 «сѣхъ, и членовеніемъ Духа сочтанная и свя-
 «занная, едино совершенное покажется тѣло, и
 «Самаго Христа — Главы нашей сущиѣ достой-
 «ное (1).» Т. е. «какъ въ тѣлѣ иное началь-
 «ствуетъ и какъ бы предсѣдательствуетъ, а иное
 «состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ:
 «такъ и въ Церквахъ Богъ постановилъ, чтобы
 «одни, для кого сіе полезнѣе, словомъ и дѣломъ
 «направляемые къ своему долгу, оставались па-
 «сомыми и подначальными; а другіе.... были
 «пастырями, учителями къ совершенію Церкви,
 «и имѣли къ другимъ такое же отношеніе, какое
 «душа къ тѣлу и умъ къ душѣ, дабы и то и
 «другое, недостаточествующее и избыточествую-
 «щее, будучи подобно тѣлеснымъ членамъ сое-
 «динено и сопряжено въ одинъ составъ, сово-
 «куплено и связано союзомъ духа, представляю
 «одно тѣло, совершенное и истинно достойное
 «Самаго Христа — нашей Главы (2).»

Въ другомъ словѣ тотъ же св. Богословъ
 говоритъ: «Воззрите на небо горѣ и на землю
 «догѣ. Чиноу вся украсишася, и украсившее сло-
 «во, и убо яко едино вся и ввезану предстати

(1) Григорія Назіанзина слово отвѣтное бѣгства ради въ
 Поцтѣ, лист. 1 и на обор. изд. 1656 г.

(2) Смотр. Творенія святаго Отца нашего Григорія Бого-
 слова часть 1, стр. 17 и 18. изд. 1844 г. въ Москвѣ.

«мопчно бляше.... Чинъ и Церквамъ, ово убо
«быти иѣкую паству, ово же пастыри расире-
«дѣли. И ово убо начальствовати, ово же на-
«чальствоватися. И ово убо быти яко главу,
«ово же ипо что удесѣ тѣла ко всею благокле-
«новію полезному или преимуществуемыхъ или
«преимуществующихъ. И якоже въ тѣлесѣхъ,
«ниже отверзаются другъ друга уди; но едино
«все тѣло есть, изъ разнственныхъ слежащее.
«Ниже тожде всѣмъ дѣло, аще и тожде пребы-
«вати другъ друга въ нужду благоумія же и
«смазованія. И ниже нога прозираеть, но пре-
«ходитъ и прелагаетъ. И ниже языкъ приѣмлетъ
«гласы, слуха бо. И ниже слухъ вѣщаеть, языка
«бо. И носъ убо обоияній чувство. Гортань же
«иници вкушаетъ, глаголетъ Говѣ. Рука же да-
«вати и приимати орудіе. Умъ же всѣмъ вождь,
«отъ него же чувствовати и къ нему же чувство.
«Тако и у насъ общаго Христова тѣла. Все бо
«едино тѣло есмы во Христѣ. Сущи же по еди-
«ному Христови и другъ другу уди. Ово убо на-
«чальствуеть и председательствуеть, ово же во-
«дится и правится.... Павлу глаголющу, не су-
«аминися. И яже убо положи, глаголетъ, Богъ въ
«Церкви, первое Апостоли, второе Пророки,
«третье Пастыри и Учители.... Сей чтимъ чинъ,
«обратіе, сей хранимъ. Овъ убо да будетъ кто
«слухъ, овъ же языкъ, овъ же рука, овъ же ипо
«что, овъ убо да учитъ, овъ же да учится. Овъ

«убо да начальствуетъ, овъ же да оправдается
«служеніемъ (¹).» Т. е. «Воззрите на небо горь
«и на землю низу. Все устроилось по порядку, и
«устроилось словомъ, хотя все могло быть про-
«изведено вдругъ, какъ нѣчто единое..... Поряд-
«докъ и въ Церквахъ распредѣлилъ, чтобъ одни
«были пасомые, а другіе пастыри, одни началь-
«ствовали, а другіе были подначальными: кто
«составлялъ какъ бы главу, кто—ноги, кто—руки,
«кто—глазъ, кто—уши изъ членовъ тѣла, для
«устройства и пользы цѣлаго — какъ низшихъ,
«такъ и высшихъ. И въ тѣлахъ члены не отдѣ-
«лены другъ отъ друга, но цѣлое тѣло есть
«одно, изъ различныхъ частей сложенное: не у
«всѣхъ членовъ одинъ образъ дѣйствованія, хотя
«и всѣ одинаково имѣютъ нужду другъ въ другъ
«для дружнаго и взаимнаго дѣйствованія. Такъ
«глазъ не ходитъ, но указываетъ путь; нога не
«смотреть, но переступаетъ и переноситъ съ
«одного мѣста на другое; языкъ не пріемлетъ
«звуковъ, ибо это дѣло слуха; ухо не говоритъ,
«потому что это дѣло языка; носъ ощущаетъ
«запахи: гортань же вкушаетъ брашна, говоритъ
«Іовъ (Іов. 34, 3); рука есть орудіе къ тому,
«чтобы давать и принимать, а умъ вождь всего;
«есть него способность ощущать, и къ нему воз-
«вращается всякое ощущеніе. То же и у насъ—

(¹) Григорій Назіанзинъ слово 36 о разлаганіихъ бла-
гочиніи. изд. 1656 г.

«въ общемъ тѣлѣ Христовомъ. Ибо всѣ едино
«тѣло есмь о Христѣ, а по единому. (Христу)
«другъ другу уди (Римл. 12, 5). Одинъ началь-
«ствуетъ и предсѣдательствуетъ, а другой во-
«дится и управляется..... Не сомнѣвайся въ
«этомъ, потому что сіе говоритъ Павелъ. *И овыхъ*
«убо, сказано, *положи Богъ въ Церкви перае*
«*Апостоловъ, второе Пророковъ, третіе Па-*
«*стырей и Учителей* (1 Корин. 12, 28) ... Бу-
«демъ, братіе, уважать и соблюдать сей поря-
«докъ. Пусть одинъ будетъ слухъ, другой —
«языкъ, иной — рука или что другое; пусть
«одинъ учитъ, другой учится.... Пусть одинъ
«начальствуетъ и получаетъ честь, а другой оправ-
«дывается своимъ служеніемъ (1).»

То же самое говоритъ св. Златоустъ: «Якоже
«на воинствахъ не вси въ единомъ видѣ воин-
«ствуютъ, но въ различныхъ чинахъ, такожде
«и въ Церкви, овъ убо въ учителя чину, овъ же
«въ ученика, а инъ въ невѣжды (2).»

Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Суть
«власти виды: одинъ убо, имже народи и грады
«владѣютъ человеци, гражданское сіе исправляю-
«ще житіе, еже Павелъ являяи глаголаше: *всяка*
«*душа властемъ предержащимъ да покарлется...*

(1) Въ словѣ о соблюденіи добраго порядка въ собесѣдо-
ваніи. Твореній св. Григорія Богослова часть 3, стр.
140. 142. 143. изд. 1844 г.

(2) Златоуст. въ бесѣдѣ 5 на 1 посланіе къ Тимошею.
стр. 2408.

«Другіи же видѣ, имже собою пѣкто каждо умѣ
«имѣяи начальствуеѣтъ..... Здѣ же есть и иная
«власть..... Каѣ убо есть сѣя? Яже въ Церкви:
«юже и туюжде Павелъ въспоминаеѣтъ глаголяи:
«*повинуѣйтесь наставникомъ вашимъ, и покарля-*
«*теся: яко ти бдятъ о душахъ вашихъ, аки*
«*слово воздати хотѣще* (1).» Т. е. «Начальство
«бываетъ разныхъ родовъ: одно есть то, ко-
«торымъ люди начальствуютъ надъ народами
«устроивая гражданскую жизнь. О немъ сказаѣъ
«св. Павелъ: *всяка душа властеи предержащимъ*
«*да повиновение.....* Другое же начальство то, ко-
«торымъ каждыи разумныйи человекъ началь-
«ствуетъ надъ самимъ собою..... Здѣсь же есть
«еще другое начальство..... Какое? Начальство
«въ Церкви Божіей, о которомъ упомянуѣъ
«св. Павелъ, сказаѣъ: *повинуѣйтесь наставникомъ*
«*вашимъ и покарлятеся, ти бо бдятъ о душахъ*
«*вашихъ, яко слово воздати хотѣще* (Евр. 13,
«17) (2).»

Эти свидѣтельства четырехъ великихъ свѣ-
тилъ св. Церкви несомнѣнно показываютъ, что
святая Христова Церковь имѣетъ и всегда дѣй-
ствительно признавала въ себѣ свое собственное,
отличное отъ гражданского, начальство.

(1) Златоуст. на 2 послан. къ Коринѣ. бесѣда 15 въ
правоученіи, стр. 1304.
(2) Въ бесѣдѣ 15 на 2 послан. къ Коринѣ. стр. 140 и
141. изд. 1843 г. Москва.

Что говорила о семъ предметъ православная Церковь отъ времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

То же.

Писатель Большаго Катихизиса, показывая, что такое есть Церковь Божія, между прочимъ, говоритъ: «Церковь Божія есть собраніе всѣхъ «вѣрныхъ Божіихъ..... иже суть подъ единою «Главою..... и подъ правленіемъ совершенныхъ «святыхъ», отъ Него поставленныхъ (1)», т. е. рукоположенныхъ, пбо слово *поставленный* значить то же, что *рукоположенный*, *посвященный*, какъ то ясно можемъ видѣть изъ словъ св. Апостола Павла: *внимайте себѣ и всему стаду, съ немже васъ Духъ Святый постави Епископы* (2); здѣсь подъ словомъ *постави* очевидно должно разумѣть *рукоположилъ*, *посвятилъ*.

И такъ нѣтъ сомнѣнія, что Иисусъ Христосъ дѣйствительно постановилъ въ созданной Имъ Церкви Свое духовное начальство, отличное отъ начальства гражданскаго.

(1) Большой Катихизисъ лист. 120 на обор. и 121.

(2) Дѣян. 20, 28. зач. 44.

IX.

ЧТО СОСТАВЛЯЕТЪ НАЧАЛЬСТВО ВЪ
СОЗДАННОЙ ГОСПОДОМЪ, ИЛИ ВЪ
ИСТИННО-ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ?

Начальство въ истинно-Христовой Церкви, обыкновенно называется *Иерархією* (священноначаліемъ), и состоитъ собственно изъ трехъ степеней или чиновъ: *Епископовъ*, *Пресвитеровъ* (Пастырей, Священниковъ, Поповъ) и *Діаконовъ*. Эту тройственность степеней Церковной Иерархіи св. Церковь несомнѣнно признавала за установление Божіе, и имѣла во все времена.

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «При церковническомъ священноначаліи троическо есть раздѣленіе ⁽¹⁾. Божественный Священноначальникъ (Епископовъ) чинъ... Священниковъ.... и Діаконовъ ⁽²⁾.»

Св. Священномученикъ Климентъ Епископъ Римскій говоритъ: «Господь повелѣлъ совершать приношенія и службы, не случайно и безъ

(1) О Церковной Иерархіи книг. 3, глав. 5, лист. 259 на обор.

(2) Тамъ же лист. 262 и 263 на оборот.

«порядка, но въ опредѣленные времена и часы.
«Также гдѣ и чрезъ кого угодно Ему совершать
«се, Самъ Онъ опредѣлилъ высочайшимъ Сво-
«имъ изволеніемъ, дабы все, будучи соверша-
«емо свято и благоугодно, было пріятно волѣ
«Его... *Первосвященнику* свое дано служеніе,
«*Священникомъ* свое назначено мѣсто, и на *Леви-
«товъ* (*Діаконовъ*) свои возложены должности ⁽¹⁾.»

Св. Священномученикъ Игнатій, когда гово-
рить о лицахъ, начальствующихъ въ Церкви,
то всегда упоминаетъ только о трехъ степеняхъ,
не болѣе. Такъ въ посланіи къ *Тралліанамъ* онъ
говоритъ: «иже безъ *Епископа* и *Пресвитеровъ* и
«*Діаконовъ* что либо творить, таковій осквер-
«няется совѣстію ⁽²⁾.» А въ посланіи къ *Фила-
делфійцамъ* св. Игнатій утверждаетъ не только
то, что въ Иерархіи Христовой Церкви три
степени, но и то, что сіи три степени устано-
влены по волѣ Господа Иисуса Христа. Именно
онъ говоритъ: «Христосъ есть радость вѣч-
«ная и твердая наипаче тѣмъ, иже едино суть
«со *Епископомъ* и со *Пресвитеры* и со *Діаконы*,
«вчиненными волею Бога Отца чрезъ Господа
«Иисуса Христа ⁽³⁾.» Многихъ другихъ мѣсть

(1) Климентъ въ 1 послан. къ Коринѣ. Смотри. Хрис. Чт. часть 14, стр. 278.

(2) Игнат. къ Тралліанамъ лист. 12.

(3) Игнат. къ Филаделфійцамъ лист. 25. Въ кратчайшемъ видѣ посланій св. Игнатія это мѣсто читается такъ: «Кровь Иисуса Христа есть радость вѣчная и

не выставляю. Желаніи можетъ самъ читать посланія св. Игнатія, вполне достойныя чтенія всякаго человѣка.

Благовѣстникъ говоритъ: «въ Церкви чинъ совершеніе имать, предъ стоящими украшеніе: ни ни болшемъ лѣпо быти, ни мѣе, еже.... «тріе сіи.... *Діаконы.... Пресвитери.... и Архієреи* (¹).»

Симеонъ Солунскій пишетъ: «хиротонисуемые въ три чина раздѣляемъ: суть: во *Епископа, Пресвитера и Діакона* (²).»

Что говорили объ этомъ церковные учителя, жившіе со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

То же.

Книга о Вѣрѣ говоритъ: «Божественный «Діонисій (Ареопагитъ), во время святыхъ Апостолъ бывшій, и Апостола Павла ученикъ сый, «все священноначаліе церковное: на *Діаконы, Священники и Епископы* раздѣляетъ (³).»

«постоянна, особенно для пребывающихъ въ единеніи съ Епископами и его Пресвитерами и Діаконами, «установленными по волѣ Іисуса Христа.»

- (1) Благовѣст. въ Евангеліи отъ Луки зач. 95, лист. 206.
(2) Симеонъ Солунскій толков. на Литургію глав. 30, стр. 275.
(3) Книга о Вѣрѣ глав. 8, лист. 64.

Ту же мысль обнаруживаетъ и такъ называемая *Кириллова книга*: «Христосъ Апостоловъ «Своихъ освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ... А Апостолы пакы Епископовъ освятиша, «якоже пишеть: тогда постившеся и помолвившеся, «и возложше руки на ны, и отпустиша ихъ проповѣдати Слово Божіе ⁽¹⁾. А Епископы пакы поновъ, якоже пишеть: освѣщше же имъ поны на вся Церкви, помолвившеся съ постомъ, предаша ихъ Господеву (Дѣян. 14, 23) ⁽²⁾.»

Правда, въ Церкви есть, кромѣ Епископовъ, Архіепископы, Митрополиты и проч.; но эти званія не составляютъ новыхъ степеней въ Церковной Іерархіи, а означаютъ, на той же степени нѣкоторое преимущество другъ предъ другомъ, для соблюденія порядка и подчиненности въ Церковномъ управленіи. Это видно изъ того, что св. Соборы называли всѣхъ Архіереевъ однимъ именемъ Епископа; не исключая ни Іерусалимскаго, ни Антиохійскаго, ни Александрійскаго, ни Константинопольскаго, ни Римскаго. Такъ читаемъ: «Египтомъ и Ливією, и Пентаполією, Александрійскій Епископъ да владѣть, «и Римскій Епископъ сущими подъ Римомъ да владѣть, и Антиохійскій и прочіе Епископы своими да обладаютъ ⁽³⁾.» Константины града Епи-

(1) Дѣян. 13, 2. зач. 31.

(2) Книга Кириллова лист. 77 и на обор.

(3) Перваго Вселен. Собора 6-е правило. Корич. лист. 34.

«скопъ, по Римстѣмъ почтенъ есть ⁽¹⁾.» «Епископъ
«Елійскій (Іерусалимскій) да есть почитаемъ ⁽²⁾»
и т. п. Но Епископъ Іерусалимскій, Антиохій-
скій, Александрійскій, Константинопольскій и
Римскій суть Патріархи, какъ и толкованіе на
6 правило перваго Вселенскаго Собора показы-
ваетъ, въ которомъ написано: «Кійждо Патріархъ
«своими предѣлы обладати долженъ есть, и ни-
«кому же ихъ ничья области не восхитати, не
«бывшій превыше изъ начала подъ рукою его.»

Равенство всѣхъ званій Епископской степени
видимъ еще изъ толкованія на 39-е правило Кар-
фагенскаго Собора, гдѣ читаемъ такъ: «Святи-
«тельскій санъ единъ есть и тойже на всѣхъ.
«И не наречется сей убо совершенъ Святитель,
«инъ же невершенъ Святитель, по вси равни
«Святители, вси Епископи, якоже и благодать
«Св. Духа равно приѣмше. Епископъ же иже въ
«Митрополіи, яко первое имѣя сѣдалище, того
«ради и съ приложеніемъ наречется Епископъ
«Митропольскій, рекше Митрополитъ. Митрополіа
«же мати градомъ сказуется. Митрополитъ же
«матере градомъ Епископъ, рекше старѣйшаго
«града въ той области ⁽³⁾.»

То же утверждаетъ Симеонъ Солунскій :

(1) Втораго Вселен. Собора 3-е правило. Корич. лист. 86.

(2) Перваго Вселен. Собора 7-е правило. Тамъ же лист.
34 на обор.

(3) Лист. 133 на обор. Корич.

«Едино Епископомъ, Архіепископомъ же и Патриархомъ Архіерейства дѣйство же и мощь, по
«и разиство есть чина же и престола, еще же и
«начальства, и дѣла, и промысла..... есть ⁽¹⁾.
«Патріархъ Митрополита, или Митрополитъ Епископа, по благодати же и дѣйству Архіерейства,
«и единоже имать разиство : таяжде бо дѣй-
«ствуетъ и можетъ вѣждо: по чину же престола
«и начальству и подчиненія слову и въ сущия
«подъ нимъ промыслу. Патріархъ убо отецъ есть
«всѣхъ и глава..... Митрополитъ же отецъ есть,
«наки и глава Епископовъ своихъ и клириковъ,
«всѣхъ хиротонисуя, и всея своей Епархіи началь-
«никъ же и правитель, тую добре долженствуя
«строить. Епископъ же есть глава клириковъ же
«и людей, сущихъ подъ епарією его,» т. е.
подъ его вѣдомствомъ ⁽²⁾.

И такъ несомнѣнно, что въ истинно Христовой Церкви есть начальство, и состоитъ изъ трехъ степеней или чинѣвъ : Епископовъ, Пресвитеровъ и Діаконовъ.

(1) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 19 вопросъ Митрополита Пенганольскаго, стр. 338.

(2) Тамъ же въ отвѣтъ на 35 вопросъ, стр. 343.

X.

ЧТО ЕСТЬ ЕПИСКОПЪ? КЪМЪ УСТАНОВЛЕНО ВЪ ЦЕРКВИ ЕПИСКОПСТВО? КАКІЯ ОБЯЗАННОСТИ ЕПИСКОПОВЪ?

Епископъ (*ἐπίσκοπος*) собственно значить надзиратель отъ Греческаго глагола *ἐπισκοπεῖν*.

Епископы установлены Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, и составляютъ въ созданной Имъ Церкви первую или высшую послѣ св. Апостоловъ степень Иерархіи. Ибо

1) Хотя первые Епископы (кромя Іакова) въ свое время рукоположены для Христовой Церкви не Самимъ Иисусомъ Христомъ, а св. Апостолами, однако жъ св. Апостолы никогда не присвоили установленія Епископской степени самимъ себѣ. Напротивъ, когда въ Св. Писаніи Новаго Завѣта гдѣ-нибудь говорится о постановленіи (посвященіи, рукоположеніи) Епископовъ; то постановленіе ихъ приписывается Св. Духу, а установленіе—Богу Отцу или Иисусу Христу. Такъ св. Апостолъ Павелъ, давая въ Ефесѣ наставленія тамошнимъ Епископамъ, говорить, что ихъ постави Духъ

Святый ⁽¹⁾. Въ посланіи къ Ефеселямъ онъ ска-
зываетъ, что *пастырей и учителей* такъ же какъ
и Апостоловъ, далъ *есть Христосъ* ⁽²⁾. Въ по-
сланіи къ Коринѣянамъ, упоминая о нихъ же,
онъ сказываетъ, что *положи ихъ Богъ* ⁽³⁾.

2) Такъ это дѣло разумѣла вся древнѣйшая
истинно православная Церковь.

Св. Святенномученикъ Климентъ Римскій гово-
ритъ, что «Епископы поставлены Апостолами,
по повелѣнію Иисуса Христа ⁽⁴⁾».

Св. Игнатій Богоносецъ въ своемъ посланіи
къ Филаделфійцамъ, называетъ Епископовъ, такъ
какъ и двѣ низшія степени, «вчиненными волею
«Богъ Отца чрезъ Господа Иисуса Христа ⁽⁵⁾».—
То же говоритъ онъ и въ посланіи къ Ефеселямъ,
именно: «потщитесь возлюбленіи, повиноватися
«Епископу и Пресвитеромъ и Діакономъ: иже бо
«симъ повинуются, слушаетъ Христа, учредившаго
«ихъ ⁽⁶⁾».

(1) Дѣян. 20, 28. зач. 44. *Внимайте себѣ и всему стаду,
въ немъже вѣсѣтъ Духъ Святый постави Епископы пастии
Церковь Господа и Бога, юже снабди крѣвію Своею.*

(2) Ефес. 4, 11. зач. 224. *И Той (Христосъ) далъ есть
овы Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣст-
ники, овы же пастыри и учителя.*

(3) 1 Кор. 12, 28. зач. 153.

(4) Въ 1 послан. къ Коринт.

(5) Къ Филаделфійцамъ лист. 25 въ самомъ началѣ.
То же въ посланіи къ Тралліанамъ лист. 12 на обор.

(6) Къ Ефес. лист. 48 на обор. Та же мысль видна изъ
посланія его къ Тралліанамъ лист. 12 на обор.

Св. Священномученикъ Кипріанъ говоритъ, что достоинство Епископа установлено отъ Господа. Въ письмѣ къ Падшимъ онъ пишетъ: «Господь нашъ, установивъ достоинство Епископа, и образъ Своей Церкви, сказалъ въ Евангеліи Петру: ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою; и врата ада не одолютъ ея. И дамъ ти ключъ Царства небеснаго: и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесяхъ: и еже аще разрешиши на земли, будетъ разрешено на небесяхъ (¹). Съ того времени преемственно продолжается поставленіе Епископовъ (²).»

То же говорятъ о Епископѣ блаженный Мелетій, Патріархъ Александрійскій, именно: «Власть и сила святительскаго дѣйства и благодати, яко зерно горюичино отъ Спаса Своей Его Церкви вметнено (³).»

Что говорили о семъ предметѣ учителя нашей русской Церкви, жившіе отъ времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Пскова?

Совершенно то же.

Малый Катихизисъ въ статьѣ о четвертой тайнѣ говоритъ: «четвертая тайна есть Священ-

(1) Матт. 16, 18. 19. зачал. 67.

(2) Кипріана посланіе 27 къ Падшимъ.

(3) Въ Кирилловой книгѣ посланіе 5, лист. 471 на обор.

«ство, уставленное отъ Христа во Апостолѣхъ,
«иже возложеніемъ рукъ на Епископахъ, отъ
«Епископовъ же на Священникахъ, яже освященіи
«бываютъ чиномъ Церковнымъ на строеніе св.
«таинъ, и на преподаваніе спасительнаго ученія
«Христово (1).»

Большой Катихизисъ говоритъ: «оная благо-
«дать Божія, о нейже св. Апостолъ Павелъ къ Ти-
«мофею пишетъ: не ради о благодати, сущей въ
«тебѣ, данной ти пророчествомъ со возложеніемъ
«руку священническу, (т. е. благодать епископства,
«слѣд. и самое епископство) дана отъ Бога (2).»

Что говоритъ о семъ православная Церковь
послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Православное Исповѣданіе говоритъ: «Свя-
«щенство есть тайна, завѣщаная Апостоломъ отъ
«Христа, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ до днесь
«бываетъ хиротонія, преемимъ Апостоловъ
«Епископомъ къ раздаянію Божественныхъ та-
«инствъ (3).»

(1) Малый Катихизисъ въ статьѣ о тайнѣ Священства.

(2) Большой Катихизисъ листъ, 330.

(3) Правосл. Исповѣд. часть 1 отвѣтъ на 109 вопросъ.
Эти слова въ новомъ переводѣ читаются такъ: «Свя-
«щенство, именуемое таинствомъ, заповѣдано Апо-
«столамъ отъ Христа. Посвященіе производилось
«чрезъ возложеніе рукъ ихъ и до нынѣ производится
«по преемству Епископовъ, послѣдовавшихъ Апосто-
«ламъ для раздаянія Божественныхъ таинъ.»

Обязанность Епископа, по древнему чину посвященія, есть: 1) твердо соблюдать Церковный миръ; 2) рукополагать для вѣреннаго ему стада потребное число Пресвитеровъ, Діаконовъ и другихъ клириковъ; 3) наблюдать, како пребываютъ вѣрніи въ Вѣрѣ и въ исправленіи дѣлъ благихъ; 4) усердно учить ихъ христіанскимъ истинамъ, не мудрствуя противно истолкованію тѣхъ истинъ у св. Отцевъ и великихъ Учителей Церкви, и 5) охранять вѣрныхъ отъ всѣхъ ересей (1).

(1) Смотр. Архіерейскую присягу и грамоту.

XI.

ЧТО ЕСТЬ ПРЕСВИТЕРЪ? КАКЪ ИЗБИ-
РАЮТСЯ И ПОСТАВЛЯЮТСЯ ПРЕСВИТЕ-
РЫ? КАКІЯ ИХЪ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ?

Слово Пресвитеръ (*πρεσβύτερος*) просто зна-
читъ *старецъ*. Въ этомъ смыслѣ оно нѣсколько
разъ употребляется въ св. Евангеліяхъ, и въ пи-
саніяхъ св. Апостоловъ. Такъ въ притчѣ о блуд-
номъ сынѣ старшій братъ блуднаго называется
въ подлинномъ текстѣ *πρεσβύτερος*—*старый* ⁽¹⁾.
Такъ въ книгѣ Апостольскихъ Дѣяній въ словахъ
приведеннаго св. Апостоломъ Петромъ пророче-
ства: *юноши ваши видѣніи узрятъ, и старцы ваши*
соніи видятъ ⁽²⁾, означенные *старцы* въ подлин-
никѣ называются пресвитерами (*πρεσβύτερος*); но
подъ именемъ *пресвитеровъ* въ этомъ мѣстѣ, по
противоположности ихъ юношамъ, явно должно
разумѣть просто *старцевъ*, или *старшихъ* лѣтами.

Кромѣ такого употребленія слова *Пресвитеръ*,
въ тѣхъ же книгахъ Новаго Завѣта именемъ

(1) Лук. 15, 25. зач. 79.

(2) Дѣян 2, 17. зач. 4.

пресвитеровъ называются еще лица особаго рода, именно пресвитеры (старцы) церковныя ⁽¹⁾, — лица, составляющія вторую степень церковной Иерархіи. Эти Пресвитеры получали и получают имя Пресвитера не отъ возраста, но отъ Епископскаго рукоположенія (отъ хиротоніи) ⁽²⁾. Такъ св. Апостолъ Павелъ заповѣдалъ ученику своему Титу устроить по всѣмъ градѣмъ нобы (пресвитеры) ⁽³⁾. И самъ онъ съ Варнавою, научивъ многихъ въ Асѣстрѣ, Иконіи и Антиохіи, рукоположилъ нмъ нобы (пресвитеровъ) на вся церкви ⁽⁴⁾.

Рукоположеніе же (хиротонія) есть священнодѣйствіе не какое-нибудь простое, только обрядовое, но таинственное, такъ же какъ крещеніе, приращеніе и проч. Именно, только посредствомъ сего рукоположенія доставляется рукополагаемому право и благодать на совершеніе всѣхъ священныхъ дѣйствій въ Церкви.

Св. Апостолъ Павелъ ясно говоритъ, что возложеніе его рукъ на Тимофея доставило ему особенный даръ Божій. Воспоминаю тебѣ, писалъ онъ Тимофею, взирьвати даръ Божій, живущій въ тебѣ, возложеніемъ руку моею ⁽⁵⁾. Какой это даръ?— Св. Златоустъ, объясняя означенныя слова св.

(1) Дѣян. 20, 17 зач. 44. Отъ Милита же пославъ во Ефесъ, Павелъ призвати нобы (Пресвитеры) Церковныя.

(2) Дѣян. 14, 21. 23. зачал. 35.

(3) Тит. 1, 5. зачал. 300.

(4) Дѣян. 14, 21. 23. зачал. 35.

(5) 2 Тим. 1, 6. зачал. 290.

Апостола, отвѣчаетъ: «спрѣчь, благодать Духа, «юже пріялъ еси въ предстательство Церкви, въ «знаменія, въ службу великую (1),» т. е. въ службу соотвѣтственную его степеню.

Эти пресвитеры посредствомъ рукоположенія получали, какъ видимъ изъ древняго чина рукоположенія Пресвитеровъ, право и обязанность: 1) «священнодѣйствовать слово истины,» т. е. учить вѣрныхъ имъ людей благовѣрно, заповѣдямъ Божиимъ и всемъ христіанскимъ добродѣтелямъ; 2) «приносить дары и жертвы духовныя, возновляти людъ чрезъ купель паки рожденія (2), и вообще, тайнами святыми совершати человека въ жизнь христіанскую духовную: крещати, миропомазывать, исповѣдывать, литургисати, вѣнчати, елеосвященіе надъ болящими совершати и вся церковная послѣдованія и чины дѣйствовать, яко служителю Христову и строителю танихъ Божіихъ (3).»

Что таковыя Пресвитеры дѣйствительно имѣли и имѣютъ означенное право и обязанность, видимъ изъ 1-го правила Анкирскаго Собора, которое говоритъ: «Презвитери и Діаконы, иже пожерше идоломъ, и потомъ истиннымъ сердцемъ обратившися, токмо мѣста и чести да пріобщаются,

(1) Златоуст. бесѣд. 1 на 2 посланіе къ Тимошею, стр. 2540.

(2) Смотр. чинъ хиротоніи въ Пресвитера.

(3) Смотр. Священническую грамату.

«никако же къ святымъ прикасающеся.» — Толкованіе: «елицы убо отъ Презвитеръ и Діаконъ, «во время гоненія понуждени бывше пожрети «идоломъ, и потомъ истинно приступиша пакн «къ Соборнѣй Церкви, кающеся о нихъ же со- «грѣшивши, токмо сѣданія и чести сподоблены «быти должны суть: священническое же что со- «дѣловати, не достойни суть; якоже се, хлѣбъ, «или чашю принести, или слово ученія къ лю- «демъ сотворити, и отнюдъ ничтоже отъ святыхъ «службы сотворити (1).» Слѣдовательно еи Пре- «витеры, до своего паденія, имѣли право прино- «сить хлѣбъ и чашу, творити слово ученія людямъ и совершать св. службы, и потеряли то право по- «средствомъ своего паденія.

Представлять дальнѣйшія доказательства въ подтвержденіе сего права не нахожу нужнымъ.

1) Анкирского Собора правило 1, лист. 42. Сіе правило для краткости смѣшано со вторымъ, которое говорить о Діаконахъ подобнымъ образомъ согрѣшившихъ. Полное правило читается такъ: «О Пресвитерахъ, кото- «рые идоложертвовали, потомъ возобновили подвигъ «за Вѣру, и притомъ не по ухищренію нѣкому, но «по истинѣ, не дѣлая предварительнаго приготовленія «и согмашенія къ тому, да покажутъ себя аки бы «подвергаемыхъ мученіямъ, тогда какъ употребляемы «были оныя токмо для вида и притворно, разсуждено: «да не лишаются чести сѣдающа, но да не имѣють «власти совершать приношеніе, проповѣдывать и во- «обще священническое что-либо дѣйствовать.» Смотри книгу правилъ св. Апостолъ и проч. Правило 1 Анкирского Собора.

XII.

ПРЕСВИТЕРСТВО ВЪ ПЕРВЕНСТВУЮЩЕЙ
ЦЕРКВИ НЕ СОСТАВЛЯЛО ЛИ ОДНОЙ СТЕ-
ПЕНИ СЪ ЕПИСКОПСКОЮ? ИЛИ: ЕПИ-
СКОПЫ НЕ БЫЛИ ЛИ ТОГДА ТО ЖЕ, ЧТО
ПРЕСВИТЕРЫ?

Нѣтъ! Къ сему вопросу подало поводъ сна-
чала въ пятомъ вѣкѣ, а потомъ въ недавнія вре-
мена то, что имена: *Епископъ* и *Пресвитеръ*,
коими означаются высшія Церковныя степени или
чины, давно имѣли въ языкѣ, кромѣ особеннаго
значенія Церковнаго, свое общеупотребительное
значеніе; а посему, прежде нежели Церковное
значеніе вошло въ твердое употребленіе, имена
сѣи употреблялись не съ довольною точностію.
По сему употребленію *Пресвитеръ*, поелику онъ
въ своемъ приходѣ былъ надзирателемъ за вѣр-
ными, могъ называться и *Епископомъ*. А Епи-
скопъ, поелику онъ наиболѣе былъ изъ старцевъ,
могъ называться *Пресвитеромъ*. Именно въ та-
комъ смыслѣ эти имена не разъ употреблены и
въ Новомъ Завѣтѣ. Такъ Апостолъ Павелъ, идя
въ послѣдній разъ изъ Греціи въ Іерусалимъ, по-

слагъ изъ Милета въ Ефесъ, чтобы оттуда пришли къ нему *Пресвитеры: отъ Милета пославъ во Ефесъ, призвати поны (Пресвитеры) Церковные*⁽¹⁾. Но когда эти Пресвитеры къ нему пришли, онъ назвалъ ихъ *Епископами. Внимайте себѣ и всему стаду*, сказалъ онъ имъ, *въ немже васъ Духъ Святый постави Епископы пасти Церковь Господа и Бога* ⁽²⁾.—Въ посланіи къ Филиппісеямъ, Апостолъ Павелъ привѣтствовалъ Божію благодатию и миромъ *отъ Бога Отца, всѣхъ святыхъ, сущихъ въ Филиппахъ съ Епископы и Діаконы* ⁽³⁾. Здѣсь подъ именемъ *Епископовъ* онъ явно разумѣлъ *Пресвитеровъ*; иначе онъ привѣтствовалъ бы и ихъ благодатию и миромъ, тѣмъ болѣе, что онъ привѣтствовалъ низшую степень—Діаконовъ. Пбо нельзя думать ни того, чтобы въ городъ Филиппахъ не было ни одного Пресвитера, ни того, чтобы Апостолъ не хотѣлъ пожелать благодати и мира жившимъ тамъ Пресвитерамъ.

По такое употребленіе имени *Епископа* и *Пресвитера* въ Апостольское время отноудъ не должно вести къ такой мысли, будто въ то время не было различія степени Епископской отъ Пресвитерской. Имя *Епископа* и *Пресвитера* очень рано получило въ Церкви свое особенное Церковное значеніе.

(1) Дѣян. 20, 17. зач. 44.

(2) Дѣян. 20, 28. зач. 44.

(3) Филпп. 1, 1. зач. 235.

Еще при святомъ великомученикѣ *Климентѣ* Римскомъ, непосредственномъ ученикѣ и преемникѣ Апостола Петра, и при св. *Инатіи Богоносцѣ*, непосредственномъ ученикѣ Іоанна Божьего, эти имена уже отнюдь не смѣшивались.

Св. Святенномученикѣ *Климентѣ* въ своемъ посланіи къ Римлянамъ пишетъ: «Первосвященнику (Епископу) свое дано служеніе, Священникамъ (Пресвитерамъ) свое назначено мѣсто, и на *Левитовъ* (Діаконовъ) свои возложены служенія (¹).»

Св. *Инатій Богоносецъ* въ своемъ посланіи къ Смирнянамъ, ни мало не думая, что кто-нибудь пойметъ его не точно, пишетъ: «Вси Епископу послѣдуйте, якоже Христосъ Іисусъ Отцу, и Пресвитеромъ якоже Апостоломъ: діаконовъ почитайте, яко по заповѣди Божіей служащихъ (²).» И ниже: «Цѣлюю богодостойнаго Епископа вашего Поликарпа, и боголюбное Пресвитерство, и христоносныхъ Діаконовъ, сослужебниковъ моихъ (³).» Въ посланіи къ Магnezіанамъ онъ пишетъ: «Якоже Господь безъ Отца ничтоже створитъ: тако и вы безъ Епископа ни Пресвитеръ, ни Діаконъ, ни простолюдинъ (⁴).» Въ

(1) Св. Климентъ въ 1 посланіи къ Римлянамъ глав. 40. Смотр. Христ. Чт. за 1824 г. часть 14, стр. 276.

(2) Къ Смирнянамъ посланіе листъ 38 на обор.

(3) Тамъ же листъ 41.

(4) Къ Магnezіанамъ листъ 20 на обор.

посланиі къ Траллианамъ онъ пишетъ: «Иже безъ
«Епископа и Пресвитеровъ и безъ Діаконовъ что-
«либо творить, таковой оскверняется совѣстію⁽¹⁾.»

Впрочемъ эту твердую опредѣленность значенія именъ *Епископа*, *Пресвитера* и *Діакона* вездѣ видимъ въ правилахъ самихъ св. Апостоловъ, напримѣръ: «Единъ Епископъ поставляетъ
«Презвитера и Діакона⁽²⁾.» Еще: «Аще который
«Епископъ, или Презвитеръ или Діаконъ, святей
«день Пасхи, прежде времени со Іудеи празд-
«нуеть, да извержется⁽³⁾.»

Эту твердую опредѣленность именъ *Епископа*, *Пресвитера* и *Діакона*, далѣе, ясно показываетъ весьма ученый писатель втораго вѣка *Климентъ Александрійскій*: «Церковныя степени Епископовъ,
«Пресвитеровъ и Діаконовъ, говоритъ онъ, по
«моему мнѣнію суть подражаніе Ангельской
«славѣ⁽⁴⁾.» Онъ же говоритъ: «Очень много
«правиль, относящихся къ избраннѣмъ лицамъ,
«написано въ священныхъ книгахъ. Одни для
«Епископовъ, нныя для Пресвитеровъ, нныя для
«Діаконовъ, нныя для вдовъ⁽⁵⁾.»

Впрочемъ, самыя посланія Апостола Павла къ Тимоѳею и къ Титу ясно показываютъ какъ истинное бытіе, такъ и разность Епископа въ

(1) Къ Траллианамъ лист. 12.

(2) Правило св. Апостолъ 2. Корин. лист. 1.

(3) Правило св. Апостолъ 7. Корин. лист. 2 на обор.

(4) Стромат. книга 6.

(5) Педагог. книга 3, глав. 12.

Христовой Церкви отъ Пресвитера. Пбо что такое былъ Титъ въ Критѣ, которому св. Апостолъ далъ повелѣніе *устроить по всѣхъ градѣхъ поны* (Пресвитеры)? — Конечно не то же, что Пресвитеръ, а выше Пресвитера; потому что этотъ Титъ имѣлъ право избирать и рукополагать Пресвитеровъ. — Что такое былъ Тимоѳей въ Ефесѣ, когда Апостолъ писалъ къ нему посланія? То же ли, что Пресвитеры, которые тамъ находились, и которыхъ св. Апостолъ иначе называлъ Епископами? — Конечно не то же! Потому что Тимоѳею дано было право а) избирать въ Пресвитеры достойныхъ ⁽¹⁾, никого не хиротонисать безъ основательнаго разсмотрѣнія ⁽²⁾; б) принимать и разсматривать жалобы на нихъ ⁽³⁾, на-

(1) 1 Тимоѳ. 3, 1—14. зач. 283.

(2) 1 Тимоѳ. 5, 22. зач. 287. *Руки скоро не возлагай ни на коюже.*

(3) 1 Тимоѳ. 5, 19. зач. 286. *На попа (Пресвитера) хулы не пріемли, развѣ при двою или тріѣхъ свидѣтеляхъ.* Св. Златоустъ и блаженный Теофилактъ, Архіепископъ Болгарскій, разумѣли сіи слова св. Апостола о старцѣ просто, не о Пресвитерѣ. Смотр. ихъ истолкованіе сихъ словъ. Но св. Епифаній, блажен. Теодоритъ, Епископъ Кирскій и др. разумѣли подъ именемъ пресвитера въ означенныхъ словахъ св. Апостола къ Тимоѳею не просто старца, но именно Пресвитера. Св. Епифаній въ описаніи и опроверженіи 75 ереси пишетъ, что «Епископъ и «Пресвитеръ не могутъ быть одно. Божественное слово Апостола показывасть, кто Епископъ и кто Пре-

граждать ⁽¹⁾ и наказывать ⁽²⁾ ихъ. Такой чело-
вѣкъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ высшую, начальствен-
ную степень въ Иерархіи Христовой Церкви, и
не былъ совершенно то же, что Пресвитеръ.

Именно высшую, начальственную степень въ
Церковной Иерархіи разумѣли подъ именемъ Епи-
скоповъ всѣ древнѣйшіе св. Отцы Церкви.

Св. Ипатій Богопосецъ говоритъ: «Никтоже
«Богу лучшій и близшій Ему есть во всѣхъ, яже

«свитеръ, когда пишетъ: старца не укорй, но умо-
«ляй якоже стца (1 Тимое. 5, 1). Какое право имѣеть
«Епископъ укорять Пресвитера, ежели онъ не имѣеть
«власти надъ Пресвитеромъ?» И послѣ говоритъ: «ни
«Пресвитера хулы не пріемли; развѣ при двою или
«трѣхъ свидѣтельхъ (тамъ же ст. 19). Неужели ка-
«кому-нибудь Пресвитеру онъ дастъ заповѣдь, не при-
«нимать хулы на Епископа или не укорять Еписко-
«па?»—Блаженный Осодоритъ говоритъ: «Онъ (Апо-
«столъ) пишетъ: на Пресвитера хулы не пріемли,
«развѣ при двою или трѣхъ свидѣтельхъ. Это законъ
«для всѣхъ. Ибо сказано: при устѣхъ двою или трѣхъ
«свидѣтелей станеть всякъ глаголь (Мато. 18, 16).
«Особенно такъ должно поступать въ отношеніи къ
«Пресвитеру. Ибо какъ онъ въ Церкви начальствуетъ,
«то нѣкоторымъ изъ согрѣшающихъ досаждаеть: а
«сн, злобствуя, вымышляютъ на него клеветы. По-
«сему должно требовать свидѣтелей.»—Смотри сего
толкованіе на означенныя слова св. Апостола въ
первомъ посланіи къ Тимофею.

(1) 1 Тим. 5, 17. зачал. 286. Прилежнѣе добръ поны
(Пресвитеры) сугубыи чести ди сподобляются, паче
же труждающихся въ словѣ и ученіи.

(2) 1 Тим. 5, 20. зачал. 286. Согрѣшающихъ предъ всѣми
обличай, да и прочіи страхъ имутъ.

«суть: ниже въ Церкви что-либо вѣще паче
«Епископа (¹).» Еще: «Что есть Епископъ, аще не
«паче всякаго начальства и власти надъ всѣми
«началствуяй, снго возможно начальствовать че-
«ловѣку, подражающему по силѣ Христу Богу (²)?»

Св. Священномученикъ Кирианъ называетъ
Епископскую власть властью, въ церковномъ упра-
вленіи, верховною. Въ своемъ посланіи къ Кор-
интію, ободряя его къ должному дѣйствованію,
не смотря на дерзость еретиковъ, говорить:
«Возлюбленный братъ! Ежели дошло до того, что
«надобно бояться дерзости людей нечестивѣй-
«шихъ, и они въ дерзости и отчаяніи смѣютъ
«дѣлать то, чего не могутъ дѣлать по праву и
«справедливости; то пропаза важность Епископ-
«ства, высшая и божественная власть управленія
«Церковію; и мы уже не можемъ оставаться
«христіанами (³).»

Представлять многія свидѣтельства св. Отцевъ
не нахожу нужнымъ.

Что говорили о семъ предметѣ учителя на-
шей русской Церкви отъ времени всероссійскаго
Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

То же.

(1) Игнат. въ послан. къ Смиріянамъ лист. 39.

(2) Игнат. въ послан. къ Траллианамъ лист. 12 и на
оборотъ.

(3) Кирианъ въ послан. къ Коринтію о Фортунатѣ и
Фелицѣ.

Книга о Вѣрѣ говоритъ: «Епископи суть всѣмъ «чиномъ и степенемъ духовенству или священ- «ствулежащимъ первыми и начальными, и для «того суть почтени титулами различными, иже «суть описани явственнѣ въ дѣяніихъ седми все- «ленскихъ Соборовъ. Къ сему же Архіереамъ и «Пастырьми наречени суть Епископи, яко на- «чальными надъ Іереамъ, иже рукополагають (1).»

Дальнѣйшихъ свидѣтельствъ разсматриваемой истины изъ русскихъ писателей не присовокупляю. Для нихъ будетъ мѣсто и ниже.

Нѣкоторые лжеучители изъ поповщинскаго толка, стараясь доказать, будто Епископъ равенъ Пресвитеру, или и имѣетъ отлчіе отъ Священника, но не важное или почти ничтожное, и что посему имъ можно оставаться только при попѣ, представляютъ слѣдующее:

1) *Толковый Апостолъ*, при объясненіи словъ Апостола Павла: *діакономъ такоже чистомъ, т. е. подобаетъ быти* и т. д. (2), говоритъ: «Между Епископомъ и Пресвитеромъ ниедно «различіе бысть; понеже и Пресвитеромъ попеченіе «Церкви увѣрено бысть, и еже о Епископѣхъ рече, «Пресвитеромъ достоятъ (3).» — Но а) Св. Злато-

(1) *Книга о Вѣрѣ* лист. 59 на обор. и 60.

(2) 1 Тим. 3, 8. зачал. 283.

(3) Толк. Апостолъ 1 Тим. зачал. 283. лист. 913—Церковное Утвержденіе—сказаніе 23.

устъ, у котораго Толковый Апостолъ беретъ это свое толкованіе, отнодъ не даетъ мысли, будто между Пресвитеромъ и Епископомъ *ни едино различіе есть*. Напротивъ св. Златоустъ ясно говоритъ, что между ними есть различіе. Ибо у св. Златоуста сн, взятыя въ Толковый Апостолъ, слова читается такъ: «не многое среднее (т. е. «не во многомъ состоитъ отличіе) ихъ (Пресвитеровъ) и Епископовъ; ибо и тѣ, т. е. Пресвитеры, въспріѣша учительство и предстательство «Церкви. И яже о Епископѣхъ рече, сія и о Пресвитерѣхъ приличная суть (¹).» б) Самъ Толковый Апостолъ, произнесши мысль, будто Епископъ ничѣмъ не отличается отъ Пресвитера, тотчасъ ограничиваетъ слова свои такъ: «только (только) «единымъ устроеніемъ (посвященіемъ, рукоположеніемъ) (²) они (Епископы) высочайши суть (³).» — По право устроения т. е. посвященія, рукоположенія Пресвитеровъ отнодъ не есть не важное отличіе. Это устроение очевидно ставитъ Епископовъ столько же выше Пресвитеровъ, сколько отецъ выше сына. Ибо безъ Епископовъ, имѣющихъ право рукоположенія, нѣтъ Пресвитеровъ. Пресвитеры существуютъ только потому, что есть

(1) Златоуст. на 1 посл. къ Тимофею. Бесѣда 11 въ началѣ.

(2) Такъ должно разумѣть слово устроения, потому что оно ясно взято изъ словъ Апостола Павла: *устроивши по естъмъ градомъ Пресвитеры*. Тит. 1, 5.

(3) Толковый Апостолъ 1 Тимоо. зачат. 283. стр. 913.

Епископы. в) Впрочемъ, если бы Толковый Апостолъ и обнаруживалъ мысль о дѣйствительномъ равенствѣ Епископа съ Пресвитеромъ, то его свидѣтельство не имѣло бы ни малой силы; ибо Толковый Апостолъ не былъ свидѣтельствованъ и одобренъ ни однимъ Патріархомъ, ни Митрополитомъ, ни Епископомъ, а напечатанъ въ первый разъ въ 7292. (1784) году отступниками отъ св. Церкви самовольно и не въ законной типографіи — Почаевской.

2) Священное Писаніе равняетъ Священника не только съ Епископомъ, но и съ самими Апостолами: — Петромъ и Павломъ. Такъ св. Златоустъ говоритъ: «Хочу нечто преславное рещи, «но не чудѣтся, ниже смущается. Что же сіе «есть? Приносъ (просфора, святыя дары) тойже «есть, аще и случившійся (т. е. кто-нибудь) при- «несетъ, аще и Павелъ, аще и Петръ, тойже «есть, егоже Христосъ ученикомъ даде. И егоже «иный Священники творять: ничимже сей мен- «ший онаго, зане и сего не человеци освящаютъ. «но Самъ Той, Иже и онаго освятившій (1).» — Эти слова подлинно Златоустовы; но св. Златоустъ здѣсь признаетъ равенство не въ отношеніи къ лицамъ приносящихъ, а въ отношеніи къ приношенію, т. е. къ Тѣлу и Крови Христовымъ.

(1) Златоуст. въ правоуч. 2 бесѣды на 2 посланіе Апостола къ Тимоѳею, къ концу, стр. 2556. — Церковное Утвержденіе — сказаніе 23.

Это ясно видно изъ другого мѣста, гдѣ онъ говоритъ еще болѣе: «Вѣруйте, яко и нынѣ она «вечеря естъ, на ней же Самъ возлежаше, ничимъ «бо она отъ сея разиствова. Ниже бо сію (вечерю) человекъ содѣлываетъ, оиу же Христосъ, «но сію и оиу Христосъ. Егда убо Іерей, по- «дающа тебѣ, увидиши, по Іерей испишуй быти «се творяща, по Христа, руку невидимо про- «стирающа (¹).» Т. е. «Вѣруйте, что и нынѣ со- «вершается та же вечеря, на которой Самъ (Го- «сподь Іисусъ) возлежалъ. Ибо ничѣмъ не отлична «одна отъ другой. Нельзя сказать, что сію со- «вершаетъ человекъ, а ту — Христосъ; напро- «тивъ ту и другую совершаетъ Онъ Самъ. Посему, «когда видишь, что Священникъ преподаетъ дары, «представляй, что не Священникъ дѣлаетъ сіе, по «Христосъ невидимо простираетъ къ тебѣ руку (²).» Если положить, что Священникъ равенъ Архіе- рею потому, что совершаетъ Евхаристию, которая одинаково спасительна для причащающагося; то на основаніи тѣхъ же самыхъ словъ св. Златоуста, должно признать справедливымъ и то, что Свя- щенникъ равенъ Самому Господу Іисусу Христу, что явно неслѣпо: ибо нашему Господу Іисусу Христу никто не равенъ. Ему равенъ только Богъ Отецъ и Св. Духъ. Онъ Единъ Господь (³).

(1) Златоуст. бесѣда 50, на Маттея, часть 2, апост. 47 на обор.

(2) Бесѣда 50, часть 2, стр. 357. изд. Москв. 1839 г.

(3) 1 Кор. 8, 6. зач. 139.

Единъ Ходатай ⁽¹⁾ и Архіерей несочетанный (несравнимый) ⁽²⁾. То, что дѣлалъ на вечери Иисусъ Христосъ, и что нынѣ дѣлають Архіерей и Священникъ, совершая то же св. Таинство, равно; но сами они отнюдь не равны. Въ болѣзни, которая постигла и тяготитъ моего сосѣда, можетъ помочь врачъ, можетъ помочь кто-либо Святый, прославленный Богомъ, можетъ помочь Ангелъ и Самъ Господь Богъ. Но врачъ не равенъ прославленному Святому, не равенъ Ангелу, и тѣмъ паче не равенъ Самому Господу Богу. Архіерей и Священникъ не только не равны Господу Богу, но Архіерей и существуетъ только потому, что есть Христосъ, *Архіерейъ высійй небесъ* ⁽³⁾. Безъ Иисуса Христа, Единаго въ полномъ смыслѣ Архіерея, не было бы никакихъ Архіереевъ, ни Церкви, ни Вѣры. Равно безъ Архіерея не было бы никакого Священника; ибо только Архіерей имѣетъ власть рукополагать во Священника.

3) Говорятъ: «Священникъ разрѣшаетъ и связываетъ грѣшниковъ не только съ такою же силою, какъ Епископъ, но разрѣшаетъ даже тѣхъ, коиъ связалъ Епископъ ⁽⁴⁾.»—Что Священникъ подлинно имѣетъ власть разрѣшать и связывать своихъ духовныхъ дѣтей, это безспорно. Но что

(1) 1 Тим. 2, 5. зач. 282.

(2) Корин. лист. 30 на обор.

(3) Евр. 7, 26. зач. 318.

(4) Церковное Утвержденіе—сказаніе 23.

Священникъ имѣетъ власть разрѣшать связаннаго Епископомъ, это не справедливо. Связаннаго Епископомъ Священникъ можетъ разрѣшить только съ дозволенія связаннаго Епископа, и именно въ томъ случаѣ, когда находящійся подъ епитиміею Епископа не можетъ по какой-либо уважительной причинѣ, напримѣръ, по своей болѣзни, просить себя у Епископа прощенія, а между тѣмъ показываетъ духъ покорный Господу и Церкви. Ибо соборное правило говоритъ такъ: «Сущаго въ бѣдѣ и ѣкоей, Іерей хотя примирити къ святому жертвеннику, да спроситъ Епископа, и якоже повелитъ ему, да творитъ.» Въ толкованіи на сіе правило сказано: «Се правило повелѣваетъ, по воли Епископа, и Превитеру творити прощеніе: глаголетъ бо, аще иѣкто въ заспрещеніи свой разболится къ смерти, или въ иѣкую въ напасть впадетъ, со вопрошеніемъ Епископа, да разрѣшитъ его Превитеръ отъ заспрещенія, и святыхъ даровъ причастіе дастъ ему (1).»

Мѣсто, въ доказательство означеннаго мнѣнія приводимое изъ читаемой Духовникомъ раз-

(1) Каро. Собор. правило 7. Полное правило читается такъ: «Аще кто, находясь въ опасности жизни, будетъ просити о примиреніи себя со святымъ олтаремъ въ отсутствіи Епископа: то Превитеръ по причинѣю долженъ спросити Епископа, и тако, по его разрѣшенію, примирити находящагося въ опасности.» Смотр. книгу правилъ св. Апостолъ и проч.

рѣшительной молитвы, напечатанной въ Потребникѣ, изданномъ при Патріархѣ Іоасафѣ первомъ, не имѣеть силы доказательства. Въ означенной молитвѣ послѣ словъ духовника: «по заповѣди Господа и Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, «спрошаю ты и азъ отецъ твой духовный, ѿмѣръ, «духовное чадо мое, ѿмѣръ, да будешь прощенъ,» дѣйствительно читаются слова: «аще же.... или «отъ Архіерея въ тяжкое отлученіе впадъ, о немъ «же перадивъ и въ лѣности пребывая, не получишь прощенія, прости сего мною рабомъ Твоимъ, ѿмѣръ, и тѣло убо сего, отнюдуже сложно «бысть, разрѣши и душу его въ скиніяхъ святыхъ учини.»—Но эти слова, какъ всякій самъ собою видитъ, отнюдѣ не заключаютъ въ себѣ разрѣшенія связанному отъ Епископа, а только молитву къ Господу Богу о прощеніи связаннаго Епископомъ. Впрочемъ и этихъ словъ въ Потребникахъ послѣдующихъ изданій, напримѣръ, въ Потребникахъ, изданныхъ при Патріархѣ Іосифѣ, уже нѣтъ. Въ разрѣшительной молитвѣ, употребляемой въ настоящее время духовниками Православной Церкви, читаются слова подобныя тѣмъ, какія находятся въ молитвѣ Потребника, изданнаго при Патріархѣ Іоасафѣ первомъ; но и въ нынѣшнемъ Требникѣ означенныя слова составляютъ только молитву о разрѣшеніи, а не самое разрѣшеніе.

4) Говорятъ: «Въ Кормчей книгѣ Епископъ

«называется *холомъ высокимъ*,» такъ: «Епископъ *холомъ высокъ* нарицается, на немже стража бы-
«васть; и аще кто на немъ верху стоя стрежеть,
«и смотритъ сѣмо и овамо, *Епископъ* сей нари-
«цается ⁽¹⁾.» А въ той же Кормчей книгѣ *холомъ высокимъ* называется и Пресвитеръ. Именно
въ Святительскомъ поученіи новопоставленному
Іерею Епископъ говоритъ: «имена твоя многа и
«велика по Господню словесу и святыхъ Его:
«свѣтъ міру.... стражъ.... *холомъ высокъ* ит. д. ⁽²⁾.»—
По наименованіе *холомъ высокъ*, которымъ въ Свя-
тительскомъ поученіи названъ новопоставленный
Іерей, отнюдь не показываетъ равенства Еписко-
па съ Пресвитеромъ. Это наименованіе показы-
ваетъ одинаковость ихъ обязанностей только от-
носительную. Именно, какъ Епископъ долженъ
имѣть надзоръ за всею ввѣренною ему *Епархіею*,
такъ Пресвитеръ долженъ надзирать за ввѣрен-
нымъ ему *приходомъ*. Указываемое Пастырское
поученіе отнюдь не равняетъ Іерея съ Еписко-
помъ. Напротивъ а) оно поставляетъ Іерея въ со-
вершенною зависимость отъ Епископа; пбо оно
требуетъ, чтобы Іерей безъ воли своего Еписко-
па ничтоже творилъ ⁽³⁾. б) Оно даетъ Іерею знать,
что Епископъ есть Епископъ не только всѣхъ

(1) Въ толкованіи на 58 правило св. Апостолъ.

(2) Смотри въ Кормчей главу о хиротоніи или рукополо-
женіи Святительскомъ къ концу, стр. 605.—Церков-
ное Утвержденіе—сказаніе 23.

(3) Кормч. лист. 605.

мірянъ, находящихся въ его Епархіи, по и самого его Іерея; ибо говорить: «Въ чужемъ предѣлѣ не служи, не вземъ отъ Епископа своего грамоты (¹).» Наконецъ в) это поученіе обязываетъ Іерея величайшимъ уваженіемъ къ Епископу и безпрекословнымъ ему повиновеніемъ. Ибо говорить: «Имѣй Епископа своего яко Бога, и волю его во всемъ твори, любовь къ нему и боязнь (имѣй), яко Апостолъ Христу (²).»

5) Говорятъ: «Въ Кормчей книгѣ сказано: «Святительскій санъ единый есть и тойжде на всѣхъ, и не наречется сей убо совершенъ Святитель, ни же не свершенъ Святитель, но вси «равни Святители, вси Епископы, якоже и благословить Св. Духа равно пріемни (³).»—Но въ сихъ словахъ подъ именемъ Святительскаго сана разумѣется санъ только Епископскій, а не и Пресвитерскій. Ибо Святителемъ называется только Епископъ; потому что только онъ имѣетъ право священія или посвященія, т. е. рукоположенія. Такъ св. Апостолъ Святителемъ называетъ Іисуса Христа (разумѣйте Посланника и Святителя исповѣданія нашего Іѳа Христа (⁴); потомъ въ томъ

(1) Кормч. лист. 604 на обор. и 605.

(2) Тамъ же лист. 605.

(3) Тамъ же въ толкованіи на 39 прав. Каролаг. Собора, лист. 133 на обор.—Утвержденіе Церковное—сказаніе 23.

(4) Евр. 3, 1. зачал. 307.

же отношеніи называетъ его *Архіереємъ* (имѣе *Архіерея велика прошедшаго небеса*, *Іѳа Сына Божіа* ⁽¹⁾; также: *таковъ намъ подобаше Архіерей, преподобенъ и проч.*) ⁽²⁾; а наконецъ—*Первосвященникомъ* (такова *имамы Первосвященника*, *Иже съде одесную Престола величества на небесѣхъ*) ⁽³⁾. Пресвитеры никогда не назывались Святителями. Въ книгѣ Кормчей, правда, есть два или три мѣста, которыя, будто ведутъ къ мысли, что имя *Святителя* принадлежитъ и *Пресвитеру*, даже — *Діакону*; но въ этихъ мѣстахъ нѣтъ того, что въ нихъ полагають. Напримѣръ въ 27 сокращенномъ Апостольскомъ правилѣ въ Славянской Кормчей читаемъ: «Святитель вѣрнаго «или невѣрнаго бивъ, да извержется.» Въ толкованіи же на это правило говорится: «Епископъ «или Пресвитеръ или Діаконъ, аще бѣтъ доса- «дившаго ему и проч. ⁽⁴⁾.» Такое толкованіе показываетъ, будто имя *Святителя* дѣйствительно принадлежитъ не только Епископу, но и Пресвитеру, и даже—Діакону. Однако жъ означенное Апостольское правило отнюдь не даетъ такой мысли. Ибо въ подлинномъ правилѣ имени *Святителя* нѣтъ. Имя *Святителя* неправильно употребилъ въ означенномъ правилѣ только сократи-

(1) Евр. 4, 14. зачал. 311.

(2) Евр. 7, 26. зачал. 318.

(3) Евр. 8, 1. зач. 318.

(4) Корич. глав. 1, лист. 7.

тель правила. Въ подлинникѣ это правило читается такъ: «Повелѣваемъ Епископа, или Пресвитера, или Діакона, бѣоущаго вѣрныхъ согрѣшающихъ, или невѣрныхъ обидѣвшихъ, и чрезъ сіе «устрашати хотящаго, извергати отъ священнаго чина. Ибо Господь отнюдь насъ сему не училъ: «напротивъ того Самъ, бывъ ударяемъ, не на- «посылъ ударовъ, укоряемъ, не укорялъ взаимно, «страдая, не угрожалъ ⁽¹⁾.»

6) Говорять: «Въ Кормчей книгѣ говорится: «Давидъ рече: *Іереи Твои облечутся въ правду, «и во Отецъ Твоихъ мѣсто, быша сынове Твои, «и поставиши я князи по всей земли. Во Авра- «амова убо чадѣ мѣсто, Апостолы постави: во «Апостолъ же мѣсто, святыя Отцы, Архіепископы «и Іереи ⁽²⁾. А какъ Архіепископы и Іереи по- «ставлены на одно мѣсто—на мѣсто Апостоловъ: «то они равны между собою ⁽³⁾.» И это мѣсто не даетъ права равнять Архіепископовъ или Епископовъ съ Іереями; ибо св. Апостолы были не одного чина: иные Апостолы—*дванадцать* и иные Апостолы—*семьдесятъ*. Первымъ соотвѣтствуютъ Епископы, вторымъ Іереи или Пресвитеры, какъ говоритъ и Симеонъ Солунскій: «Освященіи вси «каждо свой чинъ образуютъ. И Господа убо— «первый Архіерей, Епископы же Апостолы, по-*

(1) Правила св. Апостолъ, правилъ 27.

(2) Кормч. глав. 57, лист. 595 и на обор.

(3) Утвержденіе церковное—сказаніе 23.

«неже и тѣхъ благодать имуть, Пресвитери же «седмьдесятныя (¹).»

7) Говорятъ еще: «Въ Кормчей книгѣ напи- «сано: Презвитери стояти съ Епископомъ и сѣдѣти «повелѣни быша, да и тиі высокаго ради сѣданія, «возводятся на смотрѣніе людей и на строеніе «ихъ (²). Слѣдовательно Пресвитеры Епископамъ «равны (³).» — Но Кормчая тутъ же непосред- «ственно говоритъ, что «Пресвитеры помощники «вдѣяніи суще отъ Бога Епископу (⁴),» а помощникъ «никогда не равенъ тому, кому помогаетъ: онъ «близокъ къ нему, но не одно съ нимъ. Притомъ «55 правило Лаодикійскаго Собора запрещаетъ «Пресвитеру даже «входить во св. алтарь, и «сидѣть въ немъ прежде Епископа (⁵).»

8) Говорятъ: «Бароній пишетъ: дѣла Гос- «подня пятьдесятъ осьмага, бывъ въ Греціи «Павелъ святыи, писа епистолю къ Титу въ Критѣ, «идѣже его Апостоломъ поставилъ, въ ней же «повелѣваетъ ему, дабы поставлялъ Священники «или Пресвитеры во градѣхъ. А тѣхъ Священ- «никовъ или Пресвитеровъ такожде называетъ «Епископами (⁶).» Слѣдовательно Епископъ и

(1) Симеон. Оссалон. на ереси глав. 23.

(2) Кормч. въ толков. на 58 Апостольск. правило.

(3) Тамъ же.

(4) Утвержденіе церковное—сказаніе 23.

(5) Кормч. лист. 83 на обор.

(6) Бароній дѣян. Церков. часть 1, лист. 50 и 51.

Пресвитеръ суть одно, и равны. — Но Бароній въ семь мѣстѣ отнюдь не ведетъ къ такому заключенію. Напротивъ почти непосредственно за означенными словами онъ говоритъ: «Въ то время то имя (т. е. имя Епископа) обоимъ чинамъ (т. е. чину Епископа и чину Пресвитера — два различные чина) служаше. Но самую вещь созъя суть разны сии чинове Священническій и Епископскій, наипаче въ посвященіи и власти (1).»

И такъ Пресвитеръ отнюдь не равенъ Епископу, и мнѣніе, будто Пресвитеръ равенъ Епископу, есть заблужденіе, притомъ не какое-нибудь не очень важное, но очень важное—ересь.

Св. Епифаній, Епископъ Кирскій называетъ Аерія, отца сего мнѣнія, безумнымъ, и, опровергая его, говоритъ: «Какъ это можетъ быть? Тотъ чинъ (чинъ Епископа) существуетъ для рожденія Отцевъ, ибо раждаетъ Отцевъ въ Церкви. А сей (чинъ Пресвитера) не можетъ раждать Отцевъ; ибо *бансю наки бытія* раждаетъ Церкви только дѣтей, не отцевъ или учителей. Какъ можно ему поставить Пресвитера, когда онъ для поставленія его не имѣетъ права возложенія рукъ (хиротонія)? Какъ можетъ быть Пресвитеръ равенъ Епископу: (2)?»

Равно и бывший въ 1672 году Иерусалимскій

(1) Бароній дѣян. Церков. часть 1, лист. 50 и 51.

(2) Епифан. ересь 75.

Соборъ, упоминая, что есть люди, т. е. всѣ Лютеране, Калвинисты, Реформаты и пр., утверждающіе, будто, простый Священникъ и Архіерей равны между собою, и будто можно быть и безъ Архіереевъ; называетъ сихъ людей *еретиками*, а ихъ мнѣніе — *мнѣніемъ несчастнымъ*. Соборъ говоритъ именно такъ: «Между прочими нечестивыми мнѣніями, еретики утверждали и то, что «простый Священникъ и Архіерей равны между собою, и проч.»⁽¹⁾»

А Равноапостольный мужъ св. Священному-ченникъ Игнатій Богоносецъ всѣмъ намъ дастъ знать, что всѣ самовольно отдѣляющіеся отъ Епископа, не суть Христовы; пбо онъ ясно говоритъ: «Елицы Христовы суть, сн со Епископомъ суть»⁽²⁾»

Отличіе Епископа отъ Священника и другихъ служителей въ церкви находимъ очень ясно описаннымъ у Симеона Солунскаго: Гавріилъ, Митрополитъ Пентапольскій, далъ ему вопросъ: «Кое разиство Епископа и Іерея, и чесо ради не хиротонисуетъ Іерея, понеже литургисуетъ и крещаетъ?» — Симеонъ отвѣчаетъ: «Разная суть Духа дарованія. И овому убо дается сіе, овому же ѡно дарованіе. Вся же сія дѣйствуетъ единъ и тойжде Духъ, яко писася: *И овы убо положи Богъ въ Церкви, первое Апостолы, второе Про-*

(1) Членъ 10.

(2) Послан. къ Филадел. лист. 26.

«роки и прочая (1). Откуда овъ убо есть прочитая люду, овъ же служитель, овъ же діаконъ, свже и литургикость отъ Божественнаго зовется «Діонисія. Овъ же Іерей, иже и совершателенъ глаголется, яко даже до сего, еже таинства дѣйствовать могутъ, не преподаати же дарованія. Овъ же есть Іерархъ (Епископъ) яко священная и Божественная вся дѣйствовать могутъ, и преподателенъ сихъ сый. Тѣмъ и свѣцателенъ именуется, яко въ себѣ самомъ источникъ имѣя свѣщеній, совершеннѣйшую благодать, яко и «Спасъ о Себѣ Самомъ рече и о Своихъ ученицѣхъ. Самъ убо и тѣлесно полноту всю Божества имѣя, ученицы же по причастію того дарованія. Тѣмъ и Азъ есмь, глаголетъ, *свѣтъ міра*; и ученикомъ же: *вы есте свѣтъ міра*. Чрезъ тыя убо и преемницы тѣхъ Архіереи благодать яко свѣтъ всѣмъ пріемлютъ. Іерее же тоя благодати не имутъ, но токмо священнодѣйствовать могутъ и крещати (2).»

(1) 1 Коринѣ. 12, 28.

(2) Симеонъ Θεσσαλον. отвѣтъ на 37 вопросъ Митрополита Пентапольскаго Гавріила.

XIII.

ЧТО ЕСТЬ ДІАКОНЪ, И СОСТАВЛЯЕТЪ
ЛИ ДІАКОНСТВО ОСОБУЮ СТЕПЕНЬ ВЪ
ЦЕРКОВНОЙ ІЕРАРХІИ?

Діаконъ *διάκονος* буквально значитъ *слуга*, *служитель*. Этими двумя значеніями это слово и выражено въ нашемъ Славянскомъ переводѣ св. Евангелій и писаній Апостольскихъ. Такъ Іисусъ Христосъ говоритъ Своимъ ученикамъ: *иже аще хочетъ въ васъ слиций быти, да будетъ вамъ слуга* (діаконъ) ⁽¹⁾. Такъ св. Апостолъ Павелъ называетъ Государя въ государствѣ *Божіимъ слугою* (діакономъ) ⁽²⁾. Онъ же называетъ Апостола Тимофея *служителемъ* (діакономъ) Іисуса Христа ⁽³⁾. Равно

(1) Матѳ. 20, 26. зач. 81. Смотри. подобныя мѣста Матѳ. 23, 11. зач. 93. Марк. 9, 35. зач. 41 и т. д.

(2) Римл. 13, 3. 4. зач. 111. *Хощеши ли не боятися власти? благое твори: и имѣти будеши похвалу отъ Него. Божій бо слуга (діаконъ) есть тебѣ въ благое. И дахѣ: Божій бо слуга (діаконъ) есть, очистительъ въ гнѣвъ злое творителю.*

(3) 1 Тим. 4, 6. зач. 285. *Добръ будеши служитель Ісѹ Христу.*

и себя онъ называетъ *слугою* (діакономъ) *Божіимъ* ⁽¹⁾. А въ другомъ мѣстѣ онъ называлъ *слугами* (діаконами) *Христовыми* и себя и другихъ Апостоловъ ⁽²⁾.

Но кромѣ сего обыкновеннаго употребленія въ Греческомъ языкѣ имени *Діаконъ*, *Діаконами* въ Новомъ Завѣтѣ называются особеннаго рода служители — служители св. Церкви, именно: лица, составляющія въ Іерархіи Христовой Церкви низшую степень.

Что таковая степень въ Іерархіи Христовой Церкви дѣйствительно установлена по повелѣнію Божію, или по распоряженію Всесвятаго Духа, и составляетъ степень особую отъ степени Епископа и Пресвитера, это не оспоримо. Ибо

1) Св. Апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ Филиппинцамъ, желая благодати и мира всѣмъ святымъ (т. е. истинно вѣрнымъ), находившимся въ городѣ Филиппахъ, явно различаетъ въ нихъ Епископовъ и Діаконовъ, какъ особенныя званія. Онъ говоритъ: *Павелъ и Тимофей, рабы Ісуса Христа, съими святыми о Христѣ Ісусѣ, сущимъ въ Филиппахъ съ Епископы и Діаконы: благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа*

(1) Во всемъ представляюще себе яко Божіи слуги. 2 Кор. 6, 4. зачал. 181.

(2) 1 Кор. 4, 1. зачал. 130. Тако насъ да нещуетъ человекъ, яко слуги Христовы.

проскомидіи, конечно потому, что это дѣло собственно Пресвитерское; 2) причащеніе св. тайнамъ прежде Пресвитеровъ, и преподаваніе св. таинъ Пресвитерамъ, конечно потому, что симъ поступками Діаконы становили себя выше Пресвитеровъ; и 3) сидѣніе между Пресвитерами. Означенное 18 правило Вселенскаго Собора въ Славянскомъ переводѣ читается такъ: «Діаконы въ своихъ мѣрилахъ да пребываютъ, да ни «просѣиръ проскомисаютъ, ни причащенія През- «витеромъ да не даютъ, ни прежде ихъ къ свя- «тыни да не прикасаются, и посредѣ Презвитеръ «да не сѣдаютъ: чрезъ правило бо есть, и бес- «чинно, аще что таково будетъ (1).» Вполнѣ это правило читается такъ: «Дошло до святаго и ве- «ликаго Собора, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и «градахъ Діаконы преподаютъ Пресвитерамъ «Евхаристію, тогда какъ ни правиломъ, ни обы- «чаемъ не предано, чтобы не имѣющіе власти «приносить, преподавали приносящимъ тѣло Хри- «стово. Также и то содѣлалось извѣстнымъ, что «даже нѣкоторые изъ Діаконовъ, и прежде Епи- «скоповъ, Евхаристіи прикасаются. Сіе убо все «да пресѣчется: и Діаконы да пребываютъ въ «своей мѣрѣ, зная, что они суть служители Епи- «скона, и низшіе Пресвитеровъ. Да приѣмлютъ «же Евхаристію по порядку послѣ Пресвитеровъ «преподаваемую имъ Епископомъ, или Пресви-

(1) Кормч. лист. 39 на обор.

«теромъ. Но ниже сидѣти посредѣ Пресвитеровъ
«позволено Діаконамъ. Ибо то бываетъ не по пра-
«виу, и не въ порядкѣ. Аще же кто, и послѣ
«сего опредѣленія, не хочетъ послушенъ быти:
«да прекратится его Діаконство (¹).»

Блаженный *Симеонъ Солунскій* называетъ
должность Діакона только служебною Іерею и
Архіерею, и поставляетъ его при священнослу-
женіи въ совершенную зависимость отъ нихъ.
Онъ говоритъ: «Діакони суть служительное до-
«стоинство имуще токмо. Не можно тымъ въ
«священную одѣваться одежду (надѣвать стихаря)
«безъ благословенія Архіереа или Іереа, ниже
«начинати кую священную службу безъ Пресви-
«тера или благословенія Пресвитерова (²).»

(1) Смотр. въ книгѣ «Правила Св. Апостолъ и проч.»
1-го Вселен. Собора прав. 18.

(2) Симеонъ Солунскій глав. 96. лист. 108.

XIV.

НУЖНЫ ЛИ ВЪ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ ДІАКОНЫ?

Діаконы, какъ показываетъ самое наименованіе *Діакона*, въ св. Христовой Церкви, конечно, нужны; впрочемъ не сами по себѣ, а только какъ лица служебныя Епископу и Священнику. «Діаконы подслужителя чинъ имутъ, и не могутъ «кромѣ Іерея что дѣяти,» говоритъ блаженный *Симеонъ Солунскій* (1). Посему особенно доказывать нужду въ Діаконахъ для святой Церкви не усматриваю побудительной причины, тѣмъ болѣе, что касательно Діаконской степени никогда не было и нынѣ нѣтъ ни малѣйшаго разногласія въ св. Церкви Божіей.

(1) Симеонъ Солунскій въ главѣ 32 о храмѣ стран. 275, и глав. 96 къ концу. стр. 108.

XV.

НУЖНЫ ЛИ ВЪ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ
ПРЕСВИТЕРЫ (СВЯЩЕННИКИ, ПИЕРЕН,
ПОПЫ), И КАКЪ МНОГО НУЖНЫ?

Чинъ Пресвитеровъ въ истинной Христовой Церкви весьма нуженъ.

Священная Исторія ясно сказываетъ, что св. Апостолы по всѣмъ мѣстамъ, въ которыхъ они обращали нѣсколько душъ ко Христу, и изъ которыхъ имъ должно было удалиться въ мѣста другія, сами рукополагали въ Пресвитеровъ, кого находили достойными ⁽¹⁾. А рукополагать нужное число Пресвитеровъ въ тѣ мѣста, въ которыхъ они оставляли вмѣсто себя Епископовъ, приказывали тѣмъ Епископамъ ⁽²⁾, и для правильнаго

(1) Такъ о св. Апостолахъ Павлѣ и Варпавѣ сказано: «освящѣе (рукоположивши) имъ (своимъ ученикамъ) въ Листрѣ, Иконіи и Антиохіи) попы на вся церкви.» Дѣян. 14, 25. зачат. 35.

(2) Такъ Апостолъ Павелъ, оставивъ Тита въ Критѣ, приказалъ ему устроить по всѣхъ градѣхъ попы. Тит. 1, 5. зачат. 300.

исполненія сего дѣла давали имъ законы ⁽¹⁾. Это несомнѣнно. А такое дѣйствованіе уже само собою показываетъ, что св. Апостолы почитали Пресвитеровъ въ Церкви Христовой весьма нужными; иначе они не поставляли бы ихъ такъ повсемѣстно сами, не дѣлали бы приказанія Епископамъ поставлять ихъ, и не писали бы законовъ для ихъ избранія и поставленія. Впрочемъ нужда Пресвитеровъ очевидна сама собою: Епископы не могли быть вездѣ сами, и удовлетворять всѣмъ потребностямъ возложенной на нихъ должности: имъ нужны были помощники, т. е. Пресвитеры.

Что говорить о нуждѣ въ Пресвитерахъ для истинно Христовой Церкви древнѣйшая, непосредственная послѣ св. Апостоловъ и ближайшая ко времени св. Апостоловъ, Церковь?

Древнѣйшая истинно Христова вселенская Церковь несомнѣнно признаетъ Священство для Христовой Церкви весьма нужнымъ. Ибо она твердо говоритъ, что Божія благодать доставляется людямъ только посредствомъ совершителей св. таинствъ, Пресвитеровъ (Священниковъ), принявшихъ законную хиротонію; что безъ хирото-

(1) Такъ даны были законы Тимоою. 1 Тим. 3, 1—12. зач. 283; 5, 17. 19. 22. зач. 286. и т. п. Титу 1, 7—11. зач. 300 и т. п.

писанныхъ Священниковъ нѣтъ ни крещенія, ни муропомазанія, ни причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ, ни разрѣшенія грѣховъ, ни честнаго брака, ни благословенія Божія, ни самой возможности спастися — возможности войти въ царство небесное, и что кто не вѣруеть, что Священническія дѣйствія можетъ совершать только принявшій Пресвитерскую (Священническую) хиротонію, тотъ не христіанинъ и почти то же, что невѣрный, т. е. язычникъ. Таковъ отзвѣтъ о великой нуждѣ въ Священникахъ для Христовой Церкви ясно читаемъ въ слѣдующихъ сильныхъ словахъ древнихъ святыхъ Церковныхъ учителей.

Св. Равноапостольный мужъ *Ипатій Богоносецъ* вообще говоритъ: «Священство есть всѣхъ благъ въ человѣцѣхъ верхъ, на неже аще кто ценистово востаеъ, не человѣка безчестить, но Бога и Христа Іисуса (').»

Св. *Ефремъ Сиринъ* говоритъ: «Не перестану восхвалять вамъ достоинство сего (Священническаго) сана, которое сынамъ Адамовымъ дарована Тронца. Имъ спасенъ міръ и просвѣщена тварь; чрезъ него горы и холмы, дебри и пропасти наполнились чистымъ и досточтимымъ житіемъ блаженнаго рода людей, разумью монаховъ.... Имъ отъято съ земли беззаконіе, имъ водворяется на землѣ цѣломудріе; чрезъ него

(1) Въ посланіи къ Смирлиамъ стр. 39 на обор.

«приведенъ въ бездѣйствіе» падшій діаволъ; раз-
«вратные стали освященными сосудами.... Что
«еще скажу, плч за что восхваляю? И слово и
«понятіе превышаетъ даръ Священства.... Безъ
«достоуважаемаго Священства не даются смерт-
«нымъ отпущенія грѣховъ (1).»

Св. Златоустъ говоритъ: «Аще перадиши ѡ
«Священникѣ, не ѡ немъ перадиши, но ѡ руко-
«положившемъ ѡ Богѣ. Откуда явлено, яко Богъ
«рукоположилъ есть ѡ? Тѣмже аще не таково
«имаша мнѣніе, надежда твоя истощися. Аще бо
«тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, и ниже банію
«(крещеніе) имаша, иже тайнамъ причащаешися,
«иже благословенія приимаши: убо не христіа-
«нинъ еси (2).» Т. е. «Если ты презираешь Свя-
«щенника, то не его презираешь, а Бога, руко-
«положившаго его. А откуда извѣстно, скажешь
«ты, что рукоположилъ его Богъ? Если ты сему
«не вѣришь и не такъ думаешь о Священствѣ,
«то надежда твоя суетна. Ибо если Богъ чрезъ
«него не дѣйствуетъ; то ты не имѣешь ни бани
«возрожденія, ни приобщенія тайнамъ, ни участія
«въ Божіемъ благословеніи, а слѣдовательно ты—
«не христіанинъ (3).»

(1) Смотр. Творенія Препод. Ефрема Сиріна въ новомъ переводѣ часть 3. стр. 229 и 230.

(2) Златоустъ въ толкованіи на 2 посланіе къ Тимоѳею. Бесѣда 2 въ правоученіи, стр. 2552.

(3) Смотр. Христ. Чит. на 1842 г. часть 1, стр. 234 и 235.

Тотъ же св. Златоустъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ своимъ слушателямъ: «Тѣмъ (Священникамъ) породистеся рожденіемъ вѣчнымъ, тѣмъ царство получите : руками ихъ вся бывають, «тѣмъ вамъ врата небесная отверзаются (1).»

Еще онъ говоритъ: «Отступи отъ неистовства: неистовство бо явлено презирати толкаго «начальства, его же кромѣ ни спасенія намъ, «ниже обѣщанныхъ благъ получить. Аще бо не «можетъ кто войти въ царство небесное, аще не «водою и Духомъ породится (2); и не ядый Тѣла «Господня и Крове Его не пія отверженъ есть «отъ вѣчнаго живота (3), вся же сія ни чимъ же «другимъ, токмо священными опѣми наворачиваются «руками, Іерейскими, глаголю: како кто сихъ «кромѣ, или геенскаго избѣгнути възможетъ огня, «или тамо лежащихъ вѣнецъ получить? Сіи бо «суть сіи, имъ же духовная увѣрена суть и же «крещеніемъ повелѣни быша породити (4).» Т. е. «Удались безуміе! Пбо дѣйствительно безумно не имѣть уваженія къ такому достоинству, «безъ котораго нельзя получить спасенія и обѣщанныхъ благъ. Если не возродившійся водою «и Духомъ не можетъ войти въ царствіе небесное

(1) Златоуст. въ толкованіи на 1 послан. къ Солунянамъ. Бесѣда 10 стр. 2288.

(2) Іоан. 3, 5.

(3) Іоан. 6, 53.

(4) О Священствѣ слово 3, стр. 68. изд. 1614 г. въ четверть.

«(Іоанна 3, 5); и не ядущій Тѣла Господня и не «піющій Крови Его отвергается отъ жизни вѣчной (Іоан. 6, 53); а все сіе (Крещеніе и Евхаристія) совершается только освященными руками, «т. е. руками Іереевъ: то какимъ образомъ безъ «ихъ посредства возмозетъ кто-нибудь избѣжать «огня геенскаго и получить уготованные вѣнцы? «Они-то суть тѣ, которымъ препоручено рожденіе духовное крещеніемъ (1).»

Блаженный Іеремія, Патріархъ Константинопольскій, говоритъ: «Безъ Священника у насъ «нѣтъ ничего святаго (2).»

Что говорила о пуждѣ въ Священникахъ Православная Церковь со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Блаженный Симеонъ Солунскій говоритъ: «Еже аще речетъ Іерей, дѣйствительно есть «Священства силою. Сія же Божія есть сила, «юже не всякъ имать вѣрный, но иже хиротонію Священства точію пріемый. И всякая мощь «литва того совершеннотворна Божественною «благодатию. И сему не вѣруй, ни пріемляй,

(1) О Священствѣ слово 3. стр. 60 и 61, изд. 1836 г. въ 8 д.

(2) Въ Іереміин. отвѣтъ Лютеранамъ. Смотри Христ. Чт. на 1845 г. часть 1, стр. 204.

«ниже крещеніе убо, ниже мѹра совершеніе.....
«ниже разрѣшенія грѣхѹвъ..... пріємлетъ, и не-
«вѣрнаго сей близъ. И себе самаго изводитъ отъ
«части христіанскія. Вся бо сія чрезъ молитвы
«совершаются Священническія (1):» — Тотъ же
«блаженный Симеонъ ниже говоритъ: «Священ-
«ническія молитвы отмѣтаяи въ совершеніи та-
«инствъ.... не христіанитъ той:» понеже ниже
«крещеніе, якоже предрекохомъ, ниже хрису
«(мѹропомазаніе), ниже покаяніе,.... или честный
«бракъ, или иѣкое весма священіе пріємлетъ.
«Сія бо вся чрезъ Священническія молитвы дѣй-
«ствуются (2).»

Въ *Маломъ Катихизисѣ* сказано: «Тайна
«(таинство) приноситъ намъ отъ Господа Бога
«невидимую благодать, освящающую челоуѣка и
«до вѣчнаго живота вспомогающую (3).» Но «на-
«строеніе таинъ (таинствъ) освященіи бывають
«Священники отъ Епископовъ чиномъ Церков-
«нымъ (4).» И иѣсколько ниже: «ни одинъ на
«Священство не руковоложенный таинъ строите-
«лемъ быти не можетъ. Дѣйствовать убо таинъ
«не могутъ, развѣ возложеніемъ рукъ Епископ-
«скихъ (5).»

(1) Симеон. Солуп. толков. о храмѣ гл. 88, стр. 285.

(2) Симеон. Солупск. въ толков. о храмѣ глав. 88, стр. 287.

(3) Малый Катихиз. лист. 29 на обор.

(4) Тамъ же лист. 34 на обор.

(5) Тамъ же лист. 35.

Большой Катихизисъ говоритъ: «Священни-
«чество... нужно потребно (весьма нужно) есть
«правления ради Церковнаго и строенія святыхъ
«Божественныхъ таинъ (¹).» Ибо таинства «кре-
«щеніе и причащеніе и покаяніе: спде нужно
«потребни суть всякому во спасеніе, да спасется,
«яко: корабль во преплытіе глубины морскія, безъ
«нихже ни единъ спастися можетъ, развѣ еще
«не возможетъ ихъ употребляти вождельвѣ ихъ (²).
«Ибо потребовати Священничества всякъ долженъ
«есть, безъ него бо спастися не можетъ (³).»

Въ книгѣ *Синѣ Церковный* читаемъ: «Великъ
«есть чинъ Священническій..... дана имъ отъ
«Бога власть надъ душами человѣческими, ихже
«могутъ вязати и разрѣшати: и того ради имена
«ему многа дана быша: чиститель, ходатай къ
«Богу, свѣтъ міру, соль земли» и проч. и проч.
«Ты се слышавъ, безъ него (безъ Священниче-
«скаго чина, безъ Священника) не живи (⁴). Безъ
«него никтоже разрѣшати тя можетъ (⁵).»

Кормчая книга говоритъ: «Восхищающіи не
«дарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сы-
«нове Корреови и Іозія Царь. Ни Діакону убо
«приносити жертвы (совершать Евхаристію) иѣсть

(1) *Большой Катихизисъ* лист. 307 на обор.

(2) Тамъ же.

(3) Тамъ же лист. 310 на обор.

(4) *Синѣ Церковный* глав. 62 лист. 29 на обор.

(5) Тамъ же лист. 30.

«достойно, ни крестити кого, ни благословенія «мала или велика сотворити. Также ни Презвитеру нѣсть достойно поставленія творити (хиротонисать) (1).»

4. Всѣхъ, безъ принятія посвященія осмѣливающихся совершать св. таинства, вся православная Церковь, отъ времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона, признавала за еретиковъ, подлежащихъ отлученію отъ Церкви, или проклятію, какъ то ясно видимъ изъ ея распоряженія касательно принятія въ православную Церковь изъ Лютеранскаго, Реформатскаго и другихъ исповѣданій. Именно всякій, желающій соединиться съ православною Церковію, долженъ былъ, по ея требованію, говорить: «Проклинаю всѣхъ учениковъ и «станбниковъ Мартина Лютара.... и иныхъ многихъ, иже скверное ученіе свое простроша, и «люди Божія развратиха отъ правовѣрія, и въ «ровъ пагубный ввергоша..... Проклинаю ихъ не «освященное священство, не требующее священ- «наго благословенія (2).»

Изъ всего сказаннаго видимъ, что чинъ Священниковъ всегда признавался въ Христовой Церкви весьма нужнымъ.

(1) Кормчая глав. 4, лист. 30, прав. 2.

(2) Потребникъ, изданный при Патріархѣ Іосифѣ лист. 603.

XVI.

НУЖНЫ ЛИ ВЪ ИСТИННО ХРИСТОВОЙ
ЦЕРКВИ ЕПИСКОПЫ, И КАКЪ НУЖНЫ?

Чинъ Архіереевъ, или Епископовъ, въ истинной Христовой Церкви не только весьма нуженъ, но и необходимъ.

Какъ ни много нужно существованіе въ Христовой Церкви чина Пресвитеровъ, или Священниковъ, поповъ; но сей чинъ нуженъ не столько самъ по себѣ, сколько въ отношеніи къ Епископу какъ вспомогательный ему. Вся сила, нужда и важность заключается въ Епископѣ.

Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ, пріобрѣтши челоуѣческому роду Своею крестною смертію вѣчное искупленіе ⁽¹⁾, или вѣчное спасеніе ⁽²⁾, передалъ по Своемъ воскресеніи все прочее дѣло, порученное Ему Богомъ Отцемъ, касательно спасенія рода челоуѣческаго Своимъ Апостоламъ, когда сказалъ имъ: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* ⁽³⁾.

(1) Евр. 9, 12. зач. 321.

(2) Евр. 5, 9. зач. 311.

(3) Іоан. 20, 21. зач. 65.

Какое именно дѣло?

Слѣдующее :

1) Иисусъ Христосъ пришелъ на землю для проповѣдыванія истины спасенія. Пбо такъ сказалъ Онъ въ Капернаумѣ народу, желавшему удержать Его у себя: *и другимъ градовомъ благовѣстити Ми подобаетъ царствіе Божіе, яко на се посланъ есмь* ⁽¹⁾. Посему и ученикамъ Своимъ, предъ Своимъ вознесеніемъ на небеса, далъ Онъ заповѣдь и власть идти и проповѣдывать всѣмъ людямъ истины спасенія, т. е. все Свое ученіе, или Евангеліе: *идеже научите вся языки, ... учаще ихъ благовѣсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* ⁽²⁾. *Идеже* ⁽³⁾ сказалъ Онъ Своимъ ученикамъ. Для исполненія сего великаго и труднаго дѣла Господь обѣщалъ даровать имъ Святаго Духа ⁽⁴⁾, Котораго и дѣйствительно даровалъ ⁽⁵⁾.

2) Христосъ пришелъ на землю для того, чтобъ быть Первосвященникомъ ⁽⁶⁾ *въ тѣхъ, яже къ Богу, во еже очистити грехи людскія* ⁽⁷⁾. Посему и ученикамъ Своимъ Онъ даровалъ заповѣдь и власть священнодѣйствовать во спасеніе

(1) Лук. 4, 43. зач. 16.

(2) Матѣ. 28, 19. 20. зач. 116.

(3) Марк. 16, 15. зач. 71.

(4) Лук. 24, 49. Іоан. 14, 16—26; 15, 26. 16, 13.

(5) Дѣян. 2, 4—8.

(6) Евр. 6, 20. зач. 314.

(7) Евр. 2, 17. зач. 306.

людей. Именно, предъ Своимъ страданіемъ, Онъ, какъ говоритъ св. Евангелистъ, *примѣ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи, и дастъ имъ (ученикамъ), говоря: се есть тѣло Мое, еже за вы даемо, се творите въ Мое воспоминаніе* ⁽¹⁾. Вскорѣ, по Своемъ воскресеніи, явившись Своимъ ученикамъ, Онъ сказалъ: *примите Духъ Святъ; имже отпустите грѣхи, отпустится имъ; и имже держите, держатся* ⁽²⁾. А предъ Своимъ вознесеніемъ на небо Онъ далъ имъ повелѣніе крестить *вся языки въ имя Отца и Сына и Св. Духа* ⁽³⁾.

3) Иисусъ Христосъ пришелъ на землю для того, чтобы быть Пастыремъ ⁽⁴⁾, дабы всѣхъ вести ко спасенію ⁽⁵⁾, и охранять отъ враговъ спасенія ⁽⁶⁾. Посему и ученикамъ Своимъ Онъ далъ заповѣдь и власть управлять вѣрующими къ ихъ спасенію, т. е. располагать ихъ ко спасенію, наблюдать за ними, охранять отъ уклоненія отъ спасенія, защищать отъ уклоняющихся отъ спасенія, такъ что, ежели бы кто оказался преслушнымъ, то того они должны считать язычникомъ и мытаремъ, т. е. отлучить отъ своего общества ⁽⁷⁾.

(1) Лук. 22, 19. зач. 108.

(2) Иоан. 20, 22. 23. зач. 65.

(3) Матѳ. 28, 19. зач. 116.

(4) Иоан. 10, 11, 14.

(5) Лук. 9, 56. Иоан. 10, 11.

(6) Иоан. 10, 12. 13.

(7) Матѳ. 18, 15—18. зач. 75.

Что было слѣдствіемъ такого повелѣнія?

Слѣдствіемъ такого повелѣнія было то, что св. Апостолы, ощутивъ въ себѣ, по сошествіи на нихъ Св. Духа, обѣщанную имъ силу для исполненія даннаго имъ повелѣнія,

1) Тотчасъ начали всѣмъ проповѣдывать Христово ученіе. Ставъ Петръ со единымъ на-десять, говоритъ св. Дѣятели, воздвиге гласъ свой, и рече имъ: мужіе Іудейстѣи, живушіе во Іерусалимѣ вси ⁽¹⁾ и проч. Дѣло проповѣди Евангелія всѣ св. Апостолы признавали своею важнѣйшею обязанностию. Когда возникъ ропотъ у Елліпсовъ на Евреевъ, яко презрѣмы бываху во вседневномъ служеніи вдовицы ихъ; то всѣ двана-десять рѣша: не угодно есть намъ оставшимъ слово Божіе служить трапезамъ. Усмотрите убо братіе мужы отъ васъ свидѣтельствованы седмъ,... иже поставимъ надъ службою сею: мы же въ молитвѣ и служеніи слова да пребудемъ ⁽²⁾. Равно особенною своею обязанностию признавалъ благо-вѣствованіе слова Божія св. Апостолъ Павелъ, который сказалъ: аще благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ (т. е. это мнѣ заповѣдано, это мой долгъ) ⁽³⁾: горе же мнѣ (есть),

(1) Дѣян. 2, 14. зач. 4. Смолр. также Дѣян. 3, 12—26. зач. 8 и 9.

(2) Дѣян. 6, 1—4. зач. 16.

(3) Златоустъ въ бесѣдѣ 22 на 1-е посланіе къ Коринѣ. лист. 791.

аще не благовѣствую ⁽¹⁾. Посему св. Апостолы, какъ говорить о нихъ св. Дѣписатель: *по вся дни въ Церкви и въ домѣхъ не престааху учаще и благовѣствующе Іѡса Христа* ⁽²⁾. Когда же они проповѣдывали, то проповѣдывали какъ посланники Божіи, т. е. какъ люди, получившіе Божіе повелѣніе и снабженные властію отъ Самого Господа Бога. Посему когда Іудейское начальство запрещало имъ проповѣдывать Евангеліе, тогда они рѣшительно не соглашались на прекращеніе своей проповѣди, и неустрашимо сказали: *аще праведно есть предъ Богомъ, васъ послушати насъ, нежели Бога? Судите* ⁽³⁾! *Впровати подобаетъ Богу насъ, нежели человекомъ* ⁽⁴⁾. Но такой твердости въ своемъ дѣлѣ св. Апостолы стояли въ народѣ такъ, что, какъ говорить тотъ же св. Дѣписатель: *величаху ихъ людие* ⁽⁵⁾.

2) Св. Апостолы тотчасъ начали совершать священнодѣйствія. *Бяху терпяще*, говоритъ о первыхъ христіанахъ св. Дѣписатель *во ученіи Апостоловъ, и во общеніи, и въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ* ⁽⁶⁾. Посему они и называли себя *строителями тѣмъ Божіихъ* ⁽⁷⁾.

(1) 1 Корин. 9, 16. зач. 142.

(2) Дѣян. 5, 42. зач. 15.

(3) Дѣян. 4, 19. зач. 11.

(4) Дѣян. 5, 29. зач. 15.

(5) Дѣян. 5, 13. зач. 14.

(6) Дѣян. 2, 42. зач. 6.

(7) 1 Корин. 4, 1. зач. 130.

3) Св. Апостолы тотчасъ приняли на себя управленіе вѣрующими, а именно: давали имъ разныя предписанія, какъ то видимъ изъ Апостольскихъ правилъ ⁽¹⁾ и проч., преступныхъ подвергали наказаніямъ, какъ напримѣръ Ананія и Сапфиру ⁽²⁾, кровосмѣсителя ⁽³⁾, и освобождали отъ наказанія, какъ поступлено съ исправившимся кровосмѣселемъ ⁽⁴⁾, и проч.

Но эту власть проповѣдывать свое ученіе, священнодѣйствовать и управлять вѣрующими Иисусъ Христосъ даровалъ только Своимъ Апостоламъ, не всѣмъ вѣрующимъ. Ибо во всемъ Словѣ Божіемъ нѣтъ ни слѣда, который бы показывалъ, что означенная власть когда-нибудь дарована была Господомъ всѣмъ вѣрующимъ, по крайней мѣрѣ безъ ограниченія. Напротивъ только св. Апостоламъ Иисусъ Христосъ сказалъ: *Азъ избрахъ васъ* ⁽⁵⁾, и: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* ⁽⁶⁾. Только Своимъ ученикамъ Онъ сказалъ: *дастьмися всяка власть на небеси и на земли: шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* ⁽⁷⁾. Только на Своихъ учениковъ Онъ дунулъ и ска-

(1) Смотр. Коринт. книги правила св. Апостолъ.

(2) Дѣян. 5, 1—10. зач. 13.

(3) 1 Коринт. 5, 1—5. зач. 132.

(4) 2 Коринт. 2, 8—10. зач. 171.

(5) Иоан. 15, 16. зач. 51.

(6) Иоан. 20, 21, зач. 65.

(7) Матт. 28, 18. 19. зач. 116.

зайтъ имъ: *примите Духъ Святъ: иже отпусти-
те грѣхи, отпустятся имъ; и иже держите,
держатся* ⁽¹⁾. Св. Апостолъ Павелъ говоритъ,
что къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ
созданіе тѣла Христова, Той, т. е. Христосъ,
далъ есть овы убо Апостолы, овы же Про-
роки, овы же благовѣстники, овы же пастыри
и учителя ⁽²⁾. И въ подтвержденіе того, что
означенное дѣло принадлежитъ только упомяну-
тымъ лицамъ, а не иному кому, и особенно не
всѣмъ вѣрующимъ, онъ говоритъ: *еда вси Апо-
столы? еда вси Пророцы? еда вси учителя? и
т. д.* ⁽³⁾. Всѣхъ же, не получившихъ означенной
власти, онъ обязывалъ повиноваться получившимъ
власть: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и по-
каряйтесь* ⁽⁴⁾.

Изъ сказаннаго ясно видно, что св. Апосто-
лы были преемниками Иисуса Христа, — преемни-
ками именно въ Его дѣлѣ спасенія человѣковъ.
Такъ это и разумѣла древняя православная Хри-
стова Церковь.

Св. Златоустъ, объясняя слова св. Апостола
Павла къ Коринѳянамъ: *по Христѣ молимъ, яко
Богу молещу нами..... примиритесь съ Богомъ* ⁽⁵⁾,

(1) Іоан. 20, 22. зач. 65.

(2) Ефес. 4, 11—13. зач. 224.

(3) 1 Коринѳ. 12, 29. зач. 153.

(4) Евр. 13, 17. зач. 333.

(5) 2 Коринѳ. 5, 20. зач. 180.

говорить: *отъ имени св. Апостола, слѣдующее:*
 «посла Сына: Отецъ утѣшити и ходатайствовати
 къ человѣческому вѣстеству о Себѣ: *еже* убо
 «Той (Иисусъ Христосъ) закланъ бывъ отъ насъ,
 «мы преемници быхомъ ходатайства, и вмѣсто
 «Его и Отца молимъ вы.... о Христѣ ходатай-
 «ствуемъ: сирѣчь вмѣсто Христа: мы бо воспри-
 «хомъ яже онаго.» И нѣсколько ниже говоритъ:
 «наведе, *аки Богу молящу нами.* Не токмо бо
 «Сыномъ Своимъ молимъ, но и нами, *яже* онаго
 «въспріемными дѣлю (¹).» Т. е. «Отецъ послалъ
 «Сына Своего увѣщавать людей и исполнить по-
 «сольство: *отъ* Его имени къ роду человѣческому.
 «Но посланъ Онъ, будучи умерщвленъ, отошелъ
 «отсюда: то теперь передано сіе посольство намъ.
 «Посему и просимъ васъ *отъ имени Иисуса Хри-
 «ста и Отца Его....* — По Христѣ молимъ, т. е.
 «вмѣсто и *отъ имени Христа, ибо намъ передана
 «должность Его.»* И нѣсколько ниже онъ гово-
 ритъ: «*яко Богу молящу нами.* Ибо не чрезъ
 «Сына только Богъ призываетъ людей, но и
 «чрезъ насъ, которымъ передано дѣло Его (²).»

То же самое говоритъ св. Златоустъ въ пѣ-
 ясеніи посланія св. Апостола Павла къ Римля-
 намъ, именно: «И что достоинъ вѣнчанъ глаголати,
 т. е. объ Апостолахъ, но развѣ *яко* еже Хри-

- (1) Златоуст. на 2 посл. къ Коринф. бесѣда 11, стр. 1259.
 (2) Златоуст. на 2 послан. къ Коринф. бесѣда 11. Изд.
 1843 г. Москва, стр. 261 и 262.

«стосъ пришедь дѣлаше, сіе тѣмъ вручи отъиде (1)?»
Т. е. «Ничто можно сказать объ Апостолахъ еще
«болѣе, какъ то, что Христосъ, оставляя землю,
«все то поручилъ имъ, что Самъ прежде совер-
«шалъ на землѣ (2)?»

То же говоритъ блаженный Фотій Митро-
политъ Кіевскій и всей Россіи въ своемъ поуче-
ніи Священникамъ и пшамъ: «Творецъ нашъ
«Христосъ Владыка Своимъ ученикомъ и Апосто-
«ломъ Своего дѣла вручи дѣйствовать, и руко-
«положи ихъ, яко и Себѣ подобныхъ сдѣтелей,
«дѣйствомъ вседѣтельнаго Духа, могущихъ тво-
«рети великая Божественныя силы дѣла (3).»

Что говорила о семъ Православная Церковь
со времени всероссійскаго Митрополита Макарія
до Патріарха Никона?

То же самое.

Благовѣстникъ, объясняя означенныя слова св.
Апостола, говоритъ то же, что сказалъ Златоустъ,
именно: «по Христѣ, т. е. вмѣсто Христа мы испол-
«няемъ посольство. Ибо что должно было дѣлать
«Ему, то исполнять теперь приняли на себя мы (4).»

(1) Златоуст. въ 1 бесѣдѣ на посланіе къ Римлянамъ,
лист. 11.

(2) Златоуст. толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Изд.
1839 г. въ 8, въ Москвѣ.

(3) Дополн. къ актамъ Историч. собран. Археологич.
Коммиссіею том. 1, стр. 325.

(4) Въ толков. на 5 глав. 2-го посланія къ Коринѳянамъ.

И Толковій Апостолъ, объясняя слова Апостола: *по Христъ убо моимъ*, говоритъ то же: *«моимъ о Христъ, спрѣчь, вмѣсто Оного: по-
«посеже еже власти Его (Исуса Христа) бысть, и
«мы пріяхомъ. И аще сіе веліе быти мнѣся,
«послушай послѣдующихъ, имже являетъ, яко
«Отцы (Богъ) сіе творять: пбо того ради на-
«водитъ, аки бы Богъ молилъ нами, посеже не
«точно Сыномъ наказуетъ, но и нами, иже дѣло
«Сына пріяхомъ (1).»*

То же говоритъ и писатель книги о Правой
Вѣрѣ, именно: «Владыка Всесильный и Преславіи
«Господь нашъ Ісъ Христосъ, Пастырь добрый,
«Иже приде спасти всего міра, и сего ради сииде
«съ небесъ, проповѣдая царство небесное, и под-
«твержая чудеса, даже до смерти всемъ обрѣ-
«таяся, и всехъ призывая, и благодать великую
«и милость всемъ подая, по преславному же вос-
«кресеніи Своемъ и вознесеніи на небеса, дѣло
«то спасенное Божественнымъ ученикомъ и Апо-
«столомъ поручилъ (2).»

Теперь слѣдуетъ весьма важный вопросъ:
преемство Исуса Христа не окончилось ли на
св. Апостолахъ, и далѣе не продолжается? Или
оно не окончилось на св. Апостолахъ, а въ
какихъ-либо лицахъ продолжается и послѣ нихъ?

(1) Толков. Апостолъ зач. 180, лист. 634.

(2) Книга о Вѣрѣ глав. 3, лист. 30 и на обор.

Это преемство не окончилось на св. Апостолахъ, но продолжается и теперь послѣ нихъ. Иисусъ Христосъ не далъ Своимъ Апостоламъ обѣщанія сохранить ихъ въ живыхъ до скончанія вѣка, до Своего втораго и славнаго пришествія, и они всѣ уже давно перешли въ вѣчность. Между жетѣмъ Иисусъ Христосъ обѣщалъ Своимъ Апостоламъ *быть съ ними до скончанія вѣка* (1). Такое обѣщаніе можетъ исполниться только въ томъ случаѣ, ежели св. Апостолы оставили послѣ себя преемниковъ, и передали имъ порученное имъ дѣло. Св. Апостолы въ самомъ дѣлѣ такъ поступили: они въ надлежащее время въ самомъ дѣлѣ передали порученное имъ спасительное дѣло своимъ ученикамъ, какихъ находили способными къ исполненію того дѣла, именно Епископамъ, съ тѣмъ впрочемъ отпчіемъ, что каждый изъ тѣхъ учениковъ, или Апостольскихъ преемниковъ долженъ былъ исполнять порученное ему спасительное дѣло только въ томъ мѣстѣ, на которое кто изъ нихъ поставленъ. Св. Апостолу Петру Господь сказалъ: *паси овца Моя* (2), и — св. Петръ, какъ самъ *старецъ*, церковнымъ *старцамъ* сказалъ: *пасите еже въ васъ стадо Божіе* (3); т. е. заповѣдалъ означеннымъ *старцамъ* совершать то же дѣло, какое Господь предоставилъ совер-

(1) Матѣ. 28, 20. зач. 116.

(2) Іоан. 21, 16. 17. зач. 67.

(3) 1 Петр. 5, 2. зач. 62.

шать ему самому; но съ тѣмъ различіемъ, чтобы сіи старцы совершали порученное имъ дѣло каждый въ своемъ мѣстѣ, не вездѣ, какъ св. Апостолы. *Пасите стадо* только то, *еже въ васъ*, сказавъ онъ. Но что старцы, которымъ св. Апостолъ давалъ такую заповѣдь, были Епископы, видно изъ того, что св. Апостолъ далѣе заповѣдуетъ имъ *посѣщать стадо*, ими пасомое, а «Епископство речеся, отъ *еже посѣщати всѣхъ*», говоритъ св. Златоустъ ⁽¹⁾.

Такъ ли это? Подлинно ли преемниками св. Апостоловъ были только Епископы?—

Подлинно! Ибо св. Апостолъ Павелъ, убѣдивъ Тимофея вмѣсто себя оставаться въ Ефесѣ, повелѣлъ ему избрать ⁽²⁾ тамъ пресвитеровъ, поставлять ⁽³⁾, награждать ⁽⁴⁾ и подвергать ихъ взысканіямъ ⁽⁵⁾; а это дѣло Епископское. Тотъ же св. Апостолъ поручилъ Титу окончить вмѣсто себя дѣло въ Критѣ, и рукоположить тамъ по всѣмъ городамъ Пресвитеровъ ⁽⁶⁾; но Титъ, явно, былъ Епископомъ; ибо рукоположеніе въ Пресвитера есть принадлежность только Епископовъ.

(1) Златоуст. въ началѣ 10 бесѣды на 1 послан. къ Тимофею, стр. 2443.

(2) 1 Тимоѳ. 3, 2-7. зач. 283.

(3) 1 Тимоѳ. 5, 22. зач. 286.

(4) 1 Тимоѳ. 5, 17. зач. 286.

(5) 1 Тимоѳ. 5, 20. зач. 286.

(6) Тит. 1, 5. зач. 300.

Именно такъ смотрѣла на это дѣло вся древняя православная Церковь: она всегда смотрѣла на Епископовъ какъ на преемниковъ св. Апостоловъ.

Св. Священномученикъ Иринеи говоритъ: «мы можемъ считать поставленныхъ отъ Апостоловъ Епископами въ Церквахъ, преемниковъ ихъ, даже до насъ (1).»

Св. Священномученикъ Киприанъ говоритъ: «право отпускать грѣхи дано Апостоламъ и Епископамъ, которые наследовали имъ по преемственному порядку (2).»

Климентъ Александрійскій говоритъ: «Вѣруй, какъ мы, Епископы, преемники св. Апостоловъ, вѣруемъ (3).»

Св. Василий Великій св. Амвросію Медиоланскому писалъ: «Самъ ты Господь (изъ судей земныхъ на Апостольскій престолъ посадишь), т. е. сдѣлаешь Епископомъ (4).»

Св. Амвросій Епископъ Медиоланскій говоритъ: «Епископъ представляетъ лице Христа и есть истинный Господа (5).»

(1) Иринеи о ересяхъ книга 3, глав. 3.

(2) Посл. 75.

(3) Стромат. 6, 13.

(4) Смотри. Василия Великаго посланіе къ Амвросію, Епископу Медиоланскому. Посл. 194.

(5) Св. Амвросіа Медиоланскаго посланіе 25.

Блаженный Иеронимъ говоритъ: «мѣсто Апостоловъ у насъ занимаютъ Епископы»⁽¹⁾.»

Св. Григорій Двоесловъ говоритъ: «мѣсто Апостоловъ нынѣ держатъ въ Церкви Епископы. Они приняли власть вязать и рѣшати, и получили степень управленія. Великая честь! Но тяжела эта честь»⁽²⁾.»

Блаженный Геннадій Патріархъ Константинопольскій въ своемъ посланіи ко всемъ Митрополитамъ и къ папѣ Римскому со всемъ, бывшимъ при немъ, Соборомъ пишетъ: «Владыка нашъ и Богъ и Спаситель Иисусъ Христосъ ввѣрилъ св. Своимъ ученикамъ проповѣдь Евангелія..... Сію заповѣдь Онъ далъ не токмо имъ, но чрезъ нихъ и намъ, коихъ удостоилъ возвести на ихъ степень и мѣсто»⁽³⁾.»

Св. Фотій Митрополитъ всероссійскій въ своемъ поученіи Священникамъ, говоритъ: «и мы отъ сихъ (Апостоловъ) преемники суще великаго Божія священства»⁽⁴⁾.»

Блаженный Иеремій Патріархъ Константинопольскій говоритъ: «Какъ въ началѣ Господь поставилъ насъ владыками всего видимаго, такъ и нынѣ, предавши намъ Священство, Онъ содѣ-

(1) Иеронима посланіе 27.

(2) Григорія Двоеслова бесѣда 26.

(3) Въ окружн. послан. ко всемъ Преосвященнымъ Митрополитамъ и папѣ Римскому. Смотри книгу правилъ св. Апостолъ и пр. изд. 1843 г. листъ 367.

(4) Дополн. къ актамъ Историч. том. 1 стр. 325.

«далъ насъ владыками гораздо превосходящими
«ми; ибо Апостоламъ и ихъ священнымъ преем-
«никамъ Опъ вручилъ ключи небѣ (¹).»

Блаженный Мелетій Патріархъ Константино-
польскій говоритъ: «Епископъ есть мѣсто имѣяй
«и образъ Христовъ, разсуждаеть убо опъ вся (²).»

Что о семъ говорила Православная Церковь
со времени всероссійскаго Митрополита Макарія
до времени Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Блаженный Сгмеонъ Солунскій говоритъ: «Апо-
«столовъ преемники Епископи (³).» И еще: Иерархъ
(Епископъ) Апостольскаго есть преемства (⁴).»

Въ *Большомъ Катихизисѣ* читаемъ: «Петръ
«отъ Господа приемъ Церкви обладательство, яко-
«же и прочіи, . . . и по сихъ наследники Церков-
«нии Святители (⁵).»

Въ *книгѣ о Вѣрѣ* читаемъ: «Господь госпо-
«дей и Пастырь пастырей . . . не восхотѣ до-
«стояніе Свое оставить на земли неустроено от-
«ходя на небеса, но вземъ два сребренника, даде

(1) Иеремія въ 1 послан. къ Лютеранамъ. Смотри. Хр. Чит.
на 1845 годъ, часть 1, стр. 202 и 203.

(2) Посланіе 5 въ Кирилловой книгѣ.

(3) Въ отвѣтъ на 11, 12 и 13 вопросы Патріарха Кон-
стантинопольскаго.

(4) О храмѣ гл. 29.

(5) Большой Катихизисъ лст. 124.

«гостинникомъ, се есть, старый и новый заветъ.
«Кому же дасть? Кто гостинники? Апостолы и по
«нихъ *восприемники* ихъ, Пастырие и Учителе,
«Архіепископы и Епископы (¹).»

Въ Большомъ Помокаонѣ сказано: «Епископы
«*суть приемники Апостольское мѣсто* отъ Бога (²).»

Блаженный Теофанъ Патріархъ Іерусалим-
скій, въ благословенной грамотѣ Филарету Па-
тріарху Московскому и всея Россіи, говоритъ:
«*Иже аще сѣлжете, рече Господь, на земли, сѣ-*
«*зано будетъ на небеси, а иже разрышите на зем-*
«*ли, на небеси разрышено будетъ. И да никтоже*
«*речетъ, яко ко Апостоломъ единѣмъ сія речена*
«*суть, но и ко всемъ хотящимъ быти преемникомъ*
«*сихъ, иже убо отъ Апостолъ и до нынѣ хранимо*
«*и соблюдаемо въ православныхъ неспавѣтно* (³).»

Что говоритъ Православная Церковь послѣ
Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Іерусалимскій Соборъ 1672. года говоритъ:
«Епископъ—*преемникъ* Апостольскій (⁴).»

Православное Исповѣданіе говоритъ: «Архі-
«ереи *суть мѣстоблюстители* Христовы (⁵).»

И такъ, что Епископы суть преемники св.

(1) Книга о Вѣрѣ глав. 7 въ концѣ, лист. 59 на обор.

(2) Большой Помокаонѣ лист. 72 на обор. п. 1730 на обор.

(3) Допол. къ Истор. Актамъ том. 2, стр. 207.

(4) Послап. Восточ. Патріарх. Членъ 10. стр. 34.

(5) Часть 1, отв. 85.

Апостоловъ, это есть всегдашній, общій, и по-
сему совершенно несомнѣнный голосъ св. право-
славной Церкви.

Но изъ сего само собою вытекають пять
слѣдствій слѣдующихъ:

1) Поелику дѣло спасенія человѣковъ, и преж-
де всего право всенароднаго проповѣдыванія
истинъ спасенія, или Евангелія, Иисусомъ Хри-
стомъ передано Своимъ св. Апостоламъ, а преем-
ники св. Апостоловъ суть Епископы; то какъ
право учить истинамъ спасенія, или проповѣды-
вать Евангеліе, имѣли въ свое время только св.
Апостолы, такъ нынѣ во всякой Епархіи имѣетъ
право публично учить собственно только Епископъ.

2) Поелику совершеніе всякаго священно-
дѣйствія Иисусомъ Христомъ передано св. Апо-
столамъ, а преемники св. Апостоловъ суть Епи-
скопы; то какъ имѣли право священнодѣйствовать
въ свое время только св. Апостолы, такъ во вся-
кой Епархіи нынѣ имѣетъ право священнодѣй-
ствовать собственно только Епископъ.

3) Поелику право управленія, т. е. распоря-
женія всѣми дѣйствіями въ Церкви, или въ обще-
ствѣ вѣрующихъ, Иисусомъ Христомъ дано только
св. Апостоламъ, а преемники св. Апостоловъ
суть Епископы; то какъ право управленія
принадлежало только св. Апостоламъ, такъ
теперь въ Церкви оно принадлежитъ собственно
только Епископамъ.

4) Поскольку Апостолы заняли мѣсто Иисуса Христа, а Епископы суть преемники Апостоловъ; то само собою понятно, что каждый Епископъ въ своей Епархіи представляетъ собою образъ не только св. Апостоловъ, но и Самого Иисуса Христа.

5) Поскольку Церковь Иисуса Христа (истинно вѣрующіе) можетъ существовать только тамъ, гдѣ проповѣдуется Христово ученіе, гдѣ совершаются св. священнодѣйствія и существуетъ надлежащее управленіе вѣрующими; а проповѣдываніе Христова ученія, совершеніе священнодѣйствій и управленіе вѣрующими, Иисусомъ Христомъ предоставлено только св. Апостоламъ, преемники же св. Апостоловъ суть Епископы: то нѣтъ сомнѣнія, что во всякое время, слѣдовательно и въ наше время, истинная Христова Церковь можетъ существовать только тамъ, гдѣ есть Епископъ; гдѣ нѣтъ Епископа, тамъ нѣтъ и Церкви; нѣтъ истинно вѣрующихъ въ Иисуса Христа.

Эти слѣдствія суть самый прямой выводъ изъ вышесказаннаго, и слѣдовательно эти слѣдствія суть совершенная истина. Но для большаго удостовѣренія въ ихъ истинѣ обратимъ означенныя слѣдствія въ вопросы, и дадимъ на нихъ различные отвѣты.

1. Въ самомъ ли дѣлѣ только Епископъ имѣетъ право всенародно проповѣдывать Евангеліе?

Право всенародно проповѣдывать Евангеліе, т. е. истины, нужныя ко спасенію, въ самомъ дѣлѣ имѣетъ только Епископъ. Это ясно видно изъ того, что проповѣдывать Христово ученіе обязываются преимущественно Епископы. Въ этомъ правѣ Епископа участвуютъ и Пресвитеры, а по нуждѣ даже Діаконы, но не иначе какъ только съ благословенія Епископа. Первый же и главный проповѣдникъ есть только Епископъ.

Св. Апостолъ Павелъ писалъ къ Тимофею: *проповѣдуй слово, настой, понуди благовременнѣе и безвременнѣе, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (1). Равно писалъ онъ и къ Титу: *сіа глаголи и моли, и обличай со всяцѣмъ повелѣніемъ: да никтоже тѣя преобидитъ* (2). Но Тимофей и Титъ были Епископы.

Апостольское 58 правило говоритъ: «Епископъ или Пресвитеръ, небрегій о причетницѣхъ и о людѣхъ своихъ, и не наказая ихъ на «благовѣріе..... да извержется (3).» А въ толкованіи на сіе правило сказано: «Безъ всякаго извѣта (т. е. непременно) должны суть епископы учить «люди сущія подъ нимъ, благовѣрнымъ повелѣніемъ, и на правовѣріе, и на чистое житіе наставляти. Рече бо Богъ пророкомъ къ людей «сихъ владыкамъ, *аще не научиши ти возлагаю-*

1) 2 Тим. 4, 2. зач. 297.

(2) Тит. 2, 15. зач. 302.

(3) Коринч. лист. 16.

«леши, умретъ беззаконный въ беззаконіи своемъ,
«и кровь его отъ руки твоею взыщу.....» также и
«Презвитери, учительнымъ бо быти и тѣмъ по-
«вѣлѣваетъ правило (¹).»

Св. *Игнатій Богопосецъ* пишетъ къ Магнезі-
анамъ: «Подобаетъ вамъ повиноватися Епископу
«вашему, и ни въ чемъ ему не прекословити:
«страшно бо есть таковому прерѣкати (²).»

Св. *Діонисій Ареопаитъ* говоритъ: «Боже-
«ственный священноначальникъ мнѣ соверши-
«тельную, воже научити силу пріямъ есть (³).»

Мірянамъ, т. е. людямъ неосвященнымъ,
64 правило 6-го Вселенскаго Собора ясно запре-
щаетъ всенародную проповѣдь, именно: «Мірскій
«человѣкъ да не учитъ: не вси бо Пророцы,
«ниже убо вси Апостолѣ (⁴).» Въ толкованіи на
сіе правило сказано: «Всякъ долженъ есть свой
«чинъ вѣдати, и не творити себе пастыря овца
«сыи, и глава да не мнится, нога сыи: но по-
«впноватися преданному отъ Бога чину, и уши
«свои отверзати на послушаніе пріемлющихъ благо-
«дать учительскаго словесе. Не вси бо Пророцы,
«и не вси Апостолѣ: сего ради мірстѣи чловѣцы
«да не учать, ни словесъ о заповѣдѣхъ да не
«подвизаютъ, тѣмъ самъ учительскій къ себѣ
«привлачае.»

(1) Кормч. лист. 16 и на обор.

(2) Игнат. къ Магнезіанамъ лист. 18 на обор.

(3) О Церков. Иерарх. глав. 8, лист. 262.

(4) Кормч. лист. 198 и на обор.

Что говорила о семъ предметѣ Православная Церковь со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

То же.

Учительное Евангеліе Пастырями и Учителями называетъ только Архіепископовъ и Епископовъ. Именно: «Господь восходя на небеса даде два «динаря, сирѣчь два завѣта ветхій и новій... «Апостоломъ, и ниже по временомъ Пастыремъ и «Учителемъ, сирѣчь Архіепископомъ и Епископомъ⁽¹⁾.»

То же *Евангеліе*, объясняя слова Господа: «Человѣкъ инокій отходя; призва свои рабы, и предаде имъ имѣнія своя, и оному даде пять талантъ и проч.; говоритъ: рабы его суть церковніи учителя, сирѣчь Архіереи и Священники и Діакони, вѣреніе слова службы и благодати духовныя приѣмлюще⁽²⁾.»

Въ *Большомъ Катихизисѣ* міряне, приѣмлющіе на себя дѣло учительства Вѣрѣ, называются еретиками, и присвоеніе ими себѣ права учительства поставляется въ явный признакъ того, что они еретики. Именно на вопросъ: «по чему «познати еретики», между прочимъ, отвѣчается: «аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства⁽³⁾.»

(1) Слово 46 въ подѣлю 25, лист. 323 на обор. и 324.

(2) Слово 37 въ подѣлю 16, лист. 257. Издаи. 1632.

(3) Большой Катихизисъ, лист. 21.

Къ числу же еретиковъ относитъ сихъ людей *Четилъ Миней*. Описывая ересь Акефалитовъ, она замѣчаетъ въ сей ереси, какъ ничто особенно преступное, то, что «въ ней кійждо начальникъ или учитель творится по умствованію своей главы «безумныя» (1).»

Что говорить о семъ Православная Церковь послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Іерусалимскій Соборъ 1672 года говоритъ: «Архіерей особенно и преимущественно.... проповѣдуетъ святое Евангеліе, и православныхъ утверждаетъ въ Вѣрѣ, а непокорныхъ, какъ язычниковъ и мытарей, отлучаетъ отъ Церкви, еретиковъ же предастъ низверженію и анаемѣ (2).» И нѣсколько выше: «по власти данной отъ Епископа, учить и Священникъ тѣхъ изъ православныхъ, которые приходятъ къ нему (т. е. своихъ прихожанъ), указывая имъ путь къ полученію царства небеснаго (3).»

И такъ что всенародная проповѣдь Евангелія принадлежитъ собственно только Епископамъ, а за ними и Священникамъ, какъ ихъ помощникамъ, это есть постоянное ученіе Православной Церкви.

(1) Августа въ 30 день.

(2) Членъ 10 стр. 37.

(3) Тамъ же.

Въ ослабленіе сказаннаго нѣкоторые изъ отступниковъ говорятъ :

1) «Нѣсть тако: мнози бо и простиі провѣщаваху Евангеліе, и быша мученицы.»—Правда, при первоначальномъ распространеніи христіанства многіе проповѣдывали Христово ученіе люди неосвященные; но о семъ должно замѣтить слѣдующее: 1) при началѣ христіанства, какъ извѣстно, многіе получали отъ Господа чрезвычайныя дары, которыхъ въ настоящее время нѣтъ, и посему дѣйствія первыхъ вѣковъ христіанства не должны быть поставляемы въ примѣръ для нашего времени. 2) Когда говоримъ, что право проповѣдывать Евангеліе принадлежитъ только Епископамъ и Священникамъ; то разумѣемъ проповѣдь всенародную, проповѣдь въ Церкви; ибо въ Церкви, въ дому своемъ, всякій христіанинъ обязанъ учить Христовой Вѣрѣ своихъ домашнихъ, въ обществѣ же вразумлять и другихъ въ случаѣ ихъ несправедливыхъ поступковъ. Св. Апостолъ Павелъ обязываетъ всякаго отца *воспитывать своихъ дѣтей въ наказаніи и ученіи Господни* (1). А въ другомъ мѣстѣ онъ обязываетъ и всѣхъ христіанъ безъ исключенія *вразумлять безчинныя* (2).

2) Еще они говорятъ: «15 правило св. Апостола Павла сказуетъ: Учитель, аще мірскій

(1) Ефес. 6, 5. зач. 232.

(2) 1 Солун. 5, 14. зач. 273.

«человѣкъ» будетъ, искусятъ же слову ученія, и «правомъ» чистъ, таковъ да учить ⁽¹⁾. То же говоритъ и Никонъ черныя горы ⁽²⁾. Но это правило отноду не должно быть распространяемо на дозволеніе мірянину учить или проповѣдывать въ Церкви, а должно быть ограничиваемо только домашнимъ ученіемъ. Ибо въ Церкви запрещается даже обыкновенное церковное чтеніе человѣку, не получившему благословенія Епископскаго ⁽³⁾. Въ толкованіи на 14 правило 7-го вселенскаго Собора сказано: «Аще кто отъ Епископа поставленія не «пріиметь, да не чтетъ въ соборѣ на замвоѣ «святенныхъ Божіихъ книгъ. Тако же и мірскій «человѣкъ того не творитъ ⁽⁴⁾.» Такъ, а не иначе, должно разумѣть означенное правило; потому что иначе оно прямо противорѣчило бы означенному 64 правилу 6-го вселенскаго Собора, чего допустить нельзя. Впрочемъ означенное 15 правило, приписанное св. Апостолу Павлу, заимствовано, какъ говоритъ блаженный Никонъ, изъ заповѣдей Апостольскихъ, ибо надъ означеннымъ правиломъ онъ надписалъ: «отъ завіщанія святыхъ Апостолъ ⁽⁵⁾;» по эти заповѣди 6-й вселенскій Со-

(1) Корич. лист. 26 на обор. прав. 15.

(2) Слово 8, лист. 59.

(3) Прав. 14 всел. 7-го Собора, лист. 214. на обор. Также 33 прав. 6-го всел. Собора, лист. 188, въ Коричей.

(4) Корич. лист. 214 на обор.

(5) Никонъ въ словѣ 8, лист. 59.

боръ «за нѣкая ложная, отъ иновѣрныхъ предложена въ нихъ на вредъ Церкви, отврещи повелѣваетъ (1).»

2. Въ самомъ ли дѣлѣ только Епископъ имѣетъ право священнодѣйствовать?

Совершать всѣ священнодѣйствія, особливо св. таинства, посредствомъ которыхъ доставляется людямъ многоразличная благодать Божія, въ самомъ дѣлѣ имѣетъ право только Епископъ. Хотя и Священники могутъ сообщать людямъ различную благодать Божию, но не иначе какъ получивъ отъ Епископа право на то, т. е. получивъ отъ него Священство посредствомъ хиротоніи (рукоположенія). Это всегда такъ исповѣдывала святая Церковь.

Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «Добри «суть Священники и слова служители: но лучший «есть Архіерей, емуже одному ввѣрена быша «святая святыхъ и тайны Божія (2).»

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «Боже- «ственный священноначальникъ чинъ, первый «убо есть Боговидныхъ чиновъ, крайній же, и

(1) Кормч. 2 прав. 6-го вселен. Собора, лист. 177. на обор. въ толкованіи.

(2) Игнатій въ посланіи къ Филаделфійцамъ, лист. 32 на обор. По сокращенному тексту. сіе мѣсто читается такъ: «Хороши и Священники, но Архіерей прѣвос- «ходиѣ: ему ввѣрено святое святыхъ, ему одному «ввѣрены тайны (т. е. св. таинство) Божіи.»

«последній пакъ той: ибо въ томъ скончается и
«совершается всяко еже у насъ священноначаліа
«удобреніе. Якоже бо всяко священноначаліе
«зримъ, во Ісуса скончаемо, сие каждо въ
«своего Божественнаго Священноначальника.» Т.
е. Божественный священноначальниковъ (Архі-
ереевъ) чинъ первый есть изъ богозрительныхъ
чиновъ самый верховный и онъ же самый по-
слѣдній. Ибо на немъ оканчивается все нашего
священноначалія украшеніе. Потому что, какъ
всякое священноначаліе оканчивается на Ісусѣ:
такъ и каждое — на своемъ Божественномъ Свя-
щенноначальникѣ. И еще: «Аще бо и отъ свя-
«щенникъ совершаются нѣкая честныхъ образъ,
«но никогда священное богородженіе Священ-
«никъ содѣлати смать, божественнаго мѣра кромѣ,
«ниже яже божественнаго Причащенія совершати
«таинства, не божественному жертвеннику при-
«частительнымъ наложеннымъ образомъ, но ниже
«самъ Священникъ будетъ, не отъ священноначал-
«ническихъ совершеній удостоенъ. Тѣмже бо-
«жественное уставоположеніе священныхъ чинъ
«святительство, и божественнаго мѣра совершеніе,
«и священное жертвенника службодѣйство, боже-
«ственныхъ священноначальникъ совершенодѣйстве-
«ными силами единъ удостоитъ.» Т. е. Хотя
и Священниками совершаются нѣкоторыя благо-
честивыя таинства, однако Священникъ не со-
вершаетъ священнаго Богоотрожденія (крещенія)

безъ божественнаго мѹра, ни освятить тайну божественнаго Причащенія, ежели не возложитъ причащательнаго знака (антиминса) на божественный жертвенникъ, да и самъ Священникъ быть не можетъ, ежели не будетъ на сѣ поставленъ Священноначальникомъ. Посему божественное законоположеніе препоручило освященіе Священноначальническихъ чиновъ, и совершеніе божественнаго мѹра, и священное благословеніе жертвенника только совершительнымъ силамъ божественныхъ Священноначальниковъ ⁽¹⁾.

Что говорила о семъ предметѣ Православная Церковь со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Благовѣстникъ говоритъ: «Архіерейскій санъ «полнъ благодати есть ⁽²⁾.»

Симеонъ Солунскій говоритъ: «Епископъ единъ «имать преподавательную благодать. Того ради «единъ и хиротонію и мѹро дѣйствуетъ; чрезъ «сія же два достигаетъ всюду, и вся той дѣйствуетъ, Бога подражая, и того обилуя благодатию: ибо Архіерей есть, вся чрезъ Іерей и

(1) Діонис. о Церков. Іерархіи глав. 5. отд. 5. лист. 262 и 263.

(2) Θεοφιλ. на Еванг. Іоанна въ зачатъ 40.

«прочія клирики, хиротонисавъ тыя, дѣйствуя въ таинствахъ (¹).» — Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Іерархъ свѣщателемъ (просвѣтителемъ) есть, яко образуетъ Отца свѣтовъ, и того богатится мощію, и всякій чинъ, и всякое таинство, и всякое совершеніе чрезъ того. Той бо и крестити купно и муродѣйствовати, и... совершати хиротонию можетъ: и прочитати, и пѣти и монашествующія устроить, и освящати дома (храмы), и степени (т. е. церковныхъ служителей) подавать, и къ браку сирягати, и вся творити благодатию Христовою можетъ. Яко бо отъ источника свѣта, вся чрезъ того, яже въ Церкви совершаются. (²).» Далѣе блаженный Симеонъ говоритъ: «Ни единый Іерей священнодѣйствовать можетъ Духомъ, или ино что дѣйствовать, аще не хиротонию имать. Сіа же отъ Архіерея есть. Убо Архіерейство чрезъ того (чрезъ Іерея) дѣйствуетъ. Паки Іерей таинводствъ (таинствъ) не дѣйствуетъ безъ жертвенника, сей же чрезъ муро свящается.... Тѣмже кромѣ Архіереа ниже жертва, ниже Іерей, ниже жертвенникъ весма: убо вся сіа чрезъ Архіереа суть. Паки никтоже крестаетъ, аще не хиротонию имать, сіа же отъ Архіереа. И паки не можетъ (Іерей) крестити безъ мурѣ, сіе же Архіерейства

(1) Симеонъ Солунскій глав. 76 о св. мурѣ.

(2) Симеонъ Солунскій о свѣщ. хиротоніяхъ глав. 157.

«есть. Тѣмъ вся божественныя тайны и во всѣхъ
«священныхъ Архіерейство дѣйствующе есть : и
«безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хи-
«ротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже
«убо христіане. Чрезъ тое (Архіерейство) убо
«истинное христіанство, и чрезъ тое вся Хри-
«стовы тайны. (¹).» Еще онъ говоритъ: «Отъ
«него (Архіерея) всякъ даръ намъ и свѣщеніе
«ниспосылается,.... и Христа Самаго изобразуетъ
«и носитъ. Тѣмъ и совершенша вся, яже въ немъ
«совершаема (²).»

Въ Маломъ Катихизисъ читаемъ: «Ни единъ
«на Священство не руковоложенный и ни таинъ
«строителемъ быти можетъ.... Руковоложенія же
«силы никтоже имать, точію Епископове (³).»

Что говоритъ Православная Церковь послѣ
Патріарха Никона?

То же самое.

Иерусалимскій Соборъ 1672 года говоритъ:
«Епископъ есть обильный источникъ всѣхъ та-
«инствъ Вселенской Церкви, которыми приобрь-
«тается спасеніе (⁴).» Ибо ежели Епископъ есть
источникъ таинствъ, то очевидно, что безъ него
нѣтъ таинствъ.

(1) Симеон. Солунск. глав. 77.

(2) Симеон. Солунск. глав. 187.

(3) Малый Катихизисъ лист. 35.

(4) Послан. Восточныхъ Патріарховъ стр. 34. член. 10.

Впрочемъ это и не можетъ быть иначе. Ибо ежели никто изъ непосвященныхъ во Священника, не можетъ совершать таинствъ, и посвящаетъ только Епископъ: то явно, что гдѣ нѣтъ Епископа, тамъ нѣтъ никакихъ даровъ спасительной благодати, получаемыхъ посредствомъ св. таинствъ; и что всѣ сии дары суть только тамъ, гдѣ есть Епископъ. Въ Епископѣ положена Господомъ сокровищница Его благодатныхъ даровъ.

3. Въ самомъ ли дѣлѣ право управленія, или распоряженія духовными дѣйствіями въ Церкви, принадлежитъ только Епископамъ?

Право управленія, или распоряженія дѣлами духовными въ сословіи вѣрующихъ, т. е. въ Церкви, принадлежитъ въ самомъ дѣлѣ Епископамъ. Правомъ управленія владѣютъ частью и Пресвитеры, но только по дозволенію и распоряженію Епископовъ. Это такъ твердо держала вся истинно древняя св. Церковь.

Св. Апостольское 39 правило говоритъ : «Безъ воли своего Епископа Презвитери или «Діакони, да не творятъ ничтоже, тому бо суть «поручени люди Господни.» Въ толкованіи на сіе правило сказано: «нѣсть достойно Презвитеру «или Діакону безъ повелѣнія своего Епископа, «ни людей связовати, еже есть отлучати, или «умножити или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не

«будеть дано имъ отъ Епископа о томъ писаніе, «спрѣчь, приимати въ покаяніе, и вязати и раз- «рѣшати. Кромѣ того (кромѣ Епископа) не «могутъ ничтоже творити; яко Епископу суть «поручени Господни людіе, и той хоцетъ воз- «дати слово о душахъ ихъ ⁽¹⁾.»

Въ толкованіи на 55 Апостольское правило сказано: «Тѣмъ (т. е. Пресвитерами и Діаконами) «церковное правленіе содѣваетъ Епископъ ⁽²⁾.»

Св. Игнатій Богоносецъ писалъ къ Тралліа-
намъ: «нужно есть, елика аще творите, безъ
«Епископа ничтоже творити вамъ ⁽³⁾.»

Къ Магnezіанамъ онъ писалъ: «Якоже Го-
«сподь безъ Отца ничтоже творитъ, не могу бо,
«рече, Азъ о Себѣ творити ниче^соже: тако и вы
«безъ Епископа ни Пресвитеръ, ни Діаконъ, ни
«простолюдинъ: ниже что-либо да явится вамъ
«благословно кромѣ его произволенія, таковое
«бо законопреступно есть ⁽⁴⁾.»

(1) Апостольское правило 39. Кормч. лист. 10 на обор.
и 11.

(2) Кормч. лист. 15 на обор.

(3) Послан. къ Тралліанамъ стр. 9 на обор. Въ крат-
чайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія сіи слова
читаются такъ: «Необходимо, чтобъ вы (какъ и по-
«ступаєте) ничего не сдѣлали безъ Епископа.» Смотри.
Христ. Чт. 1840 г. Мартъ. стр. 240.

(4) Посланіе къ Магnezіанамъ стр. 20 на обор. Въ крат-
чайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія сіе мѣсто
читается такъ: «Какъ Господь безъ Отца, по Своему

Имъ же писалъ онъ: «Иѣщѣи Епископа нарицають, а безъ него вся творять: таковымъ речеть Той, Иже есть истинный и первый Епископъ, и единъ по естеству Архіерей: что Мл зовете, Господи, Господи, и не творите, яже глаголю? Таковѣ бо не добросовѣстни, но лицемеры и прелестницы быти Миѣ видятся (¹).»

Къ Смиріянамъ писалъ онъ: «Никтоже безъ Епископа что-либо да творить отъ подобающихъ яже въ Церкви. Та извѣстна Евхаристія да будетъ, яже отъ Епископа бываетъ, или ему же той повелѣтъ.» И нѣсколько ниже: «не лѣтъ есть безъ Епископа ни крестити, ни предложенія творити, ни жертвы проскомисати (²).»

«съ Имѣ соединенію, ничего не творить ни чрезъ Себя, ни чрезъ Апостоловъ: такъ и вы ничего не дѣлайте безъ Епископа.» Смотри. Христ. Чтен. 1830 г. Апрѣль. стр. 6.

(1) Посланіе къ Магнезіанамъ стр. 19. Въ кратчайшемъ изложеніи посланій Св. Игнатія сіе мѣсто читается такъ: «Надлежитъ не только называться христіанами, но и быть, не смотря на тѣхъ, которые хотя и признають Епископа по имени, но дѣлають все безъ него. Таковыя не имѣють чистой совѣсти, потому что имѣють собранія не по совѣсти.» Смотри. Христ. Чт. 1830 г. Апрѣль. стр. 5.

(2) Посланіе къ Смиріянамъ стр. 38 на обор. Въ кратчайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія сіе мѣсто читается такъ: «Только та Евхаристія должна почтаться истинною, которая совершается Епископомъ или тѣмъ, кому дана будетъ отъ него власть священнодѣйствія.» И нѣсколько ниже: «Нельзя безъ Епископа»

Къ Филаделійцамъ онъ писалъ: «Свидѣтель
«ми той, егоже ради связанъ есмь, яко отъ устъ
«человѣческихъ не познахъ, но Духъ повѣда мнѣ,
«глаголя сїя: безъ Епископа ничтоже творите (1).»

Св. Священномученикъ Кипріанъ говоритъ:
«Всѣ Церковныя дѣйствія распоряжаются по-
«средствомъ предстоятелей, т. е. Епископовъ (2).»

Что говорила о семъ предметѣ Православная
Церковь со времени всероссійскаго Митрополита
Макарія до времени Патріарха Никона?

То же.

Въ толкованіи на 8 правило 4-го вселенскаго
Собора читаемъ: «Идѣже убозѣи живутъ, въ та-
«ковыхъ жилищахъ Церкви великія суть, и при-
«четъ не малъ бываетъ: сего ради убо повелѣ-
«ваетъ правило, да и тѣхъ Церквей причетницы,
«и монастырстѣи, и ниѣхъ Церквей, да суть подъ
«властію Епископа града того. Аще же не пока-

«скопа ни крестить, ни совершать вечерю, по что
«онъ (Епископъ) одобритъ, то и Богу благоугодно.
Смотр. Христ. Чт. часть XXXII, стр. 256.

- (1) Посланіе къ Филаделійцамъ стр. 31 на обор. и 32.
Въ кратчайшемъ изложеніи Игнатьевыхъ посланій
читается совершенно то же, именно: «Свидѣтель мнѣ
«тотъ, за котораго я связанъ, что я не зналъ о
«томъ по плоти человѣческой, но Духъ сказалъ мнѣ,
«говоря такъ: безъ Епископа ничего не дѣлайте.»
Смотр. Христ. Чт. часть XVI, стр. 7.
- (2) Кипріан. посл. 27-е.

«рятея подъ нимъ быти по своему самосильству, «аще убо суть причетници, правильнымъ запрещеніемъ да будутъ повинни. Аще же мниси «(монахи), или мірстїи человѣцы, да будутъ безъ «общенія, спрѣчь, да отлучатся (¹).»

Въ словѣ приписанномъ св. Златоусту въ Прологъ, сказано: «Богоносный Игнатїй глаголетъ: Духъ проповѣдуєтъ ми, спсе глаголя: безъ «Епископа ничтоже творити.... Но подобно (не «должно) есть безъ Святителя ни крестити, ни «брака творити.... Еже чрезъ Епископа что «творити, нелѣпо есть (²).»

Что говоритъ Православная Церковь послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Людей, утверждающихъ, что нѣсколько Священниковъ могутъ и безъ Епископа управлять Церковію, Іерусалимскій Соборъ называетъ еретиками и сіе мнѣніе ихъ — нечестивымъ. Именно онъ говоритъ: «между прочими нечестивыми мнѣніями еретики утверждали,.... что нѣсколько «Священниковъ могутъ управлять Церковію (³).»

(1) Кормч. 8 правило 4-го Вселенск. Собора лист. 96 на обор.

(2) Въ Прологѣ на 10 день Марта.

(3) Посланіе Восточныхъ Патріарховъ. Член. 10, стр. 33.

5. Въ самомъ ли дѣлѣ Епископы представляютъ образъ Іисуса Христа?

Епископы въ самомъ дѣлѣ представляютъ образъ Іисуса Христа — Бога.

Св. Священномученикъ *Игнатій* писалъ къ Траллианамъ: «Почитайте Епископа вашего, какъ Христа, якоже намъ блаженніи заповѣдаша Апостоли (¹).»

Въ другомъ посланіи онъ пишетъ: «Подобаетъ вамъ повиноватися Епископу вашему, и ни въ чемъ ему не прекословити, страшно бо есть таковому прерѣкати (²).» Всякаго бо, егоже посылаетъ Домовладыка на Свое домостроеніе, тако его подобаетъ вамъ приимати, яко Самаго пославшаго. На Епископа убо якоже на Самаго Господа подобаетъ взирати, егда Господеви предстоитъ (³).»

(1) Игнат. въ послан. къ Траллианамъ лист. 12. Въ кратчайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія находимъ слѣдующее: «Ежели вы повинуетесь Епископу, какъ Іисусу Христу, то ясно, что вы живете не по чело-вѣческому обыкновенію, но сообразно Іисусу Христу.

(2) Къ Магисзіанамъ лист. 18 на обор.

(3) Игнат. въ посланіи къ Ефесянамъ лист. 49. Въ кратчайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія сіе мѣсто читается такъ: «Тѣмъ болѣе кто молчанія видитъ въ Епископѣ, тѣмъ болѣе долженъ уважать его. Ибо ского Домовладыка посылаетъ для управленія домомъ Своимъ, того намъ должно приимати какъ Самаго Пославшаго. И такъ очевидно, что на Епископа должно взирать какъ на Самаго Господа.» Смотри. Христ. Чит. часть 1, стр. 34.

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «Епископъ образъ есть всѣхъ Бога (¹).»

Что въ этомъ отношеніи говорила Православная Церковь со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

То же.

Блаженный Симеонъ Солунскій говоритъ: «Іерархъ.... Христа образуяи есть (²) — Внутрь саттаря Іерей небесный первыя являютъ чины, «Архіерей же Господа (³).»

Въ *Кирилловой книгѣ* читаемъ: «Епископъ есть имѣяи образъ Христовъ (⁴).»

Въ *словъ приписанномъ св. Златоусту въ Прологъ* читаемъ: «почтите Епископа, яко Самаго Христа (⁵).»

Что говорятъ о семъ Православная Церковь послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Іерусалимскій Соборъ 1672 года говоритъ: «Епископъ есть живый образъ Бога на землѣ (⁶).»

(1) О Церковномъ священноначаліи глав. 2.

(2) Симеонъ Солунскій о храмѣ глав. 29.

(3) Симеонъ Солунскій глав. 97.

(4) Кириллов. книги лист. 477.

(5) Прологъ на 10 Марта.

(6) Посланіе Восточныхъ Патріарховъ. Членъ 10, стр. 34.

6. Въ самомъ ли дѣлѣ истинная Христова Церковь можетъ существовать только при Епископахъ?

Истинная Христова Церковь въ самомъ дѣлѣ можетъ существовать только при Епископѣ. Безъ Епископа нѣтъ Церкви.

Св. Игнатій Богоносецъ пишетъ: «Епископъ «Бога Отца всѣхъ образъ есть, Пресвитери же, «яко сонмъ Божій и союзъ Апостоловъ Христо- «выхъ. Безъ нихъ Церковь нѣсть избранныя, ниже «собраніе святое, ниже сонмъ прендобныхъ (¹).»

Онъ же говоритъ: «Елицы Христовы суть, «сн со Епископомъ суть (²).»

Св. Святенномученикъ Кипріанъ говоритъ: «Церковь установлена на Епископахъ (³).»

Онъ же говоритъ: «Церковь есть стадо, при- «лѣпляющееся своему пастырю; а посему знай, «что Епископъ въ Церкви и Церковь въ Епископѣ,

(1) Послан. къ Трааліанамъ. изд. 1784 г. Москва. лист. 10. Въ кратчайшемъ изложеніи Игнатевыхъ посланій сіе мѣсто читается такъ: «Всѣ должны почитать «Епископа, какъ (Бога) Отца, и Пресвитеровъ, какъ «Соборъ Божій и сонмъ Апостоловъ: безъ нихъ Цер- «ковь не можетъ назваться Церковію.» Смотри. Хр. Чит. часть XXXVII, стр. 240.

(2) Послан. къ Филадельфіянамъ лист. 26. Въ кратчайшемъ изложеніи Игнатевыхъ посланій сіе мѣсто читается такъ: «Которые принадлежатъ Іисусу Богу и Іисусу «Христу, тѣ съ Епископомъ.» Смотри. Христ. Чит. часть XXXI, стр. 5.

(3) Кипріанъ въ письмѣ 27.

«и ежели кто не съ Епископомъ, то тотъ и не
«въ Церкви (¹).»

Что говорила о семъ Православная Церковь
со времени всероссійскаго Митрополита Макарія
до Патріарха Никона?

То же.

Въ словъ, приписанномъ Св. Златоусту въ
Прологъ читаемъ: «Всѣ почитите Епископа, яко
«Самого Христа, попы же яко сопрестольницы
«и супруги Апостоловъ: безъ нихъ бо Церкви
«не нарицаются (²).»

Тотъ же св. Святитель, прощаясь при своемъ
изгнаніи съ преданнѣйшими себѣ вѣрными, гово-
рилъ: «Не можете никтоже васъ отторгаться отъ
«Церкве.... И его же еще поставятъ (Епископомъ)
«въ Церкви по нужди или совѣтомъ всѣхъ, то
«вы повинуйтесь ему, якоже Іоаннови (т. е. какъ
«мнѣ самому): не можетъ бо Церковь безъ Епи-
«скапа быти, и тако милость пріимете отъ Бога (³).»

Что говоритъ о семъ Православная Церковь
послѣ Патріарха Никона?

(1) Кипріанъ въ письмѣ 69 къ Флоренцію Пашіану.

(2) Смотр. Прологъ Марта 10 день.

(3) Смотр. житіе св. Златоуста въ Маргаритѣ стараго
изданія лист. 154 на обор., а въ новомъ изданіи
1819 г. лист. 112.

Совершенно то же.

Иерусалимскій Соборъ 1672 года говоритъ:
«Званіе Епископа такъ необходимо въ Церкви,
«что безъ него ни Церковь Церковию, ни хри-
«стіанинъ христіаниномъ, не только быть, но и
«называться не можетъ.... Полагаемъ, что Епи-
«скопъ столько же необходимъ для Церкви,
«сколько дыханіе для человѣка и солнце для
«міра (1).»

И такъ чинъ Епископа въ истинно-Христовой
или Православной Церкви такъ нуженъ, что безъ
него не можетъ быть ни истинныхъ Священни-
ковъ, ни истинныхъ таинствъ, ни истинной Цер-
кви, ни истинныхъ христіанъ. Посему, ежели
гдѣ какіе-либо люди, по видимому держащіеся
Христову ученія, не признаютъ нужнымъ для
себя Епископа, или думаютъ, что имъ можно
быть христіанами и составлять Христову Церковь
и безъ Епископа; тамъ тѣ люди не суть дѣй-
ствительная Христова Церковь, ни даже дѣйстви-
тельные христіане. Весьма несчастны такіе люди!

Не признающіе въ наше время необходи-
мости въ Епископствѣ, защищаютъ свое мнѣніе
и ложную правильность своего положенія безъ

(1) Смотр. послан. Патріарховъ Восточно-Каколическія
Церкви о правосл. Вѣрѣ глав. 10, стр. 33 и 34.
изд. С. Петербургъ. 1838 г. въ 8.

Епископства слѣдующими словами, взятыми изъ 10-го мнимо-Мелетіева посланія (это посланіе писано не Патриархомъ Мелетіемъ, а Аѳонскими монахами ⁽¹⁾), писаннаго въ началѣ Уніи къ православнымъ въ Царствѣ Польскомъ, оставшимся въ Православіи, но довольно не мало смущавшимся, и посему требовавшимъ подкрѣпленія въ Вѣрѣ, именно: «Обнажимъ отступниковъ благочестія, да ся имъ не прельщаете, яко пастыри «отступиша или заблудиша, яко и намъ не мощно «ся безъ нихъ сохранити: *но ильсть тако ильсть,* «мощно бо быти безъ нихъ, занеже Богъ ихъ изъ «Церкве изгналъ и обезчестилъ; понеже недо- «стойнѣ тыя престолы содержать, и то имъ на «себѣ носятъ ⁽²⁾».»—Но означенныя слова въ посланіи: «мощно быти безъ нихъ» отнюдь не давали православнымъ людямъ въ Царствѣ Польскомъ, такой мысли, что имъ можно было оставаться и жить безъ всѣхъ Епископовъ и Пресвитеровъ. Эти слова давали только такую мысль, что имъ можно было остаться православными безъ пастырей, отпадшихъ отъ Православія. Ибо хотя у нихъ отпало отъ Православія къ Уніи шесть Епископовъ, но эти шесть Епископовъ, не

(1) Что это посланіе не Патриарха Мелетія, а монаховъ Аѳонской горы, ясно видно изъ самаго надписанія сего посланія. Смотри. Кирилловой книги лист. 501.

(2) Кириллова книга. лист. 502 и на обор.

составляли всего ихъ священнаго чина. У нихъ оставалось еще два православныхъ Епископа — Львовскій и Перемышльскій ⁽¹⁾, отъ которыхъ они удобно могли приобрѣтать себѣ Священниковъ, да и на мѣсто отпадшихъ Епископовъ Вселенскій Патріархъ могъ рукоположить имъ другихъ Епископовъ православныхъ ⁽²⁾, такъ какъ и въ самомъ дѣлѣ на мѣсто отпадшихъ Оеофаномъ Патріархомъ Іерусалимскимъ скорѣ поставлены были новые Святители ⁽³⁾. Что у означенныхъ Православныхъ тогда еще оставались Епископы, это кромѣ Исторіи ясно видно изъ самой надписи означеннаго посланія. Оно подписано такъ: «Благочестивому Князю.... и всѣмъ христіаномъ «православнымъ, отъ сана и чина Господьскаго «начальствуемаго княземъ, и воеводамъ, также «и духовнымъ Епископомъ, и до послѣдняго степене, и простымъ смиреннымъ гражданомъ и пр.» Если принять, будто слова означеннаго посланія: «мощно быти безъ нихъ» даютъ такую мысль, что «истиннымъ христіаномъ можно быть безъ «Епископовъ вообще и всегда;» то должно принять, что то посланіе совершенно противно православной Вѣрѣ, и слѣдовательно — посланіе

(1) Смотр. Исторію объ Уніи и книгу о Вѣрѣ лист. 212.

(2) См. Книгу о Вѣрѣ лист. 212.

(3) Тамъ же лист. 214 на обор.

еретическое; ибо Православная Вѣра, какъ мы уже видѣли, передаетъ за непремѣнную истину то, что быть истиннымъ христіаниномъ и спастися безъ Епископовъ не возможно, и что безъ нихъ нѣтъ никакихъ таинствъ, никакой спасительной благодати. Но означенное посланіе писано монахами православными; и посему не должно предполагать въ немъ ничего неправославнаго.

Въ защищеніе своего мнѣнія отступники ссылаются еще на Преподобнаго Максима Исповѣдника. Въ его житіи сказано, что когда Монофелиты убѣждали его присоединиться къ ихъ мнѣнію, а на слѣдующій день причаститься вмѣстѣ съ Патріархомъ Константинопольскимъ, представляя ему, что съ ними согласился и Папа Римскій, котораго послы завтра будутъ причащаться съ Патріархомъ; тогда Преподобный Максимъ, твердо стоя за благочестіе, и отнюдь не желая отвергнуть четвертаго вселенскаго Собора, сказалъ: «Аще и вся вселенная начнетъ съ Патріархомъ причащаться, азъ не имамъ причаститься съ нимъ (¹).» Упомятая сіи слова Преподобнаго Максима, они говорятъ: «Такъ сказалъ Максимъ, а того не помышлялъ, что безъ Епископа Церкви «быть нельзя, якоже нынѣ нѣщии глаголютъ (²).»— Эта ссылка на Преподобнаго Максима ни мало

(1) Чет. Миней. Гепт. 21 л.

(2) Утвержденіе Церкви. сказан. 23 листъ 165 на обор.

не оправдываетъ мнѣнія отступниковъ. У Преподобнаго Максима и въ мысляхъ не было, что не соединясь съ Моноиселитами и съ Константинопольскимъ Патріархомъ, онъ останется безъ Епископа; ибо тогда, вопреки словамъ обольщавшихъ Преподобнаго Максима, весь Западъ отвергалъ мнѣіе Моноиселитовъ, и слѣдовательно онъ отнюдь не былъ безъ Епископа (¹).

(1) См. въ томъ же житіи препод. Максима.

XVII.

НЕЛЬЗЯ ЛИ КАКЪ ИИБУДЪ БЫТЬ БЕЗЪ
СВЯЩЕННИКОВЪ И АРХІЕРЕЕВЪ?

Никакъ нельзя! Безъ святыхъ таинствъ особенно безъ *Крещенія, Причащенія и Покаянія* никто не можетъ спастися. Большой Катихизисъ твердо говоритъ: «Крещеніе и Причащеніе и Покаяніе снче нужно потребни суть всякому во спасеніе, да спасется, якоже корабль во преплытіе глубины морскія, безъ нихже ни единъ спастися можетъ, развѣ аще не возможетъ ихъ употребляти вождельвѣ ихъ (1).» По таинствъ Крещенія, Причащенія и Покаянія никто не можетъ совершать безъ Епископовъ и Священниковъ. Слѣдовательно гдѣ нѣтъ Епископа и Священника, тамъ нѣтъ ни Крещенія, ни Причащенія, ни разрѣшенія отъ грѣховъ.

Поелику о всѣхъ сихъ, преимущественно нужныхъ, таинствахъ у отступниковъ отъ Пра-

(1) Т. е. ежели не будетъ имѣть возможности принять святое Причащеніе, не смотря на то, что онъ крайне того желаетъ. Большой Катихизисъ лист. 307 на обор.

вославіа есть различнаго рода заблужденіа: то
дѣло о всѣхъ сихъ святыхъ таинствахъ, для боль-
шей ясности, должно разсмотрѣть порознь, при-
совокупивъ къ сему разсмотрѣнію о таинствѣ
Брака, въ наше время преимущественно зло-
употребляемомъ отступниками.

XVIII.

БЕЗЪ ЕПИСКОПОВЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ НѢТЬ ТАИНСТВА КРЕЩЕНІЯ.

Кромѣ Епископовъ и Священниковъ никто не имѣетъ права совершать Крещенія; ибо только Своимъ Апостоламъ, не иному кому, Иисусъ Христосъ сказалъ: *идите научите вся языки, крестяще ихъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа.*

Но какъ мѣсто св. Апостоловъ, по ихъ кончинѣ, заняли Епископы, а у Епископовъ есть помощники — Пресвитеры, или Священники; то теперь право св. Крещенія имѣютъ только Епископы и помощники ихъ Пресвитеры, или Священники.

Это такъ разумѣла и принимала Православная Церковь во все время.

1. Во всѣхъ правилахъ св. Апостоловъ, гдѣ упоминается о совершителяхъ св. Крещенія, совершеніе св. Крещенія присволяется только Епископамъ и Пресвитерамъ, конечно, не по чему иному, какъ потому, что только имъ однимъ принадлежитъ право, или власть, совершать это св.

таинство, не діаконамъ, причетникамъ, инокамъ и мірянамъ. Именно

47-е Апостольское правило говоритъ: «Второе крещаяй крещеннаго истиннымъ крещеніемъ, и «не покрещеваяй оскверненнаго отъ зловѣрныхъ, «таковій Святитель не освященъ (¹).» Это правило вполнѣ читается такъ: «Епископъ или Пресвитеръ, аще по истинѣ имѣющаго крещеніе «вновь окреститъ, или аще отъ несчастивыхъ «оскверненнаго не окреститъ: да будетъ изверженъ, яко посмѣвающійся кресту и смерти Господней, и не различающій Священниковъ отъ «лжесвященниковъ (²).»

Апостольское 49-е правило говоритъ: «Аще «который Епископъ или Пресвитеръ, по Господню «завѣщанію не креститъ во имя Отца и Сына и «Святаго Духа, но въ три безначальны, или въ «три сыны, или въ три Утѣшители крещаетъ, «да будетъ изверженъ (³).»

Апостольское 50 правило говоритъ: «Аще «который Епископъ или Пресвитеръ не крещаетъ «въ три погруженія единымъ глашеніемъ, но въ «едино погруженіе въ смерть Господню даемо, «да извержется таковій (⁴).»

(1) Корич. лист. 12 на обор.

(2) Смотр. книгу правилъ св. Апостолъ, св. Соборовъ вселен. и помѣст. и св. Отецъ. С. Петербургъ 1839 г. въ листъ.

(3) Корич. лист. 13.

(4) Тамъ же. лист. 13 на обор.

Такъ разумѣть сіи Апостольскія правила Матоей, называемый Правильникъ. Онъ говоритъ: «Апостольскими 47 и 49 правилами единымъ Епископомъ и Іереємъ дадеся св. крещеніе совершати. Явствуетъ сіе и отъ 26 и 45 «правилъ Лаодикійскаго Собора, которыя повѣдѣваютъ: ово убо да непроизведенныя отъ Епископа не заклінають, ово же да просвѣщаемые «извѣщеніе вѣры читають предъ Епископами или «Пресвитерами (¹).»

2. Ничего иного не усматриваемъ и въ правилахъ св. вселенскихъ и девяти помѣстныхъ Соборовъ.

Такъ въ 59 правилѣ 6-го Вселенскаго Собора прямо запрещается совершать Крещеніе въ домовыхъ церквахъ, а предписывается обращаться для крещенія въ церкви каѳолическія, т. е. сооруженныя и существующія для всѣхъ. «Въ «церквицахъ, сущихъ внутри домовъ, да не со«творять крещенія, аще ли же сего кто не со«хранитъ, аще есть причетникъ, да извержется, «мірскій же челоѣкъ да отлучится (²).» Это правило вполнѣ читается такъ: «Крещеніе да не со«вершается въ молитвенницѣ, внутри дома обрѣ«тающейся: но хотящіе удостоятися пречистаго «просвѣщенія къ каѳолическимъ церквамъ да

(1) Мато. Правильн. Сост. 2, глав. 3.

(2) Кормч. лѣст. 195 на обор. и 196.

«приходятъ, и тамо сего дара да сподобляются.
«Аще же кто обличенъ будетъ нехранящимъ
«постановленнаго нами: то клирикъ да будетъ
«изверженъ, а мирянинъ да будетъ отлученъ (¹).»

Совершенно то же говоритъ 12 правило
перво-второго или двукратнаго Собора, бывшаго
въ Константинополѣ: «Никтоже отъ Презвитеръ
«въ церкви сущей внутри дому да служитъ, ни
«дѣтей да крестить безъ повелѣнія Епископа,
«измещетъ бо ся: извержени бо отъ причта Епи-
«скопомъ да будутъ, иже въ церквахъ сущихъ
«внутри дому служащихъ: дерзнувшихъ же чрезъ
«се, да извергуются, и приобщающихся къ нимъ,
«да отлучатся (²).» Это правило вполне читается
такъ: «Святый и Вселенскій 6-й Соборъ подвер-
«гаетъ изверженію тѣхъ изъ клира, которые, безъ
«созволенія Епископа, литургисаютъ, или кре-
«щаютъ въ молитвенныхъ храминахъ, внутри
«дома находящихся: согласно съ симъ и мы опре-
«дѣляемъ. Пбо тогда, какъ св. Церковь право
«правитъ слово истины, и оное преподаетъ и
«защищаетъ, и соблюдаетъ честность житія и
«поучаетъ оной, не прилично и преступно было
«бы поустити живущимъ въ безначаліи и не-
«наказанности поныряти въ дома, и разрушати

(1) Книга правилъ св. Апостолъ.

(2) Корич. перво-втораго Собора прав. 12 лист. 220 на
оборотъ.

«благочиніе Церкви, и исполнати оную многимъ
«смущеніемъ и соблазнами. Того ради настоящій
«священный и Богосодѣйствуемый Соборъ, со-
«гласно съ св. Вселенскимъ 6 Соборомъ, опре-
«дѣляетъ: да будутъ назначаемы литургисающіе
«въ молитвенныхъ храминахъ, въ домѣ находя-
«щихся, явно же есть, яко назначеніе сіе дается
«имъ отъ Епископа того мѣста. Аще же кто кромѣ
«сихъ, безъ созволенія Епископа, вторгаясь
«въ дома дерзнетъ коснуться совершенія Литур-
«гій: таковій да извержется: а бывшіе съ нимъ
«въ общеніи да подвергнутся отлученію⁽¹⁾.»

Но какъ симъ правилами предписывается
совершать Крещеніе въ церквахъ только Собор-
ныхъ, созданныхъ для общественнаго Богослу-
женія: то само собою разумѣется, что Креще-
ніе должно быть совершаемо только Епископами
или Пресвитерами; ибо въ Соборной, назначен-
ной для общественнаго служенія Церкви никто
не можетъ дѣйствовать кромѣ ихъ.

И такъ, что только Епископы и Пресвитеры
имѣютъ право совершать св. крещеніе, это есть
твердое правило св. Апостоловъ и всѣхъ св.
Соборовъ—твердый Церковный законъ.

3. Но что говорятъ въ отношеніи къ совер-
шенію крещенія св. Апостолы и св. Соборы, то
же совершенно согласно утверждаютъ св. Отцы

(1) Смотр. книгу правилъ св. Апостоловъ и проч. стр. 242.

и учителя Христовой Церкви, т. е. что совершение св. крещенія принадлежитъ собственно только Епископамъ, а въ зависимости отъ Епископовъ и Пресвитерамъ.

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «Священноначальникъ крещаемаго погружаетъ въ водъ, «треми совершаемаго спождении и возвождении «троичныя Божественнаго блаженства призвавъ «составы (¹).»

Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «Не лѣтъ «есть безъ Епископа крестити (²),» или, какъ читаемъ эти слова въ Прологъ: «не подобно (не «прилично, не должно) есть безъ Святителя крестити (³).»

Св. Афанасій Александрійскій говоритъ: «Человѣкъ отъ человѣка Священника крещаемъ «просвѣщается Святаго Духа благодатию (⁴).»

Св. Григорій Богословъ, обличая и устраняя разные, бывшіе въ его время, предразсудки касательно крещенія, говоритъ, что крещеніе совершать можетъ не только Епископъ, но и всякой Священникъ, именно: «Не рцы: Епископъ

(1) Діонисій о Церков. Священноначал. глав. 2. кнѣг. 3. лист. 232 на обор.

(2) Посланіе къ Смирѣнамъ лист. 38 на обор. Въ кратчайшемъ изложеніи посланій Игнатіевыхъ сіе мѣсто читается такъ: «нельзя безъ Епископа крестить.» Смолтр. Христ. чт. часть XXXII, стр. 256.

(3) Прологъ Марта 10 днѣ, въ словѣ о чести Священникъ.

(4) Пиконтъ черныя горы слово 55, лист. 455.

«да крестить мя, и сей Митрополитъ, Іерусалимлянинъ (не бо мѣста благодать, но Духа), и сей отъ благаго бывшихъ. Люто бо аще крестителемъ благородное мое укорится. Или Пресвитеръ убо, но и сей отъ безбрачныхъ, и сей отъ воздержныхъ и Ангельскихъ житіемъ. Люто бо аще во время чищенія осквернюся. Не ищи достовѣрія крещающаго. Ииъ сихъ судія.... Тебѣ же всякъ достовѣренъ въ очищеніе. Точно да будетъ кто отъ избранныхъ, а не отъ проявленно пореченныхъ, ниже Церкви чуждъ⁽¹⁾.» Т. е. «Не говори: меня долженъ крестить Епископъ, притомъ Митрополитъ и Іерусалимлянинъ (благодать не отъ мѣста, а отъ Духа), сверхъ того кто-нибудь изъ людей благородныхъ; ибо опасно, чтобы мое благородство не было унижено крестителемъ; или хотя Священникъ, но безбрачный, чловѣкъ воздержной и Ангельской жизни; ибо не спосно, если осквернюсь во время очищенія. Не винкай въ достовѣрность Провѣдника или крестителя. У нихъ есть другой Судія.... Къ очищенію тебя всякой достоинъ вѣры; только былъ бы изъ числа получившихъ на сіе власть, не осужденныхъ явно, и не отчужденныхъ отъ Церкви⁽²⁾.»

(1) Григорій въ словѣ на св. крещеніе.

(2) Смотри. Творенія св. Отецъ Церкви. Том. 3, стр. 298 и 299.

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Не можетъ кто войти въ царство небесное, ни водою ни Духомъ породится. Ни не ядый тѣла Господня ни крови Его не пій, изверженъ есть отъ вѣчнаго живота. Вся же сія ни чимъ же другимъ, токмо святыми онѣми наворачаются руками Іерейскими, глаголю.... Сіи бо суть сіи, имъ же духовныя увѣрена суть болѣ, иже крещеніемъ повелѣни быша породити ⁽¹⁾.» Т. е. «Не «возродившійся водою и Духомъ не можетъ войти въ царствіе небесное ⁽²⁾; ни не ядущій тѣла Господня ни не пійущій крови Его, лишается жизни вѣчной ⁽³⁾.» А все сіе (Крещеніе и Евхаристія) совершается только священными руками, т. е. руками Іереевъ.... Они-то суть тѣ, которымъ препоручено рожденіе духовное и возсозданіе крещеніемъ ⁽⁴⁾.»

Въ другомъ мѣстѣ, объясняя слова св. Апостола: «не посла мя Христосъ крестити, но благовѣстити ⁽⁵⁾», св. Златоустъ, между прочимъ, говоритъ: «Еже благовѣстити, единого нѣгда и другого, ни еже крестити, всякого есть, ниже

(1) Златоуст. о Священст. книг. 3, глав. 4, лист. 58, изд. 1614 г.

(2) Іоан. 3, 5. зач. 8.

(3) Іоан. 6, 53. зач. 23.

(4) Златоуст. о Священст. стр. 61. изд. 1838 г. С. Петербургъ.

(5) 1 Кор. 1, 17. зач. 124.

«Священство пущаго.... И простѣйшимъ отъ
«Пресвитеровъ сіе, т. е. крестити, вручаемъ:
«учительское же слово мудрѣйшимъ (1)». Т. е.
Проповѣдывать Евангеліе составляетъ обязан-
ность одного или двоихъ, а крестить — всякаго,
кто имѣетъ Священство... Крещеніе поручаемъ
и простѣйшимъ изъ Священниковъ, а ученіе
умнѣйшимъ.

И такъ св. Апостолы и св. Отцы Церкви
совершенно согласно и рѣшительно говорятъ,
что св. Крещеніе можетъ и должно быть совер-
шаемо только Епископами и Священниками.

Что говорила о семъ Православная Церковь
со времени всероссійскаго Митрополита Макарія
до времени Патріарха Никона?

Совершенно то же.

а) Благовѣстникъ, объясняя означенныя
слова св. Апостола Павла, т. е. *не посла мене
Христосъ крестити, но благовѣстити*, говоритъ:
«Благовѣствованіе труднѣе, и требуетъ желѣзной
«души; ибо переубѣдить человѣка, и отклонить
«его отъ отеческихъ преданій, и притомъ среди
«опасностей, это дѣло великой и мужественной

(1) Златоустъ въ толкованіи на 1 посланіе къ Коринѣ.
глав. 1, ст. 17; бесѣда 3, стр. 532.

«души. А готового принять и крестить можетъ всякій, получившій Священство (¹).»

б) *Блаженный Симеонъ Солунскій* говоритъ: «Всякая молитва Священника совершеннотворна Божественною благодатию. И сему не вѣруй, «ниже пріемля, ниже крещеніе, ниже мѣра со- «вершеніе, ниже хиротонію священническихъ чи- «новъ, ниже разрѣшеніе грѣховъ.... пріемлетъ. «И невѣрнаго сей блзъ. И себе самого изводитъ «отъ части христіанскія. Вся бо сія чрезъ мо- «литвы совершаются Священниковъ (²).»

в) *Блаженный Циконъ* черныя горы гово- ритъ: «Церковній чинъ поставляетъ четца и пѣвца, «и иподіаконы и Презвитеры: пѣвца убо заеже «пѣти и начинати съ пѣніемъ и гласомъ и пѣсню «и проч.; четца же на приточныя, и пророческія «и Апостольскія книги, иподіаконы же и діаконы «заеже служити жертвеннику, Презвитеры же «заеже священнодѣйствовати и совершати и кре- «щати (³).»

г) Въ житіи св. Епифанія Епископа Кипр- скаго читаемъ, что когда онъ былъ еще Иудеемъ, и, удивляясь щедрости нѣкотораго простаго мо- наха Лукіана, расположился обратиться въ хри- стіанство, и просилъ его окрестить себя; то

(1) Оеофилактъ на 1 посланіе къ Коринѳянамъ. Смотр. Христ. Чт. на 1843 г. часть 2, стр. 58.

(2) Симеонъ Солунскій листъ 283, глав. 88 о храмѣ.

(3) Циконъ. Слово 29, листъ 208 на обор.

Лукіанъ не сдѣлалъ того, а сказалъ: «Подобаеть
«о семъ возвѣстити Епископу; ибо безъ него
«не возможно есть сему совершитися таинству.
«Иду убо къ нему.... И иде Лукіанъ къ Епи-
«скопу града того, а Епифаній шедши въ хра-
«мину, въ нейже обиташе сестра его, рече: хочу
«Христіанинъ быти, и во иноческій чинъ обле-
«чися. Глагола ему сестра: еже ты хочещи, и
«азъ хочу: и еже ты сотвориши, сотворю и азъ.
«Лукіанъ же, егда Епископу возвѣсти о Епифаніи
«подробно, возрадовася духомъ Епископъ, и гла-
«гола Лукіану: иди и поучи юношу и сестру
«его святой Вѣрѣ, и настави на законъ Христовъ.
«И егда прїдетъ день недѣльный, и вїидемъ въ
«церковь, тогда приведи ихъ къ милосердому
«человѣколюбцу Богу, да присоединимъ ихъ Тому
«святымъ крещеніемъ.... Дню же недѣльному на-
«ставшу,.... Епископъ и Лукіанъ введоша обоихъ
«въ купѣль и крестнша (¹).»

д) Въ *Большомъ Катихизисѣ* предлагается
общій вопросъ касательно святыхъ седми та-
инствъ слѣдующій: «Кто можетъ сія тайны
«строить?» — Дается отвѣтъ: «Никтоже развѣ
«Святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть
«власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ на-
«слѣдниковъ Апостольскихъ,.... Аще въ Ветѣмъ

(¹) Смотр. житіе св. Епифанія Еписк. Кипрскаго. Мал
12 ч. въ Четивъ Минен.

«Завѣтъ никтоже дерзну не освященъ строити тайны, множае паче у насъ не достоинъ дерзати (1).»

е) Въ *Маломъ Катихизисъ* спрашивается: которая есть четвертая тайна? И отвѣчается: «Священство установленное отъ Христа во Апостолѣхъ, ниже возложеніемъ рукъ на Епископахъ, отъ Епископовъ же на Священникахъ, яже освященіи бывають чиномъ Церковнымъ, на строеніе св. таинъ, и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова: пбо и Господь вообразуя та два чина во оныхъ словесѣхъ сице глаголя: *идеже на-учите всѣ языки, крестяще я во имя Отца и Сына и Св. Духа*: якоже и Апостолъ Павелъ то же свидѣтельствуєтъ сице глаголя: *такъ насъ да нещуетъ человекъ, яко слуги Христовы и строители тайнамъ Божиимъ* (2).... Тако убо и потреба вѣдати, яко ни единъ на Священство не руковоложенный и ни таинъ строителемъ быти не можетъ, развѣ нѣкоторыхъ нужныхъ случаевъ, ниже ученія Христова подавати въ церкви отъ амвона, по реченному: *како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ* (3).»

(1) Большой Катихизисъ лист. 309.

(2) 1 Коринѣ. 4, 1. зач. 130.

(3) Малый Катихизисъ въ статьѣ о четвертой тайнѣ. лист. 34 на обор. и 35.

ж) Въ Толковомъ Апостолѣ читаемъ: «Благо-
«вѣстити зѣло малымъ есть (предоставлено); кре-
«стити же всякому, точію Іерей бы былъ: (1).»

И такъ и въ то время, какое протекло отъ всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона, учителя Православной Церкви говорили совершенно согласно съ древнею святою и православною Церковію, именно, что святое Крещеніе можетъ и должно быть совершаемо только Епископами и Священниками.

Теперь спрашивается: право совершать крещеніе такъ ли безысключительно принадлежитъ Епископамъ и Священникамъ, что кромѣ ихъ въ этомъ правѣ не можетъ участвовать никогда никто? — Нѣтъ! По разнымъ обстоятельствамъ чело-
вѣческой жизни, желающій принять св. креще-
ніе можетъ оказаться *въ крайней нуждѣ*, т. е. въ такомъ положеніи, что никакъ не можетъ при-
нятьжелаемаго имъ крещенія ни отъ Епископа, ни отъ Пресвитера. Между тѣмъ св. Крещеніе для нашего спасенія необходимо. Посему Православная Церковь на *случаи нужды*, во всѣ времена разрѣшала, и нынѣ разрѣшаетъ, совершеніе крещенія не только низшимъ лицамъ въ клирѣ, какъ то: діаконамъ и причетникамъ, но и православымъ изъ мірянъ, даже — женщинамъ.

(1) Толковый Апостолъ лист. 472 на обор.

Блаженный Іеремія Патріархъ Константинопольскій въ своемъ посланіи къ Лютеранамъ говоритъ: «Въ крещеніи матерією служитъ вода, «формою слова Священника, именно слѣдующія: «крещается рабъ Божій (такой-то) во имя Отца и Сына и Святаго Духа; орудію причиною — «Священникъ, хотя въ случаѣ крайности, не возбраняется крестить и мірянина (¹).»

Іерусалимскій 1672 года Соборъ говоритъ: «Таинство крещенія совершается Священникомъ, «но нужды же можетъ быть совершено и простымъ человѣкомъ, понимающимъ важность Божественнаго крещенія (²).»

Въ *Православномъ Исповѣданіи* сказано: «Крещеніе не подобаетъ быти отъ иного кого, токмо «отъ законнаго Іереа. Но во время коея нужды, «можетъ творити тайну сію и мірское лице, мужа «или жены.... И таковое крещеніе толику силу «имѣетъ, еже и не дати вторицею (³).»

Какого правила въ семъ отношеніи держалась Православная Церковь со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Пимона?

(1) Смотр. первое посланіе Іеремія къ Лютеранамъ въ Христ. Чт. на 1845 г. часть 1, стр. 203.

(2) Смотр. посланія Патріарховъ членъ 16, стр. 48.

(3) Православ. Исповѣд. часть 1 въ отвѣтъ на 103 вопросъ.

Того же самага.

Въ *Большомъ Помоканонѣ* написано: «Не «второкрещаются, иже отъ причетникъ, или отъ «протца ипока, или діакона, или отъ отца са- «мого, или христіанина нѣкоего православнаго, «по нуждѣ, не сущу Священнику, крещена «суть (¹).»

Сін слова *Большаго Помоканона* отъ слова до слова повторяетъ *Помоканонъ*, находящійся въ *Потребникѣ Іосифовскомъ* (²).

И такъ нѣтъ сомнѣнія, что св. крещеніе въ случаѣ *нужды* или *крайности*, дабы за отсутствіемъ Священника не лишитъ кого-либо благодати крещенія, можетъ быть совершенно лицами и не имѣющими Священства.

Но спрашивается, какіе эти случаи *нужды* или *крайности*, въ которыхъ крещеніе можетъ быть совершено и лицами не освященными, т. е. не Епископами и не Священниками?

Случаи *нужды* или *крайности*, въ которыхъ разрѣшается совершать крещеніе людямъ, не имѣющимъ Священства, ясно усматриваются сами собою. 1) Имѣющей нужду въ крещеніи можетъ находиться въ такой опасности жизни, что Священникъ, позванный даже изъ самага близкаго

(1) *Помоканонъ* изд. въ Москвѣ 1646 г. въ 4.

(2) *Потребникъ Іосифовскій* лист. 707 на обор.

мѣста, не можетъ застать его живымъ и окрестить. Разрѣшеніе крещенія на таковыя случаи даетъ неосвященному лицу правило въ Большомъ Номоканонѣ въ статьѣ о Священствѣ ⁽¹⁾. 2) Имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находится гдѣ либо въ заключеніи, или сему подобномъ мѣстѣ, изъ котораго или въ которое не можетъ онъ призвать къ себѣ ни Епископа, ни Пресвитера, хотя бы они могли быть найдены и призваны во всякое время. Въ такомъ обстоятельствѣ многихъ крестила св. мученица Фотинія ⁽²⁾; а св. мученица Дросида крестила сама себя ⁽³⁾. 3) Нуждающійся въ крещеніи можетъ находится въ плѣну у невѣрныхъ, гдѣ онъ не можетъ найти для окрещенія себя ни Епископа, ни Священника. 4) Имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находится въ такомъ мѣстѣ, на которое воздвигнуто жестокое гоненіе, откуда и Пресвитеры и Епископы изгнаны или сами скрылись. Въ такомъ обстоятельствѣ св. мученикъ Галактіонъ крестилъ жену свою Епистимію ⁽⁴⁾. Наконецъ 5) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ не найти для окрещенія себя ни Епископа, ни Пресвитера по крайне-малому ихъ числу, какъ было при первомъ распростра-

(1) То же находимъ и въ Номоканонѣ, напечатанномъ въ Потребникѣ Іосифовскомъ, лист. 726.

(2) Прологъ Марта 20 дн.

(3) Прологъ Марта 22 дн.

(4) Прологъ Ноября 5 дн.

неніи христіанства. При такой нуждѣ крестилъ многихъ мученикъ Созонтъ ⁽¹⁾; многихъ крестили св. мученики Діодоръ и Дидимъ ⁽²⁾; многіе крещены мученикомъ Маркомъ ⁽³⁾ и пр.

Всѣ сіи пять случаевъ составляютъ дѣйствительную нужду или крайность, но всѣ сіи пять случаевъ заключаютъ въ себѣ собственно одну причину: невозможность имѣть Епископа или Священника для принятія отъ нихъ св. крещенія. Именно одна эта причина и означена въ Номоканонѣ, гдѣ написано слѣдующее: «Не второкрещаются, иже отъ причетникъ, или отъ протѣа епископа, или діакона, или отъ отца самого, или христіанина нѣкоего православнаго, по нуждѣ, *«не сущу Священнику»*, крещени суть ⁽⁴⁾.» Посему одна эта причина и должна имѣть силу.

Впрочемъ люди, не имѣющіе Священства, и въ означенныхъ пяти случаяхъ, могутъ совершать крещеніе не иначе, какъ съ нѣкоторыми условіями. Именно:

а) Отъ нихъ требуется, чтобъ они, крещая, непременно произносили слова: *крещается рабъ Божій* (такой-то) *со и имъ Отца, и Сына, и Свя-*

(1) Прологъ Сентября 7 дня.

(2) Прологъ Сентября 11 дня.

(3) Прологъ Октября 27 дня.

(4) Больш. Номоканонъ въ Потребникѣ Іосифовскомъ лист. 707 на обор. прав. 203.

таго Духа, по разуму католическія и православныя Церкви (¹). Потому что крещеніе совершенное не въ три погруженія и не во имя Отца и Сына и Святаго Духа по разуму православной Церкви, не есть крещеніе истинное (²).

б) Отъ нихъ требуется, чтобъ они были люди православные, знающіе важность крещенія. Такъ Іерусалимскій соборъ 1672 года говоря, «что въ нуждѣ крещеніе можетъ быть совершаемо и простымъ челоѣкомъ», присовокупляетъ: «но только православнымъ, знающимъ важность крещенія (³).» Такъ и въ Большомъ Помоканонѣ говорится: «не второкрещаются, «уже (крестишася) отъ причетникъ, или отъ протіа «инока, или діакона, или отъ отпа самого, или «христіанина нѣкогого,» но за симъ прибавляется: «православнаго», и еще: «еще не рука «еретическая бьше (⁴).» Пбо «крещеніе отъ нечестивыхъ еретикъ скверненіе есть паче, а не «крещеніе (⁵).»

в) Отъ нихъ вмѣстѣ съ родителями или попечителями рожденнаго младенца, требуется, чтобъ они, ежели крещенный не Священникомъ остается живымъ, немедленно по окрещеніи объ-

(1) Правосл. Исповѣд. въ отвѣтъ на 102 вопросъ часть 1.

(2) Смотр. Апостольск. 49 и 50 прав.

(3) Смотр. посланіе Патріарховъ въ статьѣ о крещеніи.

(4) Смотр. Большой Помоканонъ прав. 203. лист. 707.

(5) Кароагенскій Соборъ лист. 149.

явили о совершившемся крещеніи Священнику, дабы онъ, пришедъ, довершилъ совершившееся крещеніе прочтеніемъ надъ окрещеннымъ установленныхъ молитвъ ⁽¹⁾, и особенно совершеніемъ св. таинства муропомазанія. Ибо въ отвѣтъ на вопросъ: «елико еще крещаютъ несвященніи мужіе же и жены, или иноцы, что достоятъ «творити?»—сказано: «еще живъ будетъ крестивыйся, да..... Священникъ..... молитвы и муро «по обычаю творитъ. Тоже и Инокъ-оръ Патріархъ «Цареградскій глаголетъ ⁽²⁾.»

Это требованіе св. муропомазанія св. Церкви во всѣ времена признавала необходимымъ для всякаго крещающагося.

Лаодикійскаго Собора 47 правило требуетъ, чтобы надъ всякимъ крещаемымъ въ то же время

(1) Впрочемъ Арменополь освобождаетъ Священника отъ послѣдующаго чтенія означенныхъ молитвъ, когда онъ немедленно по рожденіи окреститъ опаснаго по жизни младенца въ три погруженія. Именно онъ говоритъ: «Недугующъ дѣтищъ абіе крещается: здравствующъ же—по 40 днѣхъ его рожденія. Блаженный «Іоаннъ тако глаголетъ. Недугомъ одержанъ, приближився уже смерти дѣтищъ, еще трійческимъ точію «погруженіемъ Іерей, страхомъ, еже не предвосхититися совершитъ, непотреба сему по сихъ молитвы, «яже оставишася и опредѣленія возполнити.» Книга 1, сѣчен. 5.

(2) Больш. Помок. въ ст. о Священ. То же и въ Потребникѣ, изд. при Патр. Іосифѣ, стр. 726.

совершенно было тапство муропомазанія. «По-
«добаеть», говоритъ оно, «просвѣщающимся
«святымъ крещеніемъ; въ крещеніи муромъ ма-
«затися, мастию небесною.»

Блаженный Симеонъ Солунскій говоритъ:
«Якоже не крестивыйся не очищается, ниже воз-
«раждается въ жизнь вѣчную; тако по крещеніи
«не помазавыйся, ни печати знаменія имать Свя-
«тыя Троицы, ниже дара Духа. Другъ друга бо
«держатся Божественныя тайны (¹).»

Въ другомъ листѣ онъ говоритъ: «Шужда
«симъ (муромъ) печататся всякому вѣрному въ
«крещеніи, да Божественнѣйшее крещеніе всякъ
«крестивыйся совершенно имать въ себѣ (²).»

Еще говоритъ онъ: «Не мазавшійся муромъ
«ниже Богу, ниже ангеломъ знамен, и не печат-
«ствованни, тѣмъ и не знаменани Христу (³).»

То же самое говоритъ книга о Вѣрѣ, при-
числяя къ ересямъ не только оставленіе муро-
помазанія въ крещеніи, но и отложеніе его на
нѣкоторое время по крещеніи: «Святая Восточная
«Церковь при тайнѣ крещенія муропомазанія
«тайну сотворяетъ абіе, по соборному св. Отецъ
«преданію: а костелъ западный таковое великое
«тапство, еже есть печать Святаго Духа, и безъ

(1) Симеонъ Солунскій глав. 73. лист. 90 въ концѣ и 91.

(2) Симеонъ Солунскій глав. 43. листъ 66.

(3) Симеонъ Солунскій глав. 73. лист. 90.

«того крещенія тайна несовершена есть; до возраста лѣтъ совершенныхъ отлагаетъ (¹).»

То же говоритъ *Большой Катихизисъ*: «Св. Климентъ Папа Римскій въ посланіи 4 глаголетъ: «всякъ со тпачіемъ да ускоряетъ ко крещенію, «по сѣмъ же печатлѣмъ бывъ отъ Епископа, «пріяти имать седмичную благодать Святаго «Духа, зане глаголетъ: безъ сего тайны никтоже «совершенъ христіанинъ можетъ быти (²).»

И такъ, всѣ тѣ, которые крещаютъ другихъ, не имѣя Свѣщенства и безъ означенной крайней нужды, особливо же тамъ, гдѣ есть законно освященные Священники, поступаютъ преступно. Таковыя люди, какъ говорятъ Блаженный *Симеонъ Солунскій*, безбожны и богопротивны, и дѣло ихъ горше нечестивыхъ самыхъ демоновъ во Ангела свѣтла преобразующихся (³). Таковыя крестители, какъ говорится въ *Кормчей книгѣ*, «раздражаютъ «Бога, якоже сынове Корреови и Іозія царь (⁴).» Всѣ крещенные такими людьми, какъ говоритъ *Симеонъ Солунскій*, не получаютъ дѣйствительнаго крещенія. «Крещенные имъ,» говоритъ онъ, «не крещени: ничтоже бо не имѣяи дасть,

(1) Книга о Вѣрѣ глав. 28, лист. 245 и на обор.

(2) Большой Катихизисъ лист. 327.

(3) Слм. Солун. въ отвѣтъ на 11, 12 и 13. вопросы Гавріила Митрополита Пентапольскаго. лист. 334.

(4) Правило 2 всѣхъ Апостолъ. Кормч. лист. 30.

«и ничтоже кто смлетъ отъ немущаго (¹).» Слѣдовательно всѣ, крещенные таковыми людьми, не войдутъ въ царство небесное; потому что «никто не крещенъ,» какъ правильно говоритъ *Большой Катихизисъ*, «можетъ въ не внити: ниже «младенецъ, ниже въ возрастѣ кто (²).» Посему всѣ, крещенные таковыми людьми, весьма несчастны.

Не получившіе Священства, но крещающіе другихъ безъ означенной крайней нужды, оправдываютъ свой дерзкій и богопротивный поступокъ нѣкоторыми представленіями.

а) Одни изъ нихъ оправдываются тѣмъ, что «будто святые правила запрещаютъ крестить «только тѣмъ простымъ людямъ, которые называютъ себя попами (³), а они не называютъ себя «попами и не облачаются въ ризы (⁴).» — Но что значитъ такое оправданіе? Попы имѣютъ право на крещеніе не потому, что они называются попами, а потому, что получили хиротонію, и только посему они правильно носятъ имя поповъ. Безъ хиротоніи они не попы, сколько бы не называли себя попами. Равно и облаченіе въ ризы никого изъ облачающихся не дѣлаетъ попами,

(1) Слм. Солун. въ отвѣтъ на 11, 12 и 13 вопросы Гавріила Митр. Пентапольскаго, лист. 334.

(2) Большой Катихизисъ лист. 320 на обор.

(3) Потребникъ прав. 203, лист. 707 на обор.

(4) У Иѣсехонова въ отвѣтъ на 29 вопросъ.

а дѣлаетъ ихъ, ежели они не получили хиротоніи, только преступниками. Означенное оправданіе своевольныхъ крестителей не годно тѣмъ болѣе, что хотя они не называются попами, однако жъ, какъ извѣстно, называются *духовными отцами, наставниками, большаками*, т. е. такими именами, которыя явно отличаютъ ихъ отъ другихъ мірянъ.

б) Другіе оправдываются словами Большаго Номоканона слѣдующими: «Христосъ многимъ Апостоломъ Священства не имущимъ, повелѣлъ крестити ⁽¹⁾». — Но эти слова также не оправдываютъ дѣйствія своевольныхъ крестителей. Упоминаемые Номоканонъ Апостолы были крестители не самозванцы, сами себѣ присвоившіе не дарованное имъ право крестить, но крестители законные; ибо они тѣмъ самымъ, что Господь Іисусъ Христосъ повелѣлъ имъ крестити другихъ, получили право на крещеніе. Впрочемъ по связи рѣчи, въ которой находятся означенныя слова въ Номоканонѣ, подъ словомъ *крестити*, должно разумѣть не *крещать, совершать крещеніе, а крестить, осѣнять крестнымъ знаменіемъ*; потому что въ предыдущихъ словахъ Номоканона, на которое означенныя слова представлены какъ причина, говорится о благословеніи трапезы ⁽²⁾.

(1) Большой Номоканонъ въ Трѣбникѣ Іосифовскомъ лист. 724.

(2) Тамъ же.

в) Иные изъ не имѣющихъ права на крещеніе другихъ, и крещающіе оправдываются примѣромъ *діакона Филиппа*, крестившаго Евнуха царя Кандакійской, и *Ананія*, крестившаго Апостола Павла, показаннымъ во 2 правилѣ всѣхъ св. Апостоловъ. Но этотъ примѣръ отнодь не оправдываетъ ихъ. Ибо въ томъ же правилѣ ясно сказано: «Діакону пѣсть достойно крестити *кого* (¹).» А касательно Филиппа, крестившаго скопца, и Ананія, который крестилъ Апостола Павла, въ томъ правилѣ кромѣ сего сказано: «аще Филиппъ крести скопца, и Ананія Павла, «но не сама себѣ восхитиста Святительскаго чина, «но отъ Бога пріяста власть, отъ несочетаннаго «(ни съ кѣмъ не сравнимаго) Архіерея (²).» Въ самомъ дѣлѣ Филиппъ получилъ повелѣніе сперва отъ Ангела, потомъ отъ Духа Божія (³); а Ананія отъ Самого Господа (⁴). И такъ они крестили какъ люди, освященные Господомъ, — крестили дѣйствуя по повелѣнію Господа, а не противъ Его повелѣнія и порядка, установленнаго Имъ въ Своей Церкви.

г) Еще другіе изъ незаконныхъ крестителей оправдывали себя разными примѣрами святыхъ мучениковъ и другихъ простыхъ мужей въ древ-

(1) Кормч. книги глав. 4, прав. 2, лист. 30.

(2) Тамъ же, и на обор.

(3) Дѣян. 8, 26. 29. зач. 20.

(4) Дѣян. 9, 10. зач. 21.

нѣйшей Церкви, именно — св. мученика Созонта (Сентября 7 дня), Θεοφана (Сентября 9 дня), Діодора и Дидима (Сентября 11 дня), Порфирія (Сентября 15 дня), Приска (Сентября 21 дня) и проч. и проч. Но всѣ эти примѣры совершились въ древнѣйшей Церкви, именно во время непрестанныхъ гоненій, и слѣдовательно не сомнѣнно по означенной нами выше нуждѣ, дозволяющей совершать крещеніе и не Священнику. Но когда св. Церковь не имѣла означенной нужды, тогда вездѣ поступаемо было по правилу. Такъ въ 5 вѣкѣ когда св. Епифаній Епископъ Кипрскій, бывъ еще Евреемъ, просилъ преподобнаго Лукіана окрестить себя съ сестрою своею, то преподобный, какъ мы уже видѣли, будучи простымъ монахомъ, сказалъ: «подобаетъ о семъ возвѣстити Епископу, ибо безъ него не возможно есть сему совершитися таинству. Иду убо къ нему, и проч. (1).

Наконецъ д) нѣкоторые незаконные крестители защищаютъ свои дѣйствія дерзкимъ и почти непрестаннымъ повтореніемъ словъ, напечатанныхъ въ Прологѣ въ словѣ о Θεодорѣ Жидовинѣ, его же болѣе суща простые христіане, за неимѣніемъ воды, крестиша на пути въ Сирійской пустынѣ пескомъ, именно: «гдѣ убо «суть глаголющїи: простцемъ уже намъ при «напасти не можно крестити, не сушу ту

(1) Чет. Мин. Маія 12 дня. Въ житїи св. Епифанія.

Іерею (¹)?»—Но и эти рѣзкія слова не оправдываютъ незаконныхъ крестителей. Ибо 1) означенные простые христіане долго отказывались крестить упомянутаго Жидовина, представляя въ причину, что «нѣсть намъ лъзѣ со-творити сего простѣмъ сущимъ, ісрейскаго чина «не имущимъ.» Слѣдовательно они признавали дѣло крещенія дѣломъ только Священника. Они наконецъ согласились крестить его, крайне больного и не могшаго далѣе идти съ ними, только по неотступной его просьбѣ и изъ сожалѣнія оставить его въ пустынѣ на явную смерть безъ крещенія. 2) Александрійскій Епископъ Діонисій, когда донесли ему о семъ крещеніи, послалъ крестить его во Іорданѣ (²). 3) При томъ означенныя рѣзкія слова произнесены, безъ сомнѣнія, не противъ твердаго правила Православной Церкви, которое присволяетъ право крещенія только Епископамъ и Священникамъ, за исключеніемъ крайней нужды, въ которой можетъ крестить и православный мірянинъ; но противъ мнѣнія тѣхъ, которые присвоятъ крещеніе Епископамъ и Священникамъ безъ всякаго исключенія. Такъ должно полагать потому, что въ то время, когда составлялся и издавался означенный Прологъ, дѣйствительно у нѣкоторыхъ въ Православной

(1) Прологъ Августа 28 дня.

(2) Тамъ же.

Церкви была такая мысль; какъ показывается предисловіе къ Большому Катихизису. Тамъ сказано, что исправлявшіе тотъ Катихизисъ имѣли съ сочинителемъ его Лаврентіемъ Зизакіемъ слѣдующій разговоръ: «Да мы же у тебя въ концѣ «перемѣнили указъ, что ты написалъ. Сказываешь, мощно есть крестити во обстояніи бы- «ваемыхъ, и діакону, и клирику, и иноку и міря- «нину, аще гдѣ попа не будетъ. Лаврентій рече: «писалъ азъ таковыя рѣчи: понеже аще гдѣ не «прилучится Священника, можетъ крестити чело- «вѣка діаконъ, и клирикъ, и инокъ и мірскій че- «ловѣкъ. Мы рѣхомъ ему: тогда ли во обстояніи «сглаголеши, когда прилучится коему-либо граду «въ осадѣ быти? Онъ же рече: то откуда тогда «имутъ Священника быти, входа и выхода не «бываетъ. Тогда мы пакы рѣхомъ: да кой градъ «бываетъ таковъ, идѣже бы были діакони, а попа «не было бы. Лаврентій рече: и много того бы- «ваетъ на земли. Мы пакы рѣхомъ: когда гдѣ «попа нѣтъ, а діакону и клирику какъ тутъ быти? «и крещенію какому тутъ быти? Понеже аще «гдѣ попа не будетъ, ниже вѣрніи тутъ могутъ «быти: а гдѣ вѣрныхъ нѣсть, ни крещеніе тутъ «бываетъ во обстояніи и не во обстояніи. Вѣр- «нымъ бо безъ попа не точію креститися, но ни «родитися, ни умерети лѣпо есть. Сего ради не «смущайся и не смущай, а размысли себѣ, како «мощно мірянину крестити, или иноку..... Лав-

«рентій рече: азъ. то писалъ не собою. До меня
«написано въ правилахъ Августина Епископа, да
«Никифора Патріарха Царя-града. Мы же паки
«рѣхомъ ему: Никифора Патріарха Царя-града
«правила знаемъ, яже суть положены о церков-
«ныхъ 23, и еже съ нимъ св. Отецъ: а того
«правила въ нихъ нѣсть, о коемъ ты намъ ска-
«зываешь, да и быти нельзя. А егда бы то было
«въ Никифоровыхъ правилѣхъ, было бы то и въ
«писаныхъ св. Отецъ правилѣхъ. Лаврентій рече: а
«то азъ сказываю, что и во Августиновыхъ пра-
«вилѣхъ есть. Мы паки рѣхомъ ему: Августина
«мы знаемъ, а правилъ его и прочихъ писаній
«въ греческихъ переводахъ нѣсть..... Лаврентій
«рече: Августинъ былъ Епископъ Иппонійскаго
«града, и много писанія его положено есть. Мы
«же рѣхомъ: вѣмы Августина, что онъ право-
«славнымъ былъ, а потомъ Христовы Вѣры
«отвергся, и едва Амвросіемъ Медіоланскимъ
«Епископомъ паки направленъ былъ къ Вѣрѣ,
«и до смерти своей Августинъ въ покаяніи
«житіе свое скончалъ, а уже писаній, и за-
«повѣдей и ученій и посланій никакихъ не
«писалъ; потому что таковымъ учить Отцы
«не повелѣваютъ. Лаврентій рече: прямо было
«такъ, что отступилъ Августинъ отъ Христіан-
«скія Вѣры, и паки направленъ бысть Амбро-
«сіемъ Епископомъ Медіоланскимъ.... мы его
«ученіе не приедемъ для того, что латинска-

«то обычая учение его есть. У нихъ и другой
«толковникъ Иеронимъ зовомый: такожде его пи-
«санія не приемлемъ же: потому что многія книги
«греческія по латинскому обычаю писаны. Мы
«же рѣхомъ: ты Лаврентій сказываешься Вѣры
«греческія, и глаголати гречески разумѣши, и
«книги греческія разумѣши. Чего ради правиломъ
«греческія Церкви не послѣдуешь? Лаврентій
«рече: въ каковомъ греческія Вѣры правилѣ азъ
«не послѣдую? Мы наки рѣхомъ ему: прилагаеши
«новый вводъ въ Никифоровы правила, чего
«въ нихъ не бывало, и мы мнимъ: тотъ
«вводъ у тебя быти отъ латинскаго обычая:
«сказываешь, что простому человѣку или иноку
«мощно есть младенца крестити или какова
«человѣка (1).»

И такъ законное право крещенія, исключая
означенной крайней нужды, принадлежитъ под-
линно только Епископамъ и священникамъ.

(1) Смотри. рукопись. Предисловіе къ Большому Катихизису.

XIX.

БЕЗЪ ЕПИСКОПОВЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ НѢТЬ ТАИНСТВА ТѢЛА И КРОВИ ХРИСТОВЫ.

Кромѣ Епископовъ и Священниковъ никто не имѣеть права совершать таинство Тѣла и Крови Христовы (Евхаристіи, Причащенія); ибо только Своимъ Апостоламъ, не ниому кому, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, подавая на тайной вечери благословенный Имъ со благодареніемъ хлѣбъ, сказалъ: *пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое; еже за вы ломимое: сіе творите въ Мое воспоминаніе* ⁽¹⁾. И только Своимъ Апостоламъ, подавая благословенную со благодареніемъ чашу, Господь сказалъ: *пійте отъ нея вси: се бо есть кровь Моя новаго завета, яже за многы изливаема, въ оставленіе грѣховъ* ⁽²⁾: *сіе творите, елижды аще пїете, въ Мое воспоминаніе* ⁽³⁾. Но какъ преемники св. Апостоловъ суть Епископы, помощники же Епископовъ — Священники: то очевидно, что совершать таинство Тѣла и Крови Христовы, т. е. со-

(1) 1 Корин. 11, 24. зач. 149.

(2) Матт. 26, 27. 28. зач. 108.

(3) 1 Корин. 11, 25. зач. 149.

вершать Литургію, имѣютъ право только Епископы, а потомъ, съ ихъ благословенія, Священники.

Это всегда такъ разумѣла и держала св. Христова Церковь. Совершеніе таинства Тѣла и Крови Христовы рѣшительно запрещалось въ ней даже діаконамъ; но во всѣхъ правилахъ св. Соборовъ, гдѣ говорится о семъ св. таинствѣ, совершеніе сего таинства присвоится только Епископамъ и Священникамъ. Такъ, напримѣръ, въ 18 правилѣ 1-го Вселенскаго Собора читаемъ: «Діакони.... да ни просфиръ проскомисаютъ, ни причащенія Презвитеромъ да не даютъ.... Чрезъ правило «бо есть и безчинно, даще что таково будетъ.» А въ толкованіи на сіе правило сказано: «Сіе «правило св. Отцы изложиша, и непотопно ничто «и безчинно обрѣтше.... И повелѣваютъ діаконъ никакоже приношенія приносить.... ни «даяти Презвитеромъ Божественнаго причащенія.... «но по Презвитерѣхъ таковое благодареніе вос- «принимати имъ, или отъ Епископа или отъ През- «витера (1).»

Равнымъ образомъ только Епископамъ и Презвитерамъ присвояютъ право совершать таинство Тѣла и Крови Христовы и всѣ св. Отцы Церкви.

Св. *Ипатій Богопосецъ* говоритъ: «Та из- «вѣстна Евхаристія да будетъ, яже отъ Епископа

(1) Корич. лист. 39 на обор.

«бывается, или ему же той повелить.... Не дѣтъ
«есть безъ Епископа.... предложенія творити, ни
«жертвы проскомисати (¹).»

Св. Василий Великій, въ своемъ посланіи къ
подчиненнымъ ему Епископамъ, говоритъ: «намъ
«вѣрено Тѣло и Кровь Христова (²).»

Св. Златоустъ говоритъ: «Иенство явлено
«презирати толкаго начальства, его же кромѣ,
«ниже спасенія намъ, ниже общанныхъ благъ
«получити. Аще бо не можетъ кто. виити въ цар-
«ство небесное, аще не водою и духомъ поро-
«дится, и не ядый Тѣла Господня и Крови Его
«не сія, изверженъ есть отъ вѣчнаго живота.
«Вся же сія ичимъ же другимъ, токмо святыми
«онѣми совершаются руками Іерейскими, гла-
«голю: како кто безъ нихъ можетъ или геенскаго
«огня убѣжати, или положенныхъ на небесѣхъ
«вѣнцевъ получить (³)?» Въ другомъ мѣстѣ онъ
говоритъ: «Аще тѣмъ (Іереемъ) ничтоже Богъ
«дѣйствуетъ, ниже баню (крещеніе) имаша, ниже
«тайнамъ причащасиися, ниже благословенія
«пріймаши: убо не христіанинъ еси (⁴).»

(1) Игнат. послан. къ Смирійнамъ лст. 38 на обор.

(2) Смотр. книгу правилъ св. Апостолъ, св. Соборовъ
вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ изд. 1843 г.
стр. 326.

(3) Книга о Священствѣ слов. 3, глав. 4.

(4) Златоуст. въ толкованіи на 2 посланіе къ Тимошею во
2 правоученіи стр. 2552.

Блаженный Симеон Солунскій, опровергая мнѣніе западной Церкви, будто святія тайны освящаются только произнесеніемъ словъ Господа: *примите, ядите* и проч., и что потомъ священническая молитва и благословеніе уже не нужны, говоритъ: «Не еже просто рещи: *сотвори убо тѣло твое* и прочая, еже мощь имать само по себѣ самомъ, но еже съ Духомъ Іерею рещи, сирѣчь съ благодатию, явленною, съ силою Священства. Аще бо тмиши «рекутъ Владычныя глаголы, и все Божественное «призываніе, аще же царіе вси, или постыцы, «аще же вси благоговѣйшии не имущи Священства, аще же вси купно вѣршии, иже по всей «земли, ничтоже вѣдѣюще, не присущу «Іерею, и никакоже священнодѣйствуема будутъ «отъ оныхъ предложена, ниже тѣло и кровь «Христова: яко не человекъ, но Богъ есть «дѣйствующій чрезъ Іереа, призывающаго благодать «Духа. И пже аще речетъ Іерей, дѣйствительно «есть Священства силою. Сіа же Божія есть сила; «тоже не всякъ имать вѣрный, но иже хиротоніею Священства токмо пріемый (!):»

Представлятъ дальнѣйшія доказательства въ дѣлѣ, такъ много вѣдѣемъ и почти для всѣхъ несомнѣнномъ, не нахожу нужнымъ, и — конечно никто не будетъ ихъ требовать.

(1) Симеонъ Солунскій въ 88 главѣ о храмѣ. лист. 285.

Но таинство Тѣла и Крови Христовы необходимо ко спасенію для всѣхъ, такъ что, кто не употребляетъ сего таинства, тотъ не можетъ получить жизни вѣчной, или вѣчнаго спасенія. Это—твердое и совершенно определенное ученіе нашего Господа Иисуса Христа.

Господь Иисусъ Христосъ не только, какъ мы видѣли, повелѣваетъ вкушать Его Тѣло и пить Его Кровь, но и весьма сильно внушаетъ необходимую потребность того для полученія жизни вѣчной, говоря: *Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедшій съ небесе: аще кто съестъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ егоже Азъ дамъ, плоть Моя есть (¹).* Аще не съесте плоти Сына человеческого, и не пите крови Его, живота не имаете во себѣ. *Ядый Мою плоть, и пій Мойю кровь, имать животъ вѣчный: и Азъ воскрешу Его въ послѣдній день (²).* Эти слова Господни такъ совершенно ясны, что не возможно, чтобы какой-нибудь праводушный, разсудительный человѣкъ могъ разумѣть ихъ иначе. Если бы была какая-либо возможность спастися безъ причащенія пречистаго Тѣла и Крови Христовыхъ; то Господь отнюдь не сказалъ бы такъ сильно и рѣшительно, какъ Онъ сказалъ. Онъ не сказалъ бы такъ тѣмъ болѣе, что Иудей, къ которымъ Онъ пропознесь

(¹) Иоан. 6, 51. зач. 23.

(²) Иоан. 6, 53. 54. зач. 23.

означенныя слова, не вѣрили Его словамъ, и Онъ, дабы крѣпче утвердить въ ихъ умѣ и памяти сказанную имъ истину, повторилъ ее нѣсколько разъ. Причащеніе тѣла и крови Христовыхъ, судя по той силѣ, съ какою Иисусъ Христосъ говорилъ о семъ, необходимо ко спасенію точно такъ же, какъ необходимо св. Крещеніе: ибо какъ Онъ, бесѣдуя съ Никодимомъ о нуждѣ Крещенія, сказалъ: *аминь аминь глаголю тебѣ: аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* ⁽¹⁾; точно такъ же выразился Онъ и о нуждѣ св. Причащенія; ибо сказалъ: *аминь аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, и не ѣте крови Его, живота не имате въ себѣ* ⁽²⁾. Вирочемъ одинаковая для полученія жизни вѣчной необходимость причащенія св. Таинъ съ св. Крещеніемъ видна изъ самаго свойства сихъ таинствъ. Крещеніе необходимо нужно для полученія жизни вѣчной, потому что оно есть духовное рожденіе ⁽³⁾. Кто не раждается, тотъ не имѣетъ жизни, и, доколѣ не родится, не можетъ имѣть ея. Равно необходимо для полученія жизни вѣчной и причащеніе тѣла и крови Христовыхъ; потому что оно есть духовная пища, духовное питіе. *Плоть Моя, го-*

(1) Іоан. 3, 5. зач. 8.

(2) Іоан. 6, 53: зач. 23.

(3) Іоан. 3, 3. 6. зач. 8.

воритъ Господь, истинно есть брашно; и Кровь Моя истинно есть пиwo (1); но безъ пищи и питія никому нельзя жить, хотя бы и родился.

Именно такъ и разумѣла необходимость въ причащеніи св. Христовыхъ Таинъ первенствующая Христова Церковь, и—первенствующіе христіане, какъ ясно свидѣтельствуешь о нихъ св. Апостолъ: *бяху терлице* (постоянно пребывавші) *во учений Апостолъ, и въ общеній, и преломеній хлѣба, и въ молитвахъ* (2).

Точно также разумѣли необходимость въ причащеніи св. Христовыхъ Таинъ всѣ св. Отцы и Учители Церкви.

Св. *Василій Великій* говоритъ: «для вѣчной «жизни необходимо причащеніе тѣла и крови «Христовыхъ» (3).»

А Св. *Златоустъ*, говоря о сей необходимости, выражается съ величайшею силою: «такое «страшное таинство можетъ ли кто презирать «(не употреблять), кромѣ человѣка, лишеннаго «вовсе ума и чувствъ (4)?»

Антоній Патріархъ Константинопольскій къ *Новгородскимъ* и *Псковскимъ* *Стригольникамъ* писалъ: «аще кто отъ пречистыхъ таинъ уда-

(1) Іоан. 6, 55. зач. 23.

(2) Дѣл. 2, 42. зач. 6.

(3) Вас. Вел. въ прав. правилахъ, прав. 21, стр. 391.
3 Том. твор. Вас. Велик. изд. 1846 г. въ 8. Москва.

(4) О Священствѣ слово 3 въ русск. переводѣ стр. 59.

«яется, той пѣсть истинный христіанинъ: не
«слушаетъ Господа Бога глаголюща: *ядый*
«плоть Мою и пиа кровь Мою, въ Мнѣ пребы-
«ваетъ, и азъ въ немъ»⁽¹⁾.»

Представлять многія свидѣтельства для дока-
зательства сего веѣмъ извѣстнаго предмета не
нахожу нужнымъ—и не представляю.

Что говорили о пуждѣ св. Причащенія Цер-
ковныя Учители, жившіе отъ времени всероссій-
скаго Митрополита Макарія до времени Патрі-
арха Пскова?

Именно то же.

Благовѣстникъ говоритъ: «Самъ (Исусъ
«Христосъ) рече, яко пѣсть инако живота
«имѣти, аще не Моея плоти снѣсте, и
«прочая.... Тѣмже лѣпо намъ слышавшемъ, яко
«аще не снѣмы плоти Сына человѣческаго, не
«симамы живота, въ причащеніе Божественныхъ
«таинъ вѣру имѣти несомнѣну, и не вопрошати
«како? душевенъ бо человѣкъ не пріемлетъ яже
«выше естества духовныхъ, якоже и паче духо-
«внаго брашна, Господни плоти, не разумѣтъ,
«еяже не причащающеся, не причастни будемъ
«вѣчнаго живота»⁽²⁾.»

(1) Историч. Акты Том. 1. стран. 13; изд. 1841 г.

(2) На Іоанна зач. 23. лист. 104 и на обор.

Симеонъ Солунскій говоритъ: «яко не возро-
«дивыйся чрезъ воду же и Духа не внидетъ въ
«царство небесное: тако и не ядыйъ плоти Сына
«человѣческаго (яко рече Самъ Господь), и пійи
«Его крови не возъимать жизни вѣчныя (¹).»

Въ *Кирилловой книгѣ* читаемъ: «Зрите, и со
«страхомъ внимайте, яко Самъ Христосъ извѣстнѣ
«увѣряя, повелѣваетъ всѣмъ въ винѣ пити живо-
«творящую кровь Свою, а не единымъ попомъ.
«Аминь бо, рече, глаголю вамъ: аще не съѣсте
«плоти Сына человѣческаго, и не пїете кровь Его,
«живота не имате въ себѣ, не сего временнаго,
«но вѣчнаго: ядый бо, рече, Мою плоть и пїи
«Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ вос-
«крешу его въ послѣдній день (²).»

Въ *книгѣ о Вѣрѣ* читаемъ: «Христосъ Спасъ
«нашъ пренеизреченнымъ милосердіемъ Своимъ
«сниде съ небесе, показуя къ намъ превеликую
«любовь Свою, уподобися неяснѣ пустынноу,
«иже кровію, истекшею изъ персїи своихъ, ожив-
«ляетъ птенцы своя, насъ созданіе Свое, умер-
«шихъ грѣхъ, кровію истекшею изъ ребръ Сво-
«ихъ оживотвори, и яко да память таковаго ве-
«ликаго благодѣянія Его въ насъ не забвена бу-
«детъ всегда, на тайнѣи вечери Своей плоть
«Свою ясти, и истинную кровь Свою пити

(1) Симеонъ Солунскій глав. 69 лист. 86.

(2) Кириллова книга глав. 34, лист. 297 и на обор.

«божественнымъ ученикомъ, а при нихъ всѣмъ
«повелѣ тако: *пійте отъ нея вси*, и утвержая,
«яко да не уничижитъ кто повелѣніе Его, нау-
«часть сими словесы: *аминь аминь глаголю вамъ:*
«*аще не съѣсте плоти Сына человеческого, и не*
«*пійте крови Его, живота не имате въ себѣ* ⁽¹⁾.
«Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ: и яко
«истина суть словеса Его, симъ заключаетъ:
«*небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не*
«*мимо идутъ* ⁽²⁾. Кто не ужаснется отъ выше-
«реченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа
«Господня, развѣ той, пже животъ вѣчный по-
«губити хочетъ ⁽³⁾?»

Еще: «въ Литургіи такова знаменитая святая
«и великая тайна совершается, яко безъ прича-
«стія той истинныя святыни спастися не воз-
«можно ⁽⁴⁾.»

И еще: «Ради живота вѣчнаго слушаемъ
«Христова гласа: *пійте отъ нея вси*. Чесо же
«ради? Слыши! Въ древнемъ законѣ Господь Богъ
«повелѣ: пже кто кійждо праговъ дому своего не
«помажетъ кровію агньца, въ таковомъ дому
«Ангель первородныхъ убивааше ⁽⁵⁾. Также и
«въ новой благодати кто кійждо сего истиннаго

(1) Іоан. 6, 53. зач. 23.

(2) Мат. 24, 35. зач. 101.

(3) Книга о Вѣрѣ лист. 50 на обор. и 51.

(4) Тамъ же лист. 248 на обор.

(5) Исх. глав. 12.

«и единою: Себе за насъ жертву принесшаго
«Агнца Божія, кровію предражайшею не пома-
жетъ дому своего, въ таковомъ кождомъ перво-
родная душа его жива быти не можетъ (1).»

Въ *Большомъ Катихизисѣ* читаемъ: «Многая
«и великая и несповѣдимая суть... пріобрѣтѣнія
«отъ всея тайны (отъ тайны тѣла и крове Хри-
«стовы), зане сія тайна источникъ есть: всѣхъ
«благъ духовныхъ. Понеже истинно имать въ
«себѣ Господа нашего Іса Христа. Иже есть
«Источникъ всѣхъ даровъ небесныхъ (2).» Слѣдо-
вательно, кто не причащается тѣла и крове Хри-
стовыхъ, тотъ, по смыслу Большаго Катихизиса,
не имѣетъ никакихъ благъ духовныхъ, а посему
и жизни вѣчной, тотъ погибнетъ.

Въ *томъ же Катихизисѣ* нѣсколько ниже
означенныхъ словъ читаемъ: «Якоже пища и
«пиво: прѣвременное естественныя силы исправ-
«ляетъ, снѣ и сеі божественный хлѣбъ съ не-
«бесе: низходяі исправляетъ въ насъ: теплоту
«любве и силу добрыя воли. И якоже убо: плоть
«пищею и пивомъ естества питаема, не токмо
«цѣла: сохранена: бываетъ, но и: растеть: и: туч-
«нѣетъ; и: выну: нову: сладость: отъ нихъ пріем-
«летъ: снѣ сія преестественная пища и пиво,
«не точію: сохраняетъ: чловѣка: въ: животѣ: ду-

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 54 и на обор.

(2) Большой Катихизисъ лист. 339 и на обор.

«ховномъ, но и добродѣтели ему умножаетъ, и дары небесныя прилагаетъ, и душу спеще утучняетъ, якоже св. пророкъ Давидъ желая благозаетъ: *яко отъ тука и маети да исполнится душа ою* (1).» Следовательно кто не причащается тѣла и крови Христовы, тотъ, по смыслу Большаго Катихизиса, не сохраняется въ животѣ духовномъ, въ томъ не исправляется теплотою любви и сила духовной воли, и не умножаются добродѣтели; тотъ духовно мертвъ и — погибнетъ.

Въ *Маломъ Катихизисѣ* сказано: «о пользѣ причащенія пространно въ Катихизмѣ великомъ обрященіи: здѣ же точнѣе подобаетъ вѣдати, яко да всякій человекъ христіанинъ святую Литургію частѣе и съ большимъ благоговѣніемъ слушалъ и тѣла и крове Господни причастникъ бытъ (2).»

Что говоритъ о семъ Православная Церковь послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Православное Исповѣданіе говоритъ: «Сія тайна преимуществуетъ вся иныя, и паче иныхъ пользуется въ спасеніе наше: понеже въ тайнѣ

(1) Большой Катихизисъ глав. 77; лист. 339 на обор. и 340.

(2) Малой Катихизисъ лист. 34 на обор.

«сей всякая благодать и благостыня Господа «Исуса явствуется на вѣрныхъ (¹).»

Пространный Катихизисъ говоритъ: «Церковь «матернимъ гласомъ завѣщааетъ.... причащаться «тѣла и крови Христовы, ревнующимъ о благо- «говѣйномъ житіи, четырежды въ годъ или и «каждый мѣсяцъ, а всѣмъ непремѣнно однажды «въ годъ (²).»

И такъ причащеніе тѣла и крови Христовы необходимо для всякаго христіанина, такъ что безъ святаго причащенія нельзя наследовать цар- ствія Божія. А посему необходимо должно прича- щаться тѣла и крови Господнихъ совершенно всѣмъ.

Теперь спрашивается : не можетъ ли право- славный христіанинъ, по какимъ-либо причинамъ, получить животъ вѣчный, не причащаясь св. Хри- стовыхъ таинъ?

Можетъ, но именно только тогда, когда, какъ говоритъ Большой Катихизисъ, христіанинъ «не возможетъ ихъ употреблять вождѣвъ ихъ (³),» т. е. когда онъ не имѣетъ возможности принять ихъ, не смотря на все свое желаніе и на всю свою вѣру.

(1) Православ. Исповѣд. въ отвѣтъ на 106 вопросъ 1-й части.

(2) Въ статьѣ о Причащеніи.

(3) Большой Катихизисъ лист. 307 на обор.

Когда это можетъ быть?— Это можетъ быть:
1) когда христіанинъ находится у кого-нибудь въ странѣ неправославной или у язычниковъ въ неволь, въ плѣну, въ тюрьмѣ, гдѣ ему не возможно получить св. причащенія; 2) когда какой-нибудь христіанинъ заболитъ, хотя и въ христіанской землѣ, но въ домѣ неправославномъ, въ которомъ никто не желаетъ пригласить къ больному Священника и не приглашаетъ, хотя больной всеусердно проситъ пригласить къ себѣ Священника; 3) когда у какого-либо христіанина бываетъ какая-нибудь болѣзнь, совершенно препятствующая ему принять св. причащеніе, напримѣръ рвота и т. п. Во всѣхъ таковыхъ случаяхъ усердно желающій причаститься, хотя на самомъ дѣлѣ и не причащается, причащается *духовно*. Ибо тогда ему, по его усердному желанію причаститься св. Христовыхъ таинъ, вмѣняется въ дѣйствительное причащеніе его усердное желаніе причаститься, какъ Аврааму вмѣнилась въ *правду его вѣра* (1). Кто такъ духовно причащается, тотъ получаетъ всѣ блага, какія получаетъ причащающійся дѣйствительно.

Что усердное желаніе причащенія Христовыхъ таинъ, въ означенныхъ случаяхъ, христіанину подлинно можетъ вмѣниться въ дѣйствительное причащеніе, это понятно само собою;

(1) Рим. 4, 3.

ибо если бы таковой, усердно желающий св. причащения, имѣлъ возможность причаститься; то по его вѣрѣ и по его усердному желанію, онъ непременно бы причастился. Впрочемъ это подтверждается во многихъ православныхъ учительныхъ книгахъ. Желающий можетъ читать ихъ ⁽¹⁾:

Но эта возможность получить животъ вѣчный безъ причащенія св. Христовыхъ таинъ простирается только на означенные случаи. Напротивъ всѣхъ тѣхъ, которые не причащаются св. Христовыхъ таинъ, не находясь въ означенныхъ обстоятельствахъ, не будутъ имѣть живота вѣчнаго; потому что они не вкушаютъ святѣйшаго тѣла Христова и святѣйшей крови Христовой не по чему иному, какъ самовольно.

Все сказанное совершенно ясно. Но нѣкоторые изъ отступившихъ отъ Православной Церкви, не обращая вниманія на сказанное, говорятъ: «Ни, «можно получить животъ вѣчный и безъ причащенія св. таинъ,»—говорятъ, и въ доказательство своего мнѣнія представляютъ слѣдующія причины. Посмотримъ на эти причины.

Въ доказательство возможности получить животъ вѣчный безъ причащенія св. Христовыхъ таинъ отступники отъ св. Церкви,

(1) Напр. можно читать книга: Гавріила Филadelphійскаго о *Св. Тайнахъ, Диалогизмъ Духовный о семи сакраментѣхъ* и т. п.

Во-первыхъ, представляютъ слѣдующее: «Кто имѣетъ правую вѣру, усердную молитву и добродѣтельное житіе, тотъ и безъ причастія не лишится вѣчнаго живота. (1).» — Не вхожу въ подробное разсмотрѣніе сего мнѣнія: подробное разсмотрѣніе сего мнѣнія потребовало бы довольно длиннаго объясненія, которое впрочемъ здѣсь и не нужно. Обращаю вниманіе только на то, что это мнѣніе говоритъ явно прямо противное тому, что сказалъ Господь. Господь сказалъ: *аще не съесте плоти Сына Человѣческаго, и не пиете крове Его, живота не имаете въ себѣ.* Если бы можно было получить животъ вѣчный, не вкушая тѣла и крови Христовы: то Иисусъ Христосъ отнюдь не сказалъ бы означенныхъ словъ. Сказанныя Господомъ слова неоспоримо требуютъ отъ всѣхъ, желающихъ получить животъ вѣчный, причащенія Его святѣйшаго тѣла и Его святѣйшей крови. То, что при вѣрѣ, усердной молитвѣ и добродѣтельномъ житіи причащеніе Христовыхъ таинъ можетъ быть нецѣльнымъ или лишнимъ для полученія живота вѣчнаго, этого нигдѣ не подтверждается ни одно слово ни Самого Господа нашего Иисуса Христа, ни Его св. Апостоловъ, ни св. Соборовъ и Отцевъ Церкви. Слѣдовательно предъявляемое отступниками мнѣніе—есть мнѣніе прямо противное ученію Господа, против-

(1) Поморскіе отвѣты—отв. 104.

ное учению Его св. Апостоловъ, св. Соборовъ и св. Отцевъ Церкви, — мѣнше прямо, ложное, и изобрѣтательнаго, подлежитъ той же несчастной анаемѣ, какой, по суду Апостола, долженъ подвергнуться всякій благовѣствующій, а не благовѣствованнаго намъ отъ Господа и Его св. Апостоловъ (1).

Во-вторыхъ, отступники представляютъ слѣдующее: «Вмѣсто тѣла и крови Христовыхъ можно приносить Богу духъ сокрушенъ. Сердце сокрушено и смиренно Богъ не уничижитъ (2).» — Эта причина почти то же, что предъидущая. Означенная жертва отнюдь не можетъ замѣнить жертвы тѣла и крови Христовыхъ. Ибо нигдѣ ни въ какомъ святомъ Писаніи не сказано, чтобы жертва сокрушеннаго сердца или какая либо иная жертва могла замѣнить жертву тѣла и крови Христовыхъ. Означенную замѣну Толковый Апостолъ явно опровергаетъ. Онъ говоритъ: «Пророкомъ рече Богъ ко Иудеомъ: ижесть воля Моя въ васъ, глаголетъ Господь Вседержитель, и жертву не прииму отъ рукъ вашихъ, зане отъ востока солнца и до запада его, имя Мое славитъ въ языцехъ, и на всякомъ мѣстѣ всѣмѣли приносятся имени Моему и жертва чиста, зане всѣмѣ имя Мое въ языцехъ, глагола Господь (3);

(1) Галат. 1, 8. зачат. 199.

(2) Поморск. отвѣт. 104.

(3) Малах. 1, 10. 11.

«яко не хочетъ уже жертвы отъ рукъ Иудейскихъ;
«и нарече: ниу жертву: себѣи: и безпукъ: и сѣ естъ
«та жертва, юже Церковь христіанская, отъ язы-
«ковъ избранная, приносить по (всей) вселенцѣи
«Господу Богу; и до скончанія вѣка приноси
«будеть тѣло и кровь Господа нашего Іса Христа
«на воспоминаніе смерти Его...». Невозможно же
«сему (означенному пророчеству) прииматися ни
«жертвѣ хвалы, ни коей иной жертвѣ нашей: ниу-
«тренней; ибо ни одна та жертва: и чиста
«предъ лицемъ Божиимъ; якоже Писаніе глаголетъ:
«кто сѣ похвалитъ чисто: имѣти сердце?...». Ни-
«какоже сего словеси (пророчества) не возможно
«разумѣти: ни о единой: ни о другой жертвѣ; ниже о
«жертвѣ Господа нашего на крестѣ; ниже о на-
«шей внутренней или внешней (!)».

И еще: «Имѣеть новѣй завѣтъ: иное Іерей-
«ство: ново, по чину Мельхиседекову; еже на
«Господѣ: нашемъ: Ісѣ: Христѣ: начася; якоже
«древняго закона: на Ааронѣ. Имѣеть же и жер-
«тву: ниу нову; далече честиѣишюю, юже на всякъ
«день и на всякомъ мѣстѣ Господу Богу къ сла-
«вѣ и хвалѣ Іерейми приносятъ: а сѣ имѣеть ни
«жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца; ни
«молитвы; ни милостыни. Ибо сѣ не суть новыя
«жертвы; ибо быша въ древнемъ (законѣ: и въ
«новѣмъ, но имѣеть едину жертву нову, — въ за-

(1) Толков. Апостолъ лист. 544 на обор. и 545.

«конѣ древнемъ никогда не бывшую, тѣло и
«кровь Господню, якоже и Самъ Господь рече:
«сіа чаша новый заветъ Моєю кровію, лже за вы
«проливается (1).»

То же читаемъ въ *Большомъ Катихизисѣ*,
гдѣ говорится: «Христосъ предавъ намъ вечерю
«оному, по оной же не къ тому приложилъ есть
«ипсую (2).»

Въ-третьихъ, отступники представляютъ слѣ-
дующее: «Весьма многіе изъ древнихъ пустын-
«ныхъ св. Отецъ, хотя они иногда удобно могли
«получать причастіе св. таинъ, не причащались
«во всю свою жизнь; однако же они спаслись и
«прославляются Церковію, какъ-то: Марія Еги-
«петская, преподобный Петръ Аѳонскій, препо-
«добный Маркъ Фраческій, преподобная Теоок-
«тиста, преподобный Θεοφανъ Антиохійскій, св.
«мученица Дросида, дочь Царя Траяна, пре-
«подобный Малхъ, св. мученикъ Евпсихій, пре-
«подобный Іоаннъ ученикъ Григорія Декаполита,
«св. мученица Гликерія, св. мученики Евперъ и
«Зоя, св. мученица Акилина, преподобно-муче-
«ница Февронія, св. мученица Улитта, св.
«мученикъ Емеліанъ и проч. (3).»

Есть ли сила въ семь доказательствъ? —
Нѣтъ! Ибо 1) хотя въ житіи всѣхъ означенныхъ

(1) Толков. Апостолъ лист. 545 на обор.

(2) Большой Катихизисъ листъ. 331. глав. 77.

(3) Поморск. отвѣт. 104.

Святыхъ, исключая Марію Египетскую, о которой ясно сказано, что она предъ своимъ удаленіемъ въ пустыню причастилась св. Христовыхъ таинъ въ Предтечевой Церкви на Іорданѣ, и еще предъ своею кончиною отъ св. старца Зосимы ⁽¹⁾, подлинно не сказано, что они причащались тѣла и крови Христовыхъ, однако-жъ это обстоятельство отнюдь не даетъ права на такое заключеніе, что они дѣйствительно не причащались. Ибо никакъ нельзя предполагать, чтобъ они не знали твердыхъ, ясныхъ и сильныхъ словъ Господа: *аще не съесте плоти Сына человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ* ⁽²⁾. А ежели знали, то никакъ нельзя предполагать, чтобъ они, ежели только имѣли возможность, не причащались; ибо причащающимся тѣла и крови Христовыхъ обѣщается животъ вѣчный, а они во всю свою жизнь всѣми силами домогались пріобрѣсти право на жизнь вѣчную, и именно для того, чтобы удобнѣе получить животъ вѣчный, уходили въ пустыни. Можно ли думать, чтобъ они пренебрегали причащеніемъ тѣла и крови Христовыхъ — такимъ весьма важнымъ и спасительнымъ дѣломъ?

2) И извѣстныя описанія житій означенныхъ Святыхъ не даютъ ни малаго намека, чтобъ упо-

(1) Прологъ Апрѣля 1 дня.

(2) Іоан. 6, 53. зач. 23.

мянутые Святые въ своей жизни подлинно не причащались св. Христовыхъ таинъ. Преподобный *Петръ Афонскій* до поселенія въ пустыни былъ уже христіаниномъ и предводителемъ войска; следовательно былъ уже въ мужескомъ возрастѣ; посему нельзя предполагать, чтобъ онъ не причащался, по крайней мѣрѣ до своего отхода въ пустыню. Особенно нельзя думать, чтобъ онъ не былъ причащенъ въ Римѣ при своемъ постриженіи въ монашество Папою ⁽¹⁾. Преподобный *Маркъ Франческій* ушелъ въ пустыню уже тридцати пяти лѣтъ; посему относить нельзя предположить, чтобъ онъ, по крайней мѣрѣ прежде своего отхода въ пустыню, не причащался св. Христовыхъ таинъ ⁽²⁾. Преподобная *Оеоктиста* до 18 лѣтъ жила въ монастырѣ, и тамъ; весьма вѣроятно, причащалась св. таинъ, а предъ своею смертію она причастилась св. Христовыхъ таинъ, принесенныхъ ей, по ея просьбѣ, отъ нѣкоего ловца ⁽³⁾. Преподобный *Оеофанъ Антиохійскій* жилъ въ хижинѣ близъ города; отъ людей не скрывался, всѣхъ приходившихъ къ нему принималъ, и училъ соблюденію Божіихъ заповѣдей; посему, очень вѣроятно, и причащался ⁽⁴⁾. Св. мученица *Дросида*, дочь царя Траяна, по кре-

(1) Прологъ Іюня 12 д.

(2) Чет. Мин. Апрѣля 5 д.

(3) Прологъ Ноября 9 д.

(4) Прологъ Іюня 10 д.

щеніи жила только семь дней ⁽¹⁾, и ежели не причащалась, то ея страданіе вмѣнилось ей въ причащеніе, какъ распятому со Христомъ разбойнику вмѣнилось и крещеніе и причащеніе. Преподобный *Малхъ* попалъ въ плѣнъ уже въ мужескомъ возрастѣ, и до своего плѣна, вѣроятно, нѣсколько разъ причащался дома и въ монастырѣ, въ которомъ онъ жилъ, освободясь отъ плѣна ⁽²⁾. Св. мученикъ *Евсихій* имѣлъ великую любовь ко Христу и Христовой Вѣрѣ ⁽³⁾, посему относить нельзя предположить, чтобъ онъ никогда не причащался св. таинъ; а ежели не причащался, то ему вмѣнилось въ причащеніе его мученичество. Преподобный *Іоаннъ*, ученикъ Григорія Декаполита, сначала жилъ у св. Григорія, ходилъ по святымъ мѣстамъ, былъ въ Лаврѣ св. Харитона, и, безъ сомнѣнія, неоднократно причащался ⁽⁴⁾. Св. мученица *Гликерія* подверглась мученичеству уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ, и нельзя предположить, чтобъ она предъ тѣмъ нѣсколько разъ не причащалась ⁽⁵⁾. Св. мученики *Есперъ* и *Золъ* нѣсколько лѣтъ были христіанами до своего мученичества, и въ то время, весьма вѣроятно, нѣсколько разъ

(1) Чет. Мис. Марта 22 д.

(2) Прологъ Марта 26 д.

(3) Прологъ Апрѣля 9 д.

(4) Прологъ Апрѣля 18 д.

(5) Прологъ Мая 13 д.

причащалась (1). Св. *Варвара* долго находилась подъя самовольною оспитиміею, но чтобы оныя ни однажды не причащалась, ниц чтобы ему запрещено было св. причащеніе, что всемъ не говорит-ся (2). Св. мученица *Акилина* пяти лѣтъ крещена Епископомъ и десяти пострадала за Христа. Въ продолженіи послѣднихъ лѣтъ, нельзя предпола-гать, чтобы она не причащалась (3). Преподобная мученица *Февронія* нѣскольکو лѣтъ жила въ мо-настырѣ, и не вѣроятно, чтобы тамъ ни однажды не причащалась (4). *Патермудій* былъ уже снни-комъ семидесяти; а *Конрій* сорока пяти лѣтъ; когда взяты были на мученіе; и нѣтъ ни малой причины предполагать, что они до самой своей смерти никогда не причащались. *Александру* же, обратившемуся ко Христу въ самый день его мученія, ежели оны не причащались, вѣднлось въ крещеніе и причащеніе его страданіе (5). Св. *Умита* жила въ городѣ Иконѣ, гдѣ не мало было христіанъ, и имѣла уже трехъ лѣтъ сына, когда взята была на страданія; поему совершенно не вѣроятно, чтобы она до своей мученической смерти гдѣ нибудь не причащалась. Сынъ ея *Кирикъ* скончался еще трехъ лѣтъ (6). Св. му-

- (1) Прологъ Мая 2 д.
- (2) Чет. Мин. Мая 6 д.
- (3) Прологъ Іюня 13 д.
- (4) Прологъ Іюня 25 д.
- (5) Прологъ Іюля 9 д.
- (6) Прологъ Іюля 15 д.

ченикъ *Емеліанъ*, уже много времени былъ христіаниномъ, прежде нежели разрушилъ идоольскій храмъ и былъ замученъ; по сему нельзя предполагать, чтобъ онъ никогда не причащался (1).

3) О свят. Отцахъ, жившихъ по пустынямъ, извѣстно, что некоторые изъ нихъ имѣли свои церкви и своихъ Священниковъ, и причащались отъ нихъ каждую недѣлю; а къ другимъ приходили посторонніе Священники, совершавшіе у нихъ Божественную службу и причащали ихъ. Такъ извѣстно о преподобномъ Нахоміи Великомъ, о которомъ сказано: «Егда въ кій день праздничный подобаше всѣмъ купно причаститися пречистыхъ, безсмертныхъ и животворящихъ Божественныхъ Христовыхъ таинъ, преподобный Нахомій призываше пресвитера единого отъ ближнихъ, яже въ всехъ церквей, и совершаше призванный Пресвитеръ въ монастырѣ ихъ Божественную службу, и бываху вси причастницы тѣла и крови Христовы (2)». Такъ извѣстно о Захаріи, сыни старца Каріона, которому, какъ онъ приступалъ однажды къ принатию св. причащенія, Пресвитеръ сказалъ: «Чадъ, въ мицувшую недѣлю, приидеши еси, и причастися, яко человекъ, нынѣ же яко ангелъ еси (3)». О двухъ

(1) Прологъ Іюля 18 д.

(2) Смотр. житіе препод. Нахомія Мая, въ 15 день.

(3) Прологъ Декабря 5 д.

братяхъ отшельникахъ сказано, что они въ пустыни ни къ кому не ходили «но токмо въ «церковь» хождаша молчаща, пріяти общеніе (1)». То же говорится о преподобномъ Іосифѣ (2). — О Маркѣ монахѣ, который тридцать лѣтъ оставался въ своей кельѣ безвыходно, сказано, что «пмяше» обычай Превзвиръ приходити къ нему, «и, совершивъ св. службу, подаваше ему святыхъ таинъ (3)».

Наконецъ (4) извѣстно, что св. Отцы, не имѣвшіе у себя Цереевъ, отлучаясь въ древнія времена въ пустыни, обыкновенно брали съ собою запасные святые дары, которыми они, въ случаѣ потребности, неопустительно причащались. Ибо св. *Василій Великій* ясно говоритъ: «Всѣ, иже по пустыняхъ иночествующе, и идѣже «цѣсть Священника, причащеніе свое о себѣ держаще причащаются. Во Александріи же и въ «Египтѣ и простіи людіе, яко на многѣ имуть «причащеніе въ дому своемъ, каждо, и, егда «хочеть кто, причащаются собою (1)». Т. е. «Всѣ монахи, живущіе въ пустыняхъ, гдѣ нѣтъ «Церей, хранятъ причастіе въ домѣ и сами себя «причащаютъ. А въ Александріи и Египтѣ каждый «крещенный мірянинъ по большой части имѣтъ

(1) Прологъ Декабря 12 д.

(2) Прологъ Генваря 14 д.

(3) Прологъ Марта 10 д.

(4) Инокъ Черныя горы слово 53.

«у себя причастіе въ домѣ, и самъ собою причащается, когда хочетъ (¹).»

То же говоритъ и *Симеонъ Солунскій*: «Нѣкімъ пустынникомъ сущимъ и необрѣтающимся «Іереомъ отъ Архіерея попускаются преждесвященная имѣти въ чванцѣ, и въ времени нужды «отъ нихъ тымъ причаститися, съ многымъ благоговѣніемъ (²).»

И такъ о томъ, что о причащеніи вышеозначенныхъ святыхъ мужей и женъ святымъ Христовымъ тайнамъ въ житіяхъ ихъ ясно не говорится, должно судить не такъ, какъ судятъ отступники отъ православія, а такъ, какъ весьма здраво судилъ о семъ преподобный Іосифъ Волоколамскій. Именно: «Обычай есть Божественному «Писанію, еже святыхъ житія и повѣсти писати, «и нужнѣйшія вещи писанію предавати, но нужнѣйшія же мимотени. Ничтоже нужнѣйши есть «Божественнаго Крещенія и Причащенія св. «Христовыхъ таинъ. Но во множайшихъ житіяхъ «Апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ «не явлена суть о семъ. Еда убо не вси крещени «быша, или не вси причащахуся св. Апостоли и «мученицы и преподобніи отцы? Ей, вси крестившася и вси причащахуся; но писателіе умолчаху

(1) Творенія Вас. Великаго изд. 1847 г. Часть 6, стр. 220.

(2) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 41 вопросъ Гавріила Архієпископа Пентапольскаго. изд. 1845.

«о семъ, вѣдѣюще, яко не нужно есть писати о
«сихъ, еже вси чловѣцы вѣдѣтъ; яко не можно
«есть христіанину именоватися, аще не будетъ
«крещенъ и цю не причащается св. Христовыхъ
«таинъ (1).»

*Въ четвертыхъ, въ доказательство возможно-
сти спастися при усердной молитвѣ и добродѣ-
тельной жизни безъ причащенія св. Христовыхъ та-
инъ, отступники предъявляютъ еще то, что
«они рады бы причащаться св. Христовыхъ та-
инъ, да нынѣ по лѣтѣ 1666-мъ по Рождествѣ
«Христовѣ, нѣсть православнаго Священства ни-
гдѣ; же, ни священствуемыхъ имъ таинствъ;
«таинства же нынѣ священствуемая, суть не
«таинства, а скверненія (2).»*

Объ этомъ предъявленіи должно сказать, что
оно сушая и крайне вредная для душевнаго спа-
сенія вещь. Св. таинство причащенія отнюдь не
прекратилось съ 1666 года, и отнюдь не пре-
кратится до самаго втораго Христова пришествія;
ибо же: Апостолъ ясно говоритъ: *Господь Ісъ
христъ въ нощи въ ноще преданъ бываше; приеи: хлѣбъ,
и благодаривъ преломи; и рече: приимите, ядите:
сие есть тѣло Мое; еже за вы ломимое; сіе тво-
рите въ Мое воспоминаніе. Такожде и чашу по
вечернии, глаголя: сіа чаша новыи заветъ есть*

(1) Іосиф. на ереси Новгород. еретиковъ, глав. 11.

(2) Утвержденіе Церкви. рукопись.

о Моей крови: сіе творите, снѣжды аще нѣсте, въ Мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и пицашо: сію чините, смерть Господню: возъ-
щаете, а дондеже убо приидетъ⁽¹⁾» Эти послѣднія слова Апостола: дондеже приидетъ, всѣ св. Отцы и Учители Православной Церкви всегда разумѣли такъ, что св. таинство Причащенія будетъ продолжаться въ Христовой Церкви до самаго Его втораго пришествія, и ни въ какое время ни одинъ учитель православной Церкви не сказалъ, что безкровная жертва когда-нибудь до втораго Христова пришествія прекратится. Представляю нѣсколько свидѣтельствъ:

а) Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: «Рече Богъ: «се есть плоть Моля и сіе есть кровь Моля» и се творите на Мою память, да убо всемоуцнымъ Его повелѣніемъ избираетъ дондеже приидетъ. Тако бо и глагола: дондеже прииду⁽²⁾.»

Правда, описывая обстоятельства антихристовыхъ времени, св. Ефремъ говоритъ: «Восплачутся тогда церкви Христовы: вси плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святыи во оутарѣхъ, ни приношенія⁽³⁾.» Но св. Ефремъ, какъ святой и видимый Святымъ Духомъ, конечно,

(1) 1 Корин. 11, 23. 24. 25. 26. зач. 149.

(2) Ефремъ Сиринъ въ словѣ 107 о преніи стыхъ тайнъ. лист. 290.

(3) Ефремъ Сиринъ въ словѣ объ антихристѣ. лист. 277.

не забывалъ того, что онъ говорилъ о томъ же предметѣ въ другое время, и не противорѣчилъ собственнымъ словамъ. Посему подѣ словами его «церкви всѣ» не должно строго разумѣть всѣхъ церквей безъ исключенія, а должно разумѣть только церкви находящіяся въ мѣстахъ населенныхъ и видныхъ, напримѣръ: въ городахъ и селахъ. Что именно такъ должно разумѣть слова св. Ефрема Сирина, можно видѣть изъ того, что онъ точно такимъ же образомъ выражается о проповѣди Слова Божія во время антихриста, именно: «Есть ли гдѣ Слово Божіе? и не будетъ «его слышати нигдѣже (¹).» Между тѣмъ въ томъ же словѣ онъ самъ говоритъ: «Разумѣемъ «бесчисленное милосердіе. Спасѣ нашего, яко ни «во время оно (т. е. во время антихристова) «оставитъ человѣческаго рода безъ проповѣданія «истины, но послетъ пророки проповѣдати Божія «разума, да вси на судѣ безъ отвѣта будутъ, «егда прійдетъ съ небесе со славою Отчею (²). «Всѣмъ имущимъ благовидѣніе Божіе и разумъ, «тогда разумно будетъ пришествіе мучителя, а «имущимъ присно умъ въ вещехъ житія сего, и «любящимъ земная, неразумно се будетъ: при- «вязани бо суть въ вещехъ житейскихъ. Аще и

(1) Ефремъ Сиринъ въ словѣ объ антихристѣ, лист. 269 на обор.

(2) Тамъ же лист. 276 и на обор.

«услышать слово, то не имутъ вѣры, но паче
«мерзятъ имъ глаголюй се (¹).»

б) Св. Златоустъ говоритъ: «Показуяй Па-
«велъ, яко даже до скончанія та (т. е. вечера
«Господня) пребываетъ; рече: *донемѣже при-*
«*детъ* (²).» — Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ:
«Якоже онъ гласъ глаголя: *раститеся и множи-*
«*теся и наполните землю*; единою речень бысть,
«но по вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя есте-
«ству нашему на плодотвореніе: сице и сей гласъ
«единою рече, но выну трапезу въ церквахъ
«отъ того дне и до пришествія. Ему жертву
«совершену творитъ (³).»

в) Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: «Вначалѣ
«рече Богъ: *да прораститъ земля быніе травное*,
«и даже до нынѣшняго дне, егда бываетъ дождь,
«Божественнымъ понуждаема и укрѣпляема по-
«свелѣніемъ, произращаетъ своя прозябенія. По-
«добнѣ убо рече и здѣ Богъ: *сіе есть тѣло Мое*,
«*сія есть кровь Моя*, и *сіе творите въ Мое вос-*
«*помяніе*, всемогущимъ Его повелѣніемъ, *дон-*
«*деже придетъ* (⁴).» Т. е. «въ началѣ Богъ ска-

(1) Ефремъ Сиришъ въ словѣ объ антихристѣ, лист. 276
на обор.

(2) Въ толкованіи перваго посланія къ Коринѳлянамъ
бесѣд. 27, стр. 871.

(3) Въ словѣ на Велик. Четвертокъ. Смотр. въ Сборникѣ
лист. 559.

(4) Дамаск. книг. 4, глав. 14.

«загъ: да прораститъ земля быліе травное (Быт. «1, 11), и земля побуждаемая и укрѣпляемая «Божіимъ повелѣніемъ; даже донынѣ, будучи «орошаема дождемъ, производитъ свои растенія. «Такъ и здѣсь Богъ сказалъ: *сіе есть тѣло Мое, «сіа есть кровь Моя, сіе творите съ Моемъ воспо- «минаніемъ*; и по Его всесплыному повелѣнію такъ «бываетъ и будетъ до того времени, когда при- «детъ, ибо такъ сказано: *дондеже придетъ.*»

Что говорили о семъ предметѣ учителя жив- ніе отъ времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

Совершенно то же.

а) *Большой Катихизисъ* твердо повторяетъ слова св. Златоуста: «Якоже оно слово, еже рече «Господь Богъ: *растите и множитесь, и испол- «ните землю, единою реченно бысть*, и во вся «времена совершительно есть.... Сіе и сіе сло- «во Господне единою речено бысть, еже на всѣхъ «престолѣхъ олтаревыхъ даже до сего дне, и до «пришествія Его подаетъ силу жертвѣ (1).»

б) Въ *Кирилловой книгѣ* написано: «Животво- «рящую пречистую кровь Свою въ вино на пріа- «тіе вѣрнымъ Своимъ Господь уготовалъ единою, «и во вѣки не оскудѣваетъ, насыщая и напоая

(1) *Большой Катихизисъ* лист. 335.

«вѣрныхъ. Тѣло бо рече свершило еси, яко
«всѣхъ насыщая никогда же убываетъ, но со-
«вершено пребываетъ. Якоже и глаголь оиъ
«божественный, еже рече, *растися и зножи-*
«*теся и наполнише землю:* се слово единою
«речено бѣ, бываетъ же дѣло по вся лѣта (1).»

в) Та же книга еще говорить: «Се есть жер-
«тва, которую Церковь христіанская отъ языкъ
«избранная приносить во всемъ мірѣ Господу
«Богу, и до скончанія вѣка приносить имать,
«тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Іѣса
«Христа, въ память смерти Его (2).» Правда, въ
той же самой книгѣ говорится, будто «Хрисо-
«стомъ (Златоустъ) святыи глаголетъ, яко анти-
«христъ прежде пришествія своего учинитъ, яже
«вездѣ жертвеники и истинную жертву истребитъ,
«и кумиръ свой на святомъ мѣстѣ поставитъ (3).»
Но этихъ словъ нельзя принять за истинныя,
во-первыхъ, потому, что у св. Златоуста такихъ
словъ нѣтъ нигдѣ, и св. Кирилъ, жившій прежде
св. Златоуста, не могъ дѣлать извлеченій изъ
писаній Златоустаго (4); во-вторыхъ, потому, что

(1) Кириллова книга лист. 303 на обор.

(2) Кирил. книга лист. 78 на обор.—Подобныя мѣста лист.
69 и 296.

(3) Тамъ же лист. 32.

(4) Въ Кирил. книгѣ неоднократно приводятся слова св.
Златоуста. Смолр. лист. 41 на обор., 75 на обор., 84
на обор., 85, 96 и проч. Это явно обличаетъ под-

св. Кирилъ, если бы подлинно онъ написалъ такія слова, противорѣчилъ бы собственнымъ, вышеупомянутымъ своимъ словамъ, что несообразно съ свѣтлостію святаго ума Кириллова.

Что святая жертва будетъ продолжаться до самаго пришествія Господня, это, *Толковій Апостолъ* утверждаетъ нѣсколько разъ. Такъ онъ говоритъ: «Рече Господь: *се есть тѣло Мое, еже за вы ломимое, се есть кровь Моя новаго завета за вы и за многіа изливается во оставленіе грѣховъ: сіе творите въ Мое воспоминаніе, но инымъ чиномъ, не кровавымъ, ниже на смерть, но подъ лицы хлѣба и вина по чину Мелхиседека Іерея. Того ради сію предаде, да сія жертва будетъ памятію и обновленіемъ въ сердцахъ человѣческихъ жертвы на крестѣ принесенныя страсти, и смерти Его яже до скончанія вѣка* (1).» — И ниже: «Яже Самъ Господь содѣла, сіе и ученикомъ Своимъ, и по нимъ сущимъ, до пришествія Своего творити повелѣ (2).» — И ниже: «Глагола Господь, яко не хочетъ уже жертвы отъ рукъ Іудейскихъ: и нарече ину жертву Себѣ любезну,.... и сѣ есть та жертва, юже Церковь христіанская, отъ

ложность этой книги. Св. Кирилъ Іерусалимскій скончался прежде нежели св. Златоустъ началъ учить и писать.

(1) *Толковій Апостолъ* лист. 544

(2) Тамъ же, лист. 544 на обор.

«языковъ избранная, приноситъ по всей вселен-
нѣй Господу Богу, и до скончанія вѣка прино-
сити будетъ тѣло и кровь Господа нашего Іса
«Христа на воспоминаніе смерти Его. И сіе
«пророчество довольно на увѣреніе; понеже крѣп-
«ко и непреодолимо есть (¹).»

Что говоритъ о семъ Православная Церковь
послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Православное Исповѣданіе о тайнѣ тѣла и
крови Христовыхъ говоритъ: «Сія жертва не
«имать конца до конечнаго суда (²).»

То же говоритъ *Пространный Катихизисъ*:
«Употребленіе таинства св. Причащенія непре-
«мѣнно продолжится до самаго пришествія Хри-
«стова (³).»

Наконецъ нѣкоторые злѣйшіе изъ отсту-
пниковъ отъ Православной Церкви предъявля-
ютъ, будто «совершаемая нынѣ, по 1666 го-
«дѣ, въ Литургіи Евхаристія уже не есть тѣло
«и кровь Христовы, а есть мерзость запустѣнія,

(1) Толковый Апостолъ листъ 544 на обор. и 545.

(2) Православное Исповѣданіе въ отвѣтъ на 107 вопросъ
въ 1-й части.

(3) Въ статьѣ о Причащеніи.

«о которой говоритъ св. Пророкъ (Даніилъ ⁽¹⁾)
«и Христосъ ⁽²⁾», и что посему въ наше время
«можно спастися безъ Причащенія.» По такое
мнѣніе прямо противно Слову Божию и ученію
всѣхъ св. Отцевъ и Учителей Церкви. Такое
мнѣніе даже Толковый Апостолъ, изданный са-
мыми отступниками отъ Православной Церкви,
называетъ *еретическимъ*. Именно онъ говоритъ:
«Бѣснующіеся еретицы глаголютъ, яко Анторгіа
«есть мерзость, яже по писанію въ царствѣ ан-
«тихристовѣ пмяше стати на мѣстѣ святомъ. По
«да возмутъ сполна словеса у Марка святаго:
«ибо тамо тако рече Господь: *егда узрите мер-
«зость заустѣнія, столицу на мѣстѣ святомъ.....*
«Зрѣши ли яко мерзость заустѣнія не есть свята
«жертва, любезна и пріятна Богу, но спустошеніе
«ея, еже содѣлаеть антихристъ предъ прише-
«ствіемъ Господнимъ, свой образъ на то мѣсто
«поставивши ⁽³⁾.»

И такъ что безъ Епископовъ и Священни-
ковъ нѣтъ таинства тѣла и крови Христовыхъ,
и что это таинство будетъ продолжаться до са-
маго втораго Господня пришествія, это совер-
шенно несомнѣнно и неоспоримо.

(1) Даніил. 9, 27.

(2) Матѣ. 24, 15. зач. 99.

(3) Толковый Апостолъ лист. 549 на обор.

XX.

БЕЗЪ ЕПИСКОПА И СВЯЩЕННИКОВЪ НѢТЬ ТАИСТВА ПОКАЯНІЯ.

Кромѣ Епископовъ и Священниковъ никто не имѣетъ права совершать таинство Покаянія. Кто думаетъ, что принимать таинственную исповѣдь, а особливо связывать и разрѣшать можетъ и мирянинъ, тотъ мыслитъ рѣшительно противно ученію Христову. Ибо Іисусъ Христосъ не никому, а только Своимъ Апостоламъ сказалъ: *иже отпустите грѣхы, отпустятся имъ, и иже держите, держатся* (1). Слѣдовательно только св. Апостолы и получили право прощать или не прощать грѣхи, а посему только они получили и право совершать таинство покаянія. Но послѣки преемники св. Апостоловъ, какъ мы видѣли выше, суть только Епископы, помощники же Епископовъ — Священники; то очевидно, что прощать или не прощать грѣхи, слѣдовательно и совершать таинство покаянія, имѣютъ право, послѣ и кромѣ св. Апостоловъ, собственно Епископы, а потомъ, съ ихъ благословенія, Священники.

(1) Іоан. 20, 23. зач. 65.

Такъ всегда и разумѣла это истинная Христова Церковь. Правила св. Соборовъ и всѣ древніе учителя совершенно согласно говорятъ, что исповѣдывать грѣшниковъ, и потомъ разрѣшать или связывать ихъ могутъ собственно только Епископы. Правила св. Соборовъ дозволяютъ это дѣлать и Пресвитерамъ, но только съ повелѣнія, съ дозволенія и совѣта Епископовъ. Безъ повелѣнія же, дозволенія и совѣта Епископовъ не имѣютъ права разрѣшать или связывать исповѣдающихся даже и Пресвитеры. Принимать исповѣдь, въ случаѣ *важной нужды*, Епископами разрѣшалось и не Пресвитерамъ; но только въ случаѣ *дѣйствительной и истинно важной нужды*, притомъ разрѣшалось только принимать *исповѣдь*, а не связывать или разрѣшать. Въ противномъ случаѣ всѣмъ, не имѣющимъ Священства, дѣло исповѣди рѣшительно запрещалось.

Апостольское 39 правило говоритъ: «Безъ воли Епископа своего, Пресвитеры или Діакони да не творятъ ничтоже: тому бо суть поручени людіе Господни.» Толкованіе. «Нѣсть достойно Пресвитеру или Діакону безъ повелѣнія Епископа своего.... пріимати въ покаяніе и влзати и разрѣшати (1).»

Карфагенскаго Собора 43 правило говоритъ: «Кающимся противу грѣховъ Епископъ даетъ

(1) Корич. лист. 10 на обор. п. 11.

«запрещеніе: Презвитеръ же безъ воли его, ни «нужди нашедши, не разрѣшитъ кающагося (¹).»

То же говоритъ *толкованіе на 6-е правило сего Собора*. Именно: «Совершенное прощеніе сущимъ въ покаяніи творити, якоже стояти имъ «несумнѣнно съ вѣрными, и Божественныхъ причащаются даровъ, Презвитеру не оставляти того «творити, но отъ Епископъ таковымъ подобаетъ «быти (²).»

Кромѣ сего *7-е правило Карфагенскаго Собора* говоритъ: «Сущаго въ бѣдѣ нѣкоей, Іерей хотя «примирити къ святому жертвенику, да вопро- «ситъ Епископа, и, якоже повелитъ ему, да творитъ (³).» Въ толкованіи на сіе правило сказано: «Прежде писаное правило (т. е. правило 6-е) «отъ Епископа прощенію (т. е. разрѣшенію) по- «веляетъ быти: се же правило повеляетъ по «воли Епископа, и Презвитеру таковое творити. «Глаголетъ бо, аще нѣкто въ запрещеніи сый «разболится къ смерти, или въ нѣкую въ напасть «впадетъ, со вопрошеніемъ Епископа, да разрѣ- «шитъ его Презвитеръ отъ запрещенія, и свя- «тыхъ даровъ причастіе дастъ ему; то бо есть, «глаголетъ, ко олтареву примиреніе (⁴).»

(1) Корич. лист. 134 на обор.

(2) Тамъ же лист. 120 на обор.

(3) Тамъ же лист. 121.

(4) Тамъ же.

Соборъ, бывшій при Цареградскомъ Патріархѣ Николаѣ, на вопросъ монаха Іоанна: «Аще по-
«добаетъ духовныя дѣти пріимати, не Презви-
«теру сущу,» говорить: «и весма убо се речемъ,
«яко онѣмъ достойно есть пріимати и вязати
«дѣти духовныя, и разрѣшати, иже отъ духовныя
«благодати власть пріяша, иже суть перво Епи-
«скопи; и потомъ Презвитери, отъ Епископъ
«повелѣніе о семъ пріимше. Сии бо (суть) извѣ-
«стіишіи правители и къ разсужденію помысловъ
«прехитри: ими бо, исповѣданія ради, оставленіе
«грѣховъ бываетъ: а ему же иѣсть: достойно
«оставляти, вотще отнюдь къ таковому исповѣ-
«даніе (¹).»

Св. Свѣщенномученикъ Кипріанъ, опровергая несправедливость жалобы одного изъ кающихся, какую онъ приносилъ ему на долгое неразрѣшеніе его въ грѣхахъ и недопущеніе къ таинству причащенія, говорить: «О безмѣрное твое, непе-
«тове, безуміе! Гнѣваешься на того, который
«старается отворотить отъ тебя гнѣвъ Божій;
«угрожаешь тому, который умоляетъ за тебя
«милосердіе Господа, который язву твою ощу-
«щаетъ, которой ты самъ не ощущаешь, кото-
«рый за тебя слезы проливаетъ, коихъ ты самъ,
«можетъ быть, не проливаешь, а еще отягчаешь
«согрѣшенія и усугубляешь; и когда ты самъ не

(¹) Кормч. глав. 54, вопросъ и отвѣтъ 14, лист. 581 и на обор.

«примири́мъ, ги́баяся на Архіереевъ и Священниковъ Божіихъ: ми́ниши ли, чтобы Господь «умилостивленъ былъ къ тебѣ (¹)?» — Эти слова явно показываютъ, что въ Кипріаново время могли давать разрѣшеніе въ грѣхахъ только Епископы и Пресвитеры; ибо иначе жа́лующійся, оставивъ Епископа и Пресвитера, могъ бы обратиться къ другимъ лицамъ.

Св. Афанасій Александрійскій говоритъ: «Якоже «человѣкъ отъ человѣка Священника крещаемъ «просвѣщается Святаго Духа благодатию, тако «исповѣдаяся въ покаяніе, ради Іерея пріемлетъ «оставленіе благодатию Христовою (²).»

Св. Василій Великій дѣлаетъ вопросъ: «Желающій исповѣдать грѣхи свои, все́мъ ли и кому «случилось, или нѣкоторымъ долженъ исповѣдываться?» — Потомъ отвѣчаетъ: «Исповѣдыва́ть грѣхи необходимо предъ тѣми, кому ввѣрено строеніе таинъ Божіихъ (³).» Но строеніе таинъ Божіихъ ввѣрено не все́мъ, какъ показываетъ св. Апостоль, а только св. Апостоламъ (⁴). *Въ книгѣ Никона, Папумена Черныя горы* означенный отвѣтъ Васи́лія Великаго въ краткихъ словахъ

(1) Кипріан. въ статьѣ о падшихъ, изд. въ С. Петербургѣ 1803 г. стр. 247.

(2) Въ словѣ 55 у Никона Черныя горы, лист. 455.

(3) Васил. Велик. крат. вопр. 288.

(4) 1 Коринѣ 4. 1. вѣч. 130.

выраженъ такъ: «Согрѣшенія нѣсть неповѣдовати
«къ простому человѣку, развѣ къ Іерею (¹).»

Св. Златоустъ о Священникахъ говоритъ:
«Аще кто помыслилъ бы, елико есть человѣку
«сущу и еще плоти и крови приплетену, блажен-
«наго и нетлѣннаго естества онаго близъ во
«плоти быти: тогда узреть добрѣ, елика Іереовъ
«чести благодать Духа сподобила есть: онѣмъ бо
«и сія, яже рѣхомъ, свершаются и другая ихъ
«ничимже скуднѣйшая въ словѣ достоинства же
«и спасенія нашего. Живущіи бо на земли и на
«ней житіе провождающіи, снми, яже на небе-
«сѣхъ суть, строити повелѣны быша и власть
«пріяша, юже ниже Ангеломъ ниже Архангеломъ
«даде Богъ; не бо ко онѣмъ речено бысть:
«елика аще свяжете на земли, будутъ связана и
«на небеси; елика аще разрѣшите на земли, бу-
«дутъ разрѣшена и на небеси. Имѣютъ бо и обла-
«дающіи землею, еже вязати власть, но тѣлесъ
«токмо. Сей же союзъ самыя касается души, и
«проходитъ небеса: и яже аще сдѣлаютъ долѣ
«Іереи, сія Богъ горѣ извѣстна творить, и раб-
«скій совѣтъ Владыка подтверждаетъ. И что бо
«пню, развѣ всю имъ небесную даде власть?
«Имже бо, рече, отпустите грѣхи, отпустятся,
«а имже аще держите, держаны будутъ. Какъ
«была бы сея власть большая? Весь судъ даде

(¹) Никон. Черп. горы въ словѣ 53, лист. 453.

«Отецъ Сынови: зрю же всю сію врученную мнѣ
«отъ Сына. Якоже бо на небеса уже принесшеся,
«и человѣческое превозшедше естество и нанихъ
«свободшеся страстей, тако на се приведени
«бывше начальство. Таже еще убо Царь кому
«отъ нже подъ нимъ сущихъ, сего преподавъ бы
«чести, дабы всажати ему въ узилище, еще хо-
«щеть, и отпущати пакы: ревнуемъ бываетъ и
«взоренъ всѣми таковой. А нже отъ Бога толико
«большую власть приемъ, елико земли честиѣйшее
«есть небо и тѣлесъ душа: еще ли малу нѣкимъ
«видится пріяти честь (1).» Т. е. «Если кто раз-
«мыслить, сколь важно то, чтобы, будучи еще
«человѣкомъ, обложеннымъ плотію и кровію,
«присутствовать близъ блаженнаго и безсмертна-
«го Естества: то увидимъ ясно, какой чести удо-
«стоила Священниковъ благодать Духа. Ими со-
«вершается жертвоприношеніе, совершаются и
«другія высокія служенія, относящіяся къ досто-
«инству и спасенію нашему. Они еще живутъ и
«обращаются на землѣ; а поставлены распорядить
«небеснымъ, и получили власть, которой не далъ
«Богъ ни Ангеламъ, ни Архангеламъ. Ибо не
«имъ сказано: елика еще свяжете на земли, бу-
«дутъ связаны на небеси: и елика еще разрѣшите,
«будутъ разрѣшены (Матѣ. 18, 18). Земные вла-

(1) Златоустъ о Священствѣ слово 3, глав. 4, лист. 62
и на обор.

«дыки имѣютъ власть связывать только тѣло. А
«тѣ узы связываютъ душу, проникаютъ небеса,
«и что Священники опредѣляютъ на земли, то
«Богъ утверждаетъ на небѣ. Господь согласуется
«съ мнѣніемъ рабовъ Своихъ. Что же другое
«Онъ вручилъ имъ, какъ не всю небесную
«власть? *Имже, говоритъ, отпустите грѣхи, от-*
«*пустятся, и имже держите, держатся* (Іоан.
«20, 23). Какая власть можетъ быть болѣе сей?
«Отецъ весь судъ далъ Сыну (5, 22), а Сынъ,
«какъ видимъ, весь судъ сей отдалъ Священни-
«камъ. Они возведены на такую степень власти,
«какъ будто уже перенесены были на небо, пре-
«вознеслись надъ человѣческою природою, и
«освободились отъ страстей земныхъ. Если бы
«Государь предоставилъ кому нибудь изъ своихъ
«подданныхъ такую власть, чтобы онъ могъ за-
«ключать въ темницы и опять освобождать изъ
«оныхъ, по своему назначенію; на такого изъ
«подданныхъ всѣ смотрѣли бы съ завистию и
«удивленіемъ. А о пріемлющемъ отъ Бога власть,
«столько превосходящую сей, сколько небо
«превосходитъ земли; и душа превосходитъ тѣла,
«нѣкоторые думаютъ, что онъ получаетъ нѣкое
«неважное преимущество: (1).»

Въ той же книгѣ нѣсколько ниже св. Злато-

(1) Смотр. книгу о Священствѣ новый переводъ, стр.
59 и 60 изд. 1836 г. С. Петербургъ. вѣ 8.

устъ говорить : «Проказу тѣлесную очищать, спаче же очищать убо никакоже, очищенныхъ же искушати токмо имяху власть Священницы Иудейстѣи : еда не вѣси, како сопрѣтельно бѣ достоинство Іерейское тогда. Сїи же нани не «проказу тѣлесную, но нечистоту душевную, не «по очищеніи отъ проказы искушати, но всеко- «нечїѣ очищати прїяху власть : тѣмъ же и пже «сїхъ презирающе, много и отъ сїхъ иже о Да- «ѳанѣ были бы нечистѣйшии и большаго достойни «томленія (1).» Т. е. «Священники Иудейскіе «имѣли власть очищать тѣло отъ проказы, пли «лучше, не очищать, а только свидѣтельствовать «очищенныхъ (Лев. гл. 14); и однако извѣстно, «сколь завидѣнъ былъ тогда санъ священниче- «скїй. Но Священники Новаго Завѣта получили «власть — не свидѣтелями быть очищенныхъ, а «очищать, — притомъ не проказу тѣла, но скверну «души. Почему невоздающіе сану ихъ должны «чести гораздо преступнѣе Даана и его сообщ- «никовъ, и достойны тягчайшаго наказанія (2).»

Всероссійскій *Митрополитъ Фотій* говоритъ : «А которїи людїе живутъ безъ покаянія, и отпа- «духовнаго не держатъ, аще и къ церкви при- «ходятъ, не принимати отъ нихъ приношенія въ

(1) Смотр. книгу о Священствѣ новый переводъ стр. 59 и 60. изд. 1836 г. С. Петербургъ, въ 8.

(2) Тамъ же стр. 62.

«церкви. А своимъ дѣтемъ духовнымъ возбра-
«няйте съ таковыми ни ясти ни пити, ни въ своя
«домы призывать, ниже къ нимъ ходити: понеже
«сѣи сами отлучишася стада Христова и словес-
«ныхъ овецъ, и елика сила таковыхъ приводити
«къ покаянію отъ злыхъ, и прѣимати съ радостію,
«а не гордяся (¹).»

Что говорила о семъ предметѣ Православная
Церковь со времени всероссійскаго Митрополита
Макарія до Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Благовѣстникъ, объясняя слова Господа: *и дамъ ти ключи царства небснаго, и еже свяжеша на земли и проч.*, говоритъ: «Имѣютъ власть
«оставляти и удержати, ниже на камени Епископии,
«сподобльшіеся благодать пріяти. Аще ли же къ
«Петру токмо речено бысть, дамъ ти, но и всѣмъ
«Апостоломъ дано бысть тогда, егда рече имъ:
«*аще кому оставите грѣхи, оставлены будутъ* (²).»
Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Власть иѣкую
«и благодать духовную даде имъ (Апостоламъ
«Господь)..... отпущати согрѣшенія: тѣмъ и на-
«водитъ: *имже отпустите грѣхи, отпустятся*
«*имъ*, являя, яко се видѣ духовныхъ даровъ имъ

(1) Посланіе на еретики Стригольники.

(2) Въ толков. Еван. отъ Мато. зач. 67 лист. 129 и на
обор.

«даде, оставляти грѣхн.» И нѣсколько ниже :
«Смотри же ми Іерейскаго чина, яко Божественъ
«есть : Богу бо еже отпущати грѣхн, онѣмъ же
«се дадеса. Тако убо чтемъ я, яко Бога, аще и
«недостойни суть. Что сія? Божія бо дара суть
«слуги, и благодать дѣйствуетъ ими, якоже и
«осломъ Валаамимъ глагола : неставляеть (не
«удерживаетъ) бо благодати наше недостойнство,
«яко Іереомъ благодать дается, и того ради по-
«читаемъ я (¹).»

Тотъ же *Благовѣстникъ*, объявляя вопросъ
Апостола Петра, предложенный Господу : *коль-*
краты аще согрѣшитъ въ мя братъ мой, и от-
пущу ли ему до седмь кратъ (²), между прочимъ,
говорить : «Се есть, аще согрѣшитъ (братъ мой),
«также раскаявся приидеть,.... прося прощенія.
«спрошу ли его, приложу : *въ мя аще согрѣшитъ* :
«понеже бо аще Богу согрѣшитъ, не могу азъ
«препростый простити его, но аще кто Божій
«сннъ имѣий, Священникъ (³).»

Св. Анастасій Синайскій спрашиваетъ : «Аще
«кто срамляся рещи Священнику, чловѣку своя
«грѣхн и студодѣянїя, внидетъ же въ церковь,
«и о себѣ исповѣтся Господеви, убо прїятеиъ
«ли есть или ни?» — И отвѣчаетъ : «Въ онже

(1) Въ толков. Еван. отъ Іоанна зач. 65, лист. 300 на
обор. и 301.

(2) *Благовѣст. Матѣ.* зач. 76. лист. 154.

(3) Тамъ же.

«день умилился человекъ и общается Богу
«кому не согрѣшати, но прилѣжнѣ покается,
«пріемлетъ его Богъ; но не пріемлетъ извѣщеніе
«единъ о себѣ (т. е. не при Священникѣ) совер-
«шеннѣ о своемъ прощеніи.» — И нѣсколько
ниже: «Господь гордымъ противится, смирен-
«нымъ же даетъ благодать. Иже бо здѣ не хотяи
«предъ единымъ (т. е. Священникомъ) посрами-
«тися, тамо предъ многими посрамленъ бу-
«детъ (¹).» Онъ же говоритъ въ другомъ мѣстѣ:
«Священники имутъ отъ Бога власть вязати и
«разрѣшати на небеси и на земли (²).» Въ *По-
требникѣ* снѣ слова св. Анастасія читаемъ въ
слѣдующемъ порядкѣ: «Отъ Священника разрѣ-
«шается человекъ; речеся бо истиннымъ (т. е.
«рукоположеннымъ отъ Епископа) Священникомъ
«Божіимъ: иже аще разрѣшите на земли, будетъ
«разрѣшенъ и на небеси (³).»

Матѳей Правильникъ говорятъ: «Кающихся
«помыслы пріимати, и рѣшати и вязати согрѣ-
«шенія Епископомъ дадеся. По повелѣнію же
«ихъ и Пресвитеромъ. Шестое иже Карѳагенъ
«Собора правило, еже помазанія святаго, рекше,
«мура твореніе, и еже Церкви освященіе, по
«нѣкоемъ ветхомъ бывшемъ обычаю, и еже каю-

(¹) Никонъ Черной горы въ словѣ 51, лист. 416.

(²) Никонъ Черной горы въ словѣ 14, лист. 100 на обор.

(³) Потребникъ лист. 192.

«щихся примиреніе, еже есть помысловъ исповѣданіе, и душевныхъ язвъ врачба... вся сія «Пресвитеромъ отрече (не дозволяетъ) бивати. «Архіереомъ бо спхъ возложено есть строеніе, «яко вязати и рѣшати могущимъ, образъ имущимъ Апостолъ, пмже область сію Христосъ «вручи. Тѣмже иже кромѣ повелѣнія Епископова «пріемлюще помыслы человѣческіе Священники «и иноцы злѣ творять и великимъ каземъ до- «стойни: ниже бо рѣшати, ниже вязати имуть «область, много же паче не священныи иноцы. «Симъ бо и еже повелѣти помыслы воспріимати «и судити никако же подобно (подобаетъ). Но и «седьмое правило (т. е. Карфагенскаго Собора) «примиреніе кающихся, аще о животѣ бѣд- «ствуютъ, не мнитъ быти подобно Пресвитеромъ «творити, кромѣ Епископа. Сія и чотыредесять «третіе повелѣваетъ. Аще ли же нѣсть ту Епи- «скопъ, рече, а иже въ покаяніи сый на концы «самомъ бѣды сѣдитъ, да примиряетъ того и «Пресвитеръ (¹).»

Симеонъ Солунскій говоритъ: «Сіе, еже рѣ- «шати и вязати, токмо Епископовъ есть, якоже «разни о семъ канони глаголють. И явлено, «яко Апостоломъ единымъ сіе дадеся отъ Христа «Бога нашего, Апостоловъ же преемници Епи- «скопи. Тѣмже Пресвитери, яко семдесятныхъ

(1) Матей Правильникъ въ составѣ М. глав. 9.

«чпнъ пріемлюще, не имуть власти даяти Духа, а сіе есть, благодати, или хиротонисати, или «муро творити, и рѣшеніе даяти грѣховъ въ «Дусѣ, яко ниже Филиппъ, сый седьмый (Діаконовъ) можаше сіе. Наложеніемъ же рукъ даяше «того (Духа) Петръ и Іоаннъ и прочіи дванаде- «сятици Апостоли, и тѣхъ преемници Епископ- «ства..... Тѣмъ не могутъ, еже рѣшити и вязати «Пресвитеріе, но Епископы сами (т. е. только). «Обаче повелѣніемъ Епископовъ, срѣчь запо- «вѣдію, по нужди, яко канони глаголють, могутъ «тое и Пресвитеріе дѣйствовать (1).» Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Простыя монахи не подо- «бають поставляти духовники.... Духовнаго оте- «чества служеніе не подобають дароватися мона- «хомъ простымъ, хиротонію весма не имущымъ. «Понеже толнко священнѣйшее сіе, яко единыхъ «Епископовъ есть, а не Пресвитеровъ, яко канони «глаголють. А еже Пресвитеромъ дѣйствовать; «такое по нужди бывають, съ повелѣніемъ Епи- «скупа, и отсутствующу ему, не прису. Вящ- «шая же пороковъ срѣчь отреченіе Вѣры, убій- «ственный грѣхъ и священныхъ наденія, къ «Епископу взносити подобають, и елика цная «пребѣгають» (превышаютъ), въспріемлющаго «знаніе, и вся дѣяти съ волею Епископа: зане

(1) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 11, 12 и 13 во-
просы Гавріила Митрополита Пентапольскаго.

«Епископовъ се дѣло свойственно (¹).» — Далѣе «блаженный Симеонъ говоритъ: «и явлено отъ поущательнаго писанія, чесо ради заповѣдь «дается (²).»

Никонъ Нгуменъ Черныя горы говоритъ: «Аще «прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ, въ грѣхъ «впадъ, пзпуритъ же плоти тѣла своего, и истаетъ «кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачи, ничто- «же успѣетъ. Аще же пзречетъ человекъ Свя- «щеннику грѣхи своя на срамъ себѣ, ради сего «оправдится (³).» — Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: «Все Божественное Писаніе глаголетъ, «яко Презвитеромъ священнодѣйствующимъ по- «добаетъ исповѣдемъ бывать, а не ко пшѣмъ (⁴).» Въ семъ отношеніи онъ рассказываетъ слѣдую- щую исторію: «Въ прееловущемъ градѣ Антиохіи «бѣ иѣкій князь, и болѣвъ къ смерти исповѣдася «Презвитеру. Паки же устрабився (выздоровѣвъ), «и разуменъ сый и добродѣтеленъ, суди се въ «себѣ, яко аще и бысть исповѣдь моя, но къ «смерти еяцу ми бысть. Елма убо (поелику) Богу «благоволящу, здравъ уже быхъ отъ болѣзни, «лѣпо есть прочее по чину, и якоже подобаетъ «сотворити ми исповѣдь. И се убо добръ совѣща, «не вѣдаше же, яко къ Священникомъ лѣпо есть

(¹) Симеонъ Солунскій глав. 249.

(²) Симеонъ Солунскій глав. 250.

(³) Никонъ въ словѣ 51, лист. 410 на обор. и 411.

(⁴) Никонъ въ Тактиконѣ слово 14, лист. 72.

«бывати исповѣдемъ: имѣя же вѣру къ нѣкому
«мниху, того призва, не сущу. Священнику. Да
«яко ему рече: исповѣди ради: той, имѣя вѣде-
«ніе, не смѣю рече, за еже не имѣти ми Свя-
«щенническій санъ. Князь же рече: азъ dospѣхъ
«исповѣдатися (исповѣдался бы) и Презвитеру, но
«за еже къ смерти быти ми, того ради творю се.
«Мнихъ же пакы слышавъ, отлагаше дондеже
«разсмотритъ. И убо отшедъ заутра возвратися
«пакы, и глагола князю, елика увѣдѣвъ же и
«впдѣ (во спѣ), и рече: впдѣхъ нѣкогого, яко
«во образѣ духовнаго моего отца, дающа въ
«руцѣ мои древо зѣло тонко, на немже бѣ опле-
«тено уже, и рече ко мнѣ: возми се и развяжи,
«и пакы свяжи. Мнѣ же, рече, возьму и не
«возмогшу разрѣшити, пакы дахъ ему. И давый
«ми рече: яко вѣдѣти подобаетъ, яко ни рѣшиши
«ни вяжеш: по рекшему ти, исповѣди ради,
«рцы, яко да сотворитъ подобающая, и призо-
«ветъ Презвитера и исповѣсть грѣхи своя: и да
«речетъ Презвитеръ Евангеліе, еже рекъ есть
«Христосъ ко святому Апостолу Петру: *яко егже
«связаши на земли, будетъ связанъ на небесахъ*
«и проч. Сія же слышавъ князь, сотвори тако,
«и исповѣдавъ сіе опасно (съ осторожностію)
«иному старцу. Сей же старецъ исповѣда сія въ
«своей обители, глаголя: *якоже убо Божественная
«писанія учатъ насъ, се нынѣ и отъ сего на-
«выкнуемъ, яко къ Презвитеромъ священнодѣй-*

«ствующимъ лѣпо есть бывать исповѣдемъ (¹).»—
Послѣ сей повѣсти, рассказавъ другую подобную
повѣсть, блаженный Никонъ говоритъ: «къ Свя-
щенникомъ лѣпо есть исповѣди творити, тѣмъ
«убо имуть власть вязати же и рѣшати (²).»

Косма Пресвитеръ говоритъ: «Апостолъ гла-
голетъ: аще кто боленъ въ васъ, да призоветъ
«попы Церковныя, и да молитву творятъ надъ
«нимъ, помазавше ѿ масла во имя Господне, и
«молитва съ вѣрою спасетъ болящаго, аще же и
«иръхи будетъ согрѣшилъ, отпустятся ему. Ере-
«тицы же сами въ себѣ исповѣдь творятъ и рѣ-
«шатъ, сами сущи связаны діаволими узами. Ниже
«точію мужіе творятъ, но и жены, еже руганія
«достойно есть, женѣ бо, рече Апостолъ, не
«вѣлю учить.»

И ниже: «Епископы суть пастыри и учителя,
«поставлены словеснымъ овцамъ Божиимъ, и тѣмъ
«есть повелѣнно вязати и рѣшати. Еретницы же,
«елико не вѣдять, хулятъ, по словеси блаженнаго
«Апостола Іуды: елико бо рече естествомъ, аки
«скоты животныи съпдѣтъ, въ сихъ сквернятся.
«Лютѣ имъ: яко въ путь Каиновъ идуть и въ
«лестъ Валаамову мзды (³).»

Въ Большомъ Помоканонѣ сказано: «Вѣдомо
«буди, аще кто безъ позволенія мѣстнаго Епи-

(1) Никонъ въ Тактиконѣ 72 и на обор.

(2) Тамъ же лист. 73.

(3) Въ словѣ на еретики Богомилы.

«скопа, дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казни пріиметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть; и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть (¹).»

Въ другомъ мѣстѣ *тотъ же Номоканонъ* говоритъ: «Святѣи отцы ниже Священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія Архіерейска пріимати кающихся (²).»

Въ *Маломъ Катихизисѣ* спрашивается: «Которая есть пятая тайна?» И отвѣчается: «Покаяніе, еже за грѣхи бываетъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіи грѣховъ, съ надежею о отпущеніи, ради изліанія честныя крове Сына Божія, и то разрѣшеніемъ Священническимъ, имже сила дана есть отъ Христа вязати же и рѣшати (³).»

Въ *томъ же Катихизисѣ* далѣе спрашивается: «Что подобаетъ разумѣти въ сей тайнѣ?» — И отвѣтствуется: «Первое кающемуся подобаетъ быти христіаниномъ православновѣрующимъ: понеже безъ благія вѣры ни единое же покаяніе быти можетъ. Второе, разрѣшати кающагося никто же можетъ, точію православный Свя-

(1) Больш. Номоканонъ лист. 6. Въ Іосиф. Потребникѣ лист. 668.

(2) Потребн. Іосифовск. лист. 730 на обор.

(3) Въ статьѣ о тайнѣ покаянія.

«щенникъ, понеже кромѣ Церкви нѣсть спасенія
и разрѣшенія (1).»

Тамъ же еще спрашивается: «Какъ бываетъ
«разрѣшеніе грѣховъ» отъ духовнаго отца?» И
отвѣтствуется: «По слышаніи исповѣданія отъ каю-
щагося, Священникъ добръ разсудивши истин-
ное его исповѣданіе, сокрушеніе же сердечное
и усердіе и устроеніе ко цѣломудренію, также
и прозволеніе соблюдатися отъ грѣховъ, раз-
рѣшаетъ его по достоинству покаянія отъ грѣхъ;
въ нихже имать разрѣшительни удержати.
«Разрѣшаетъ же его... глаголя: азъ данною мнѣ
«властію отъ Христа разрѣшаю тѣ, во имя
«Отца и Сына и Святаго Духа» (2).»

Въ Большомъ Катихизисѣ читаемъ: «Вопросъ:
«Написано, еже во второе пришествіе Христова
«книги разгибаются, и всѣ грѣхи наша облича-
«ются. Всѣ ли грѣхи наши въ сихъ книгахъ на-
«писаны будутъ, о нихже во святѣй Церкви
«прощеніе и оставленіе получша? — Отвѣтъ:
«Сія токмо грѣхи тамъ написаны будутъ, о нихже
«еще кто здѣ въ настоящемъ житіи не испра-
«вилъ съвершеннаго покаянія, и очищенія кровію
«Христовою, якоже православнымъ христіаномъ

(1) Малый Катихизисъ въ статьѣ о пятой тайнѣ. Смотри
подобное мѣсто въ сужденіи о третьей тайнѣ подъ
вопросомъ: *какімъ образомъ сія тайна разумѣти*
имать?

(2) Въ статьѣ о той же тайнѣ.

«очищать своя прегрѣшенія до смерти»⁽¹⁾. Оста-
вление же грѣховъ (въ таинствѣ покаянія) отъ
«Бога Іереомъ (посредствомъ Іерея) даруется»⁽²⁾.»

Въ томъ же Катихизисѣ читаемъ: «Вопросъ:
«Что есть покаянія тайна?» — «Отвѣтъ: Покаяніе
«есть вторая дщца, по разбіиши крестнаго
«корабля, и нужно: потребная тайна: согрѣшив-
«шимъ, въ немже оставленіе грѣховъ о повин-
«ныхъ испрашивается отъ Бога же Іереомъ да-
«руется.» —

Тамъ же читаемъ: «Вопросъ: Сколько есть
«частей и дѣйствъ покаянія? — Отвѣтъ: три...
«Вторая часть (покаянія есть) исповѣданіе грѣ-
«ховъ своихъ предъ Богомъ Іереемъ Его»⁽³⁾.»

Книга, называемая: *Златоустъ*, говоритъ:
«Вѣрныи и оправденъ Господь оставити намъ
«грѣхи наша, аще исповѣдаемъ на сея беззаконія
«снания Господеву предъ отцемъ нашимъ духов-
«нымъ, и заповѣди Егои соблюдаемъ. Рече бо
«Господь нашъ Іисусъ Христосъ ко учителемъ:
«аще свѣжете кого на земли, будетъ связанъ и на
«небесехъ: и чего же аще разрѣшите на земли,
«будетъ разрѣшенъ на небесехъ»⁽⁴⁾.» — Кто здѣсь

(1) Больш. Катих. въ словѣ о второмъ пришествіи Хри-
стовѣ, листъ 404. и на обор.

(2) Тамъ же въ главѣ 78, листъ 340 на обор.

(3) Тамъ же листъ 340 на обор. и 341.

(4) Поученіе въ недѣлю 27 по недѣлѣ всѣхъ Святыхъ,
листъ 297 на обор. и 298.

разумѣется подъ именемъ духовнаго отца? — Свѣщенникъ, не иной кто. Это само собою ясно, и совершенно видно изъ непосредственнаго продолженія означенныхъ словъ въ томъ же поученіи. Ибо далѣе говорится: «Того ради аще кто исповѣдасть грѣхи своя отцу своему духовному или той не свяжетъ: его епитиміею овъь малѣ или въ велицѣ грѣсѣ, или по невѣденію, или усямися акого, таковыи поитъ ииствъ Пастырь, но губитель акого (злой)». Аще бо не свяжетъ епитиміею кающагося, ато предасть гдушу аго вавѣиной амуцѣ⁽¹⁾».

Кириллова книга говоритъ: «Противни блддуть: чего ради намъ покаяніемъ повѣдати предъ Іерееи грѣховъ своихъ; ибо то рѣкоша, новое аумышленіе уставися? Отвѣщаемъ же мы къ нимъ: аякоже въ прежнему; такоже и въ новомъ законѣ, аповелѣніемъ Божиимъ, исповѣданіе грѣховъ быало, и асть. Въ прежнему бо законѣ исповѣданіи тако рече Богъ Моисею: рцы сыномъ Израилевымъ, мужъ или жена идѣже что согрѣшиша, аи преступиша повелѣніе Божіе, о тѣхъ всѣхъ грѣсѣхъ да плачють и исповѣдять грѣхи, аже асодѣиша. А аякоже исповѣдати грѣхи, въ той аже главѣ ниже приложи: да поставитъ Іерей амужа или жену предъ Господемъ, и паки учить

(1) Поученіе въ педѣлю 27 по педѣлѣ всѣхъ Святыхъ, лст. 298.

«и много (съ)клятвою, и тогда вопрошаетъ: о грѣ-
«сѣхъ» (1)..... Въ новомъ законѣ Господь нашъ.....
«новымъ» *Іереомъ*, ниже есть ученикомъ Своимъ и
«Апостоломъ», даде власть очищать, и еже есть
«отпущати грѣхи». Рече бо: *аще кому отпустиите*
«*грѣхи, отпустятся имъ; и еже удержите,*
«*удержани будутъ.*» Какого же Апостола имѣла
«власть удержати и отпущати грѣхи, аще не бы
«исповѣданіе предъ нимъ было? Вправду же и
«явлено показуеть и свидѣтельствуеть, о томъ
«и Лука Евангелистъ, яко бысть исповѣданіе
«предъ Апостолы, сице глаголя: мнози отъ вѣ-
«ровавшихъ приходяху предъ Апостолы, исповѣ-
«дающе дѣла своя.» И ниже: «Яко убо въ преж-
«немъ законѣ повелѣніемъ Божиимъ исповѣданіа
«людіе грѣхи своя *предъ Служителими*; тако и въ
«новомъ *предъ Апостолы*, и потомъ предъ уче-
«никами и наслѣдники ихъ; якоже и нынѣ даже до
«днесь въ Церкви во всѣхъ убо паденіихъ на-
«шихъ» (2).» — Кого Кириллова книга разумѣтъ
подъ именемъ учениковъ и наслѣдниковъ Апосто-
ловъ, предъ которыми должно исповѣдывать грѣхи
свои? — Епископовъ и Священниковъ: ибо далѣе
ясно говорятъ: «Истинныя намѣстники Апостоль-
«скіе, по Апостолу, обдѣляю души нашихъ,
«яко слово или лечбу хотяще воздати о насъ, и

(1) Кирилл. книга гл. 18. лист. 202 и на обор.

(2) Тамъ же, лист. 203 и на обор.

«исправляютъ прегрѣшенія наша духомъ крото-
«сти. Къ нимъ бо приходяще исповѣдуемъ дѣла
«наша, яко и оны вѣрныя предъ Апостолы
«исповѣдашася и сказоваша дѣла своя. Не мните
«же, яже *Іереомъ* исповѣдаетеся; аще же и предъ
«*Іерелми*, но вѣсте, яко Самому Богу. Помяните
«убо каждо васъ ко исповѣданію приступивый,
«не первѣ ли речени: *исповѣдаются Господи*
«*Боже, небесе и земли*, потомъ же речени: *и*
«*тебѣ, отче*. И въ томъ исполняется: вышере-
«ченное слово пророческое, якоже рече: чти Го-
«спода Бога отъ всея души твоея, и Священники
«Его, и очищайся бремены сихъ. Очищаемжеся
«исповѣдующе грѣхи своя. Угодно бо есть, гла-
«голетъ *Василій Великій*, предъ тѣми, имже по-
«велѣно исправляти тайны Божія, исповѣдати
«грѣхи своя (¹).»

Въ *Іосифовскомъ Потребникѣ* читаемъ: «Рече
«Господь Своимъ Апостоломъ: *аще кого свяжете*
«*на земли, будетъ связанъ на небесахъ...* И пакы
«та же власть и благодать Святаго Духа подана
«есть отъ Бога *Патріархомъ*, и *Митрополитомъ*,
«и *Епископомъ*, и *всѣмъ Священникомъ* вязати и
«рѣшати впадающыя въ согрѣшенія (²).»

Книга *Сынъ Церковный* говоритъ: «Великъ
«есть чинъ Священническій, то бо есть Апо-

(1) Кирилл. книга, лист. 203 на обор. и 204.

(2) Потребникъ, печатан. при Патріархѣ Іосифѣ лист. 381.

«стольское» наслѣдствіе, ни того ради дана имъ
«отъ Бога» власть «надъ душами» «человѣческими»,
«и хть же» могутъ «вязати» и «разрѣшати». И того ради
«имена» ему много да «дана быша»... «ходатаи» къ
«Богу», «свѣтъ» міру, «и соль» земли, и «наставникъ»
«блудящимъ», «учитель» «неразумѣвающимъ», «стражъ»
и «пастырь» Христова стада, и проч. Ты се слы-
шавъ, безъ него не живи (1) и! Аще что предъ
«Богомъ» «согрѣшиши», то къ нему приходи «спо-
вѣдайся»: той «будетъ» «отъ тебѣ» «ходатаи» къ Богу,
и той «развяжетъ» «тѣ» «отъ грѣховнаго» «вязанія».
«Безъ него» же «никто» не «разрѣшитъ» «тѣ» «мо-
жетъ» (2).

Тамъ же еще: «Священника» «вездѣ» и «всегда»
«почитай», «нашаче» же «отца» «духовнаго»... «изыщи»
«себѣ» и «призови» «его», и не буди «безъ него». Пи-
шеть бося у насъ во «христіанскомъ» «законѣ»: иже
«кто» въ мірѣ «живетъ», «и» «отца» «духовнаго» «себѣ» не
«имѣетъ», той нѣсть «христіанинъ». И пакы: горе
«человѣку», «тому» «живущему» въ мірѣ, «иже» «умретъ»,
«а» «отца» «духовнаго» «себѣ» не «имѣетъ», «лучше» бы
«ему» «было», «еже» не «родити» «ся» (3).

Какого «правила» «держится» въ «отношеніи» къ
таинству «покаянія» Православная Церковь, послѣ
Патріарха Никона?

(1) Сынъ Церковный глав. 62. лист. 29 на обор. и 30.

(2) Тамъ же глав. 63. лист. 30.

(3) Тамъ же глав. 61. лист. 29 на обор.

Того же самого правила.

Совершеніе таинства покаянія, т. е. принятіе таинственной исповѣди, и потомъ разрѣшеніе или не разрѣшеніе, она дозволяетъ только Епископамъ и Священникамъ.

Въ *Православномъ исповѣданіи* читаемъ: «Сія тайна (покаяніе) можетъ и пріемлетъ мѣсть, «егда рѣшеніе грѣховъ бываетъ чрезъ Іереа, по «чину, или обычаю Церковному. Относѣже про- «стится, и оставляются грѣси и вѣчнаго оный, а вса «отъ Бога чрезъ Іереа, по словесию Христову: «еже рече: *примите Духъ Святъ, и имже рече «отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже «держите, держатся* (1).» Т. е.: сіе таинство оказываетъ дѣйствіе и силу своего рода, когда Священникъ по уставу и обычаю Церкви разрѣшаетъ грѣхи. Ибо какъ скоро кто получаетъ разрѣшеніе, в тоу же время, посредствомъ Священника, прощаются отъ Бога все грѣхи, по слову Христа, который сказалъ: *примите Духъ Святъ, и имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (2).

Въ предисловіи къ *Чину исповѣданія*, употребляемому въ Православной Церкви при исповѣди, положено слѣдующее увѣщаніе Духовнику: «Аще кто безъ повелительныя грамоты мѣстнаго

(1) Православное Исповѣданіе въ отвѣтъ на 112 вопросъ 1-й части.

(2) Іоан. 20, 22, 23.

«Епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, спсавый по правиломъ казнь пріиметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицыиу него исповѣдашася, не исповѣдани суть елицыихъ связа, или разрѣши, не исправленіи суть (1).»

Всѣ эти свидѣтельства совершенно согласно говорятъ, что совершать таинство покаянія, никто не можетъ кромѣ Епископовъ и Священниковъ. Посему истина, которую мы положили доказать, совершенно доказана. Больше означенныхъ, совершенно явныхъ и рѣшительно согласныхъ свидѣтельствъ едва ли можно представить по какому-либо предмету.

Теперь спрашивается: право совершать таинство покаянія такъ ли безусловно принадлежитъ Епископамъ и Священникамъ, что этимъ правомъ, кромѣ ихъ, не можетъ пользоваться никогда никто? — При отвѣтѣ на этотъ вопросъ надобно различать двѣ исповѣди: исповѣдь, дѣлаемую въ таинствѣ покаянія, исповѣдь таинственную, и исповѣдь, дѣлаемую внѣ таинства покаянія, исповѣдь нравственную.

Исповѣдь нравственная есть обнаруженіе раскаявающимся своихъ дѣлъ, а особливо своихъ

(1) Смотрѣ въ обыкновенно — употребленномъ Требникѣ предисловіе и сказаніе о еже како подобаетъ быти Духовнику.

мыслей, пожеланій и склонностей, дѣлающихъ душу нечистою, и влекущихъ къ злымъ дѣламъ, предъ человекомъ, въ которомъ онъ предполагаетъ больше свѣдѣній въ пути спасенія и духовнаго опыта, съ тѣмъ, чтобы получить отъ него приличное наставленіе, какъ удобнѣе освободиться отъ своего грѣховнаго состоянія, избавиться отъ затрудненій въ дѣлѣ спасенія и исправиться. Таковая исповѣдь всеміи заботливо пекущимися о своемъ спасеніи очень часто дѣлается другъ другу взаимно, а по монастырямъ она всегда составляла для всѣхъ, особливо для новоначальныхъ, очень важную ежедневную обязанность ⁽¹⁾. Отъ принятія таковой исповѣди никто изъ православныхъ, имѣющихъ нѣкоторую опытность въ дѣлѣ спасенія и могущій дать приличное наставленіе, не имѣетъ права отказаться. Пбо св. Апостолъ заповѣдуетъ всѣмъ вѣрующимъ: *другъ друга тяготы носите* ⁽²⁾, т. е. «берите», какъ объясняетъ снѣ слова св. Василій Великій, «грѣхъ «другъ у друга и снимайте другъ съ друга, приводя согрѣшающихъ къ обращенію» ⁽³⁾.» — Примѣровъ таковой исповѣди въ описаніи житій Святыхъ находимъ весьма много. Принимавшіе таковую исповѣдь иногда назначали кающимся раз-

(1) Васил. Велик. въ правилахъ пространно изложенныхъ отвѣтъ на 26 вопросъ.

(2) Гал. 6, 2. зач. 214.

(3) Васил. Велик. въ отвѣтъ на 178 вопросъ.

ныя епитиміи, т. е. указывали разные способы удобнѣе освободиться отъ грѣха, — способы, часто имѣвшіе весьма спасительныя послѣдствія (1). Но изъ всѣхъ принимающихъ таковую исповѣдь частныхъ людей, никто никогда и нигдѣ не присвоилъ себѣ права разрѣшать или связывать людей, исповѣдывавшихся имъ.

Что же касается до исповѣди *тайнственной*, которую кающіеся приносили и приносятъ не для того только, чтобы получить наставленіе, но и чтобы получить разрѣшеніе въ грѣхахъ; то совершеніе таковой исповѣди, какъ совершенно ясно видно изъ представленныхъ доказательствъ, принадлежитъ только Епископамъ и Священникамъ. Ибо рѣшительно нѣтъ ни въ Священномъ Писаніи, ни въ правилахъ св. Соборовъ, ни въ ученіи св. Отцевъ Церкви ни единого правила, которое дозволяло бы принятіе *тайнственной исповѣди* лицу не священному, какъ-то простому иноку, а особливо—простому мірянину.

Усердно желающіе принести искреннѣйшую исповѣдь въ своихъ грѣхахъ, конечно, могутъ быть въ такой же великой или крайней нуждѣ, въ какой могутъ быть усердно желающіе принять св. крещеніе; а посему, кажется, и усердно желающимъ принести искреннаго исповѣдь, — при

(1) Смотр. Никона Черной горы, слово 55. Прологъ Сентября 25, Генваря 16, Марта 10, Мая 15, Юля 25 и проч.

великой нуждѣ, должно быть сдѣлано снисхожденіе подобное тому, какое на крайніе случаи дѣлается желающимъ крещенія. Но такого снисхожденія для желающихъ принести истинное покаяніе нигдѣ не сдѣлано, и частию понятно, почему. Не принявшіе крещенія еще не въ союзѣ съ Господомъ Богомъ, и посему Господь Богъ, желающій всѣмъ людямъ спастися, сдѣлалъ имъ снисхожденіе въ принятіи крещенія; но всѣ крещенные уже въ союзѣ съ Господомъ Богомъ, и посему, въ крайней невозможности принести покаяніе по установленному порядку, могутъ обратиться съ своею исповѣдію прямо къ Господу Богу. Именно такой совѣтъ дается въ книгѣ уважаемаго въ св. Церкви духовнаго юриста Севаста Арменопула, гдѣ читаемъ: «Вопросъ. Аще «не обрящу чловѣка, къ нему же имамъ исполненія исповѣсти, что долженствую творити?— «Отвѣтъ. Исповѣдьяся Богу особь, осуждая себе, «и глаголю по подобію мытаря: Боже нашъ, Ты «вѣси, яко грѣшенъ есмь, и недостойнъ всякаго «прощенія, но спаси мя ради милости Твоея (1).»

Правда, нѣкоторые Епископы, за недостаткомъ или отсутствіемъ Священниковъ, по нѣкоторымъ не терпящимъ отлагательства нуждамъ, позволяли участвовать въ принятіи таинственной исповѣди діаконамъ и частию простымъ монахамъ (мірянамъ не дозволялось сего никогда); но это

(1) Арменопула книга 6.

участіе дозволялось имъ всегда съ яснымъ ограниченіемъ; тѣмъ, чтобъ они, принявъ отъ кающагося исповѣдь, представляли ее на судъ Епископу, или Священнику, и только имъ предоставляли разрѣшеніе.

Такъ говоритъ блаженный Симеонъ, показывая между тѣмъ, что и это Епископы дѣлывали не по праву и слѣдовательно не безгрѣшно. Онъ говоритъ: «Слышися мнѣ, яко монахомъ «простѣмъ дается отъ Архіереевъ, еже помыслы «пріимати. Азъ же прежде рѣхъ и нынѣ глаголю «мысль мою, и чаю Отцевъ быти, яко Священства сіе дѣло (т. е. пріимать исповѣдь и давать «разрѣшеніе) есть, и отъ Архіереевъ и Іереевъ «подобаетъ сіе дѣйствоватися, никако же сіе отъ «простцевъ. Аще иѣгдѣ нужда кая, не сущу Іерею, «принудитъ содѣлати и монаха съ даваніемъ (т. е. «съ разрѣшенія) Архіерея, благоговѣйна суща и «законы вѣдуща Божія, священныя глаголю капоны. Обаче якоже токмо пріяти помыслы, да «възвѣститъ Епископу, или да разсудитъ душеполезныхъ иѣчто имущему; не убо якоже простити и разрѣшити (1).»

Въ другомъ мѣстѣ блаженный Симеонъ говоритъ: «Аще иѣгдѣ кто по нужди, во обстояніи «(во время осады) иѣкихъ помыслы воспріиметь, «да возложитъ (объявитъ) тыя Епископу, или «имущему чрезъ писаніе служеніе. Таковое бо

(1) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 36 вопросъ.

«впдѣхомъ слушающеея и въ многыхъ благого-
«вѣйныхъ монаховъ, ниже вниманіе да имуть;
«не отъ себе самыхъ рѣшити, ниже звати себе
«самыя духовники: зане ниже имуть сіе, но по
«сужди приемоуще, и сіе исповѣдующе, яко не
«суть духовники. И аще убо близъ есть служе-
«нія служитель (т. е. Епископъ или Священникъ),
«тамо того (желающаго исповѣдаться) да по-
«сылають. Аще же не есть, тогда убо да прием-
«лють, да заповѣдаютъ же и отцу: рещи духовно-
«му: и сами же, яже пріяша и слышаша, да воз-
«вѣщаютъ имущимъ силу отъ Бога рѣшити, и
«такое рѣшеніе твердо будетъ. Якоже и монаховъ,
«не имущимъ Священства, отъ Архіереевъ дадеша,
«яже покаянія дѣйствовати и пріимати помысли,
«слышися убо и намъ, но не нужно весьма
«мнитися. Понеже бо треба приемощему помы-
«сли и благословляти и молитву проглаголати и
«преносити тайны требующимъ, и просто быти
«Іерею, яко приносити (т. е. литургисать), и хо-
«датайствовати о каящихся и молитися. Но нужди
«же нѣкогда многшей, во еже не присутствовати
«довольну нѣкому священныхъ на сіе, власть
«дати, якоже пріимати помысли и монахамъ бла-
«гоговѣйнымъ, обаче не якоже рѣшити тыя отъ
«себе самихъ, но якоже возносити по мѣсту Архі-
«ерею, и отъ того отвѣту бывать (1).»

(1) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 11, 12 и 13 вопросъ
Гавріила Митрополита Пентапольскаго.

Не признающіе Священства, дерзко поступая противъ всѣхъ означенныхъ правилъ св. Соборовъ, и противъ ученія св. Отцевъ, думали и думаютъ найти для себя право совершать или принимать таинственную исповѣдь самимъ, наипаче въ слѣдующихъ, ни мало не благопріятствующихъ имъ основаніяхъ. Говорятъ:

1) Св. Апостолъ Іаковъ сказалъ: *исповѣдайте другъ другу согрѣшенія* ⁽¹⁾. — Эти слова св. Апостола даютъ ли неосвященнымъ людямъ право принимать исповѣдь? — Нѣтъ! Эти слова сами по себѣ неопредѣленны. Строго держась этихъ словъ, всякой изъ насъ долженъ требовать, чтобы тотъ, кому исповѣдуемся мы, исповѣдывался намъ. Но такъ не поступаетъ никто нигдѣ. Эти слова св. Апостола Іакова Малый Катихизисъ учитъ разумѣть совершенно согласно съ общимъ ученіемъ св. Церкви. Онъ говоритъ «Разрѣшители скающагося никтоже можетъ, точію православный «Священникъ:.... Къ сему и заповѣдь апостольская послушествуетъ сице глаголющи: *исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія*. Исповѣдатися «убо никому иному имамы, точію предъ тѣми, «пже имутъ сплу разрѣшители» т. е. предъ Священниками ⁽²⁾.

2) Въ *Большомъ Помоканонѣ* въ Потребникѣ, изданномъ при всероссійскомъ Патріархѣ Іосифѣ,

(1) Іаков. 5, 16. зач. 57.

(2) Малый Катихизисъ въ статьѣ о пятой тайнѣ.

нанечатано: «Вопросъ. Аще суть иноцы Священ-
ники неискусни слову, воеже приимати помы-
шленія, друзи же не суще Священники, зна-
ютъ сей искусъ, достоинъ ли естевымъ помы-
шленію приимати иѣкихъ, или ни? — Отвѣтъ.
«Иже помышленія приѣмлютъ, врачевъ искусныхъ
«чинъ содержать, знающихъ на недужныхъ по-
«добная (приличныя) наводити былія. Аще убо
«кто есть *Священникъ*, не искусенъ же, а другій
«не *Священникъ*, искусъ же имѣя духовнаго дѣя-
«нія, сему *паче Священника* праведно есть по-
«мышленія приимати, и правильно исправляти.»—
На полѣ противъ сего отвѣта въ Потребникѣ на-
печатано: «Старча исповѣдь прията (').»

Этотъ отвѣтъ, даетъ ли позволеніе неосвя-
щенному иноку, хотя искусному въ духовномъ
дѣлѣ, но не Священнику, позволеніе совер-
шать таинство покаянія, т. е. принимать испо-
вѣдь, и потомъ разрѣшать или связывать? — Не
дастъ! Всякъ, кто основательно вникнетъ въ
этотъ отвѣтъ, ясно увидитъ, что въ немъ дозво-
ляется иноку не Священнику, впрочемъ искусно-
му въ духовномъ дѣлѣ, принимать отъ исповѣ-
дающихся исповѣдь только нравственную, не та-
инственную, т. е. выслушивать о состояніи души
раскасающихся, и давать имъ надлежащее на-
ставленіе въ томъ, какъ они удобнѣе могутъ

(1) Иосифовскій Потребникъ лист. 730. Большой Номока-
понъ лист. 71 на оборѣ и 72.

освободиться отъ нихъ, и избѣжать затрудненій въ дѣлѣ спасенія, и исправиться. Что именно такъ должно разумѣть означенныя слова Помоканона въ Потребникѣ, это ясно видно изъ словъ, непосредственно слѣдующихъ за упомянутыми словами въ томъ Потребникѣ, именно: «Обаче ниже не суть Священницы иноцы, паче же не искусни, приемиющіи нѣкихъ помышленія, и связующіи и рѣшающіи, да знаютъ, яко не по правиломъ сіе творятъ, ни во чтоже есть. Пбо святіи Отцы ниже Священникомъ изволяють безъ повелѣнія Архіерейскаго примирити кающихся (1).»

3. Въ *Большомъ Помоканонѣ* еще напечатано слѣдующее: «Достоитъ ли не священному иноку или освященному исповѣданія человѣческая примати самоволиѣ, или ни? — Отвѣтъ. Елицы убо суть освященни, по повелѣнію Епископа исповѣданія человѣческая да приемиють: не священному же иноку, наказаніе его искусство даетъ власть примиренія, аще убо себе самого безбѣдно соблюдаетъ, и исповѣдающихся, Богови да примиряетъ (2).» Этотъ отвѣтъ отступниками выставленъ здѣсь не вполнѣ. Вполнѣ онъ читается въ слѣдующемъ порядкѣ: «Къ Богопроповѣдникомъ рече Господь Апостоломъ:

(1) Іосифовскій Потребникъ лист. 730 на обор.

(2) Раскольнич. рукопись: *Исусъ Христосъ основаніе..... Церкви.* въ статьѣ о покаяніи.

«вы есте соль земли: и елика свяжете, и елика
«разршите на земли, разршена суть на небеси.
«Тѣмже отъ Божественныхъ Отецъ нашихъ зако-
«пися, даже исповѣдающимся примирителе быва-
«ютъ Епископи, приѣмшии Апостольское мѣсто
«отъ Бога. Освященный же инокъ, множае паче
«не священный, чрезъ волю Епископскую Богови
«примирити не можетъ исповѣдующагося.» За
сими словами непосредственно слѣдуютъ слова
означенный (1). — Что находимъ въ этомъ отвѣ-
тѣ? — Объ этомъ отвѣтѣ должно сказать, что въ
немъ нѣтъ истинно церковнаго ученія. Ибо
1) заключающееся въ немъ ученіе противорѣчитъ
само себѣ. Именно, сперва сказано, что инокъ,
не имѣющій Священства, безъ позволенія Еписко-
па, не можетъ примирять съ Богомъ исповѣдаю-
щихся. А потомъ почти непосредственно гово-
рится, что этотъ не имѣющій Священства инокъ
можетъ примирять съ Богомъ и безъ позволенія
Епископскаго, потому что ему дастъ власть на
то его наказаніе искусство. Такого самому себѣ
противорѣчащаго ученія не даетъ св. Христова
Церковь. 2) Заключающееся въ этомъ отвѣтѣ
ученіе, если бы оно подлинно было церковное,
произвело бъ въ Христовой Церкви величайшее
замѣнательство и величайшій вредъ въ дѣлѣ спа-
сенія. Ибо оно явно давало бы поводъ всякому

(1) Иосифов. Потребникъ лист. 730 па обор. п 731.

недобросовѣстному человѣку принимать отъ другихъ исповѣдь и разрѣшать въ грѣхахъ; потому что всякій недобросовѣстный можетъ предъавлять о себѣ, что онъ искусенъ въ разбираниіи человѣческихъ помысловъ, и посему имѣетъ власть принимать исповѣдь и давать разрѣшенія. Наконецъ 3) это ученіе противорѣчило бы ученію всѣхъ св. Отцевъ и учителей св. Церкви, а кромѣ сего оно было бы явно противно другому, въ томъ же Номоканонѣ заключающемуся ученію, слѣдующему: «Вѣдомо буди. Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго Епископа дерзнетъ примати помышленія и исповѣди, сплечевый по правиломъ казни прииметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ: ꙗко не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть; и елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть (1).»

Посему необходимо должно предположить, что означенный отвѣтъ переведенъ съ какого-либо безсмысленно написаннаго или неправильно понятаго греческаго списка. Издатели сего отвѣта сами ясно видѣли его неправильность, ибо они не однократно старались исправить его, и однако же ни однажды не довели его исправленіемъ до яснаго и опредѣленнаго смысла. Именно въ изданіяхъ Номоканона въ 7132 (1624) и 7137 (1629) годахъ въ Кіевѣ, послѣдняя часть отвѣта, въ ко-

(1) Иосифов. Потребн. лист. 668.

торой находятся разсматриваемыя нами слова, напечатана такъ: «Елицы убо суть освященіи, по повелѣнію Епископа исповѣданія чловѣческая да пріемлють: не священному же пноку, *наказаніе его и искусство* даетъ власть примиренія: *аще усебесамого безбѣдно соблюдаетъ*, и исповѣдающихъ ся, Богови да примиряетъ.» — Какое и чье наказаніе? — Не видно. Также: что значать слова: *аще усебесамого безбѣдно соблюдаетъ*? — Не понятно. — Въ изданіи того же Номоканона при Патріархѣ Іосифѣ въ 7159 (1651) и 7160 (1652) годахъ напечатано: «Елицы убо суть освященіи по повелѣнію Епископа исповѣданія чловѣческая да пріемлють: не освященному же *наказаніе его искусство* даетъ власть примиренія, *аще убо себе самого безбѣдно соблюдаетъ*, и исповѣдающихся Богови да примиряетъ.» — Что даетъ власть примиренія? Наказаніе или искусство? — Два подлежащихъ, которыя между собою не связаны. Ежели наказаніе, то опять чье и какое? Также: что значать слова: *аще убо себе самого безбѣдно соблюдаетъ*? — По ходу мыслей, заключающихся въ означенныхъ словахъ Номоканона, должно предположить, что въ немъ должна быть мысль противная той, какую хотятъ видѣть въ немъ отступники отъ св. Церкви. Это должно предполагать тѣмъ надежнѣе, что въ первомъ изданіи сего Номоканона, именно въ 7128 (1620) году въ Кіевѣ, означенныя слова напечатаны

такъ: «Елици убо суть освященн, по повелѣнію «Епископску исповѣданіа человѣческая пріемлютъ: «не священному же иноку, ниже даръ Епископ- «скую даетъ власть примиренія и себе самимъ «безбѣдно соблюдающимъ и исповѣдающимся, «Богови примиряющимъ.» — Послѣднія слова и здѣсь не имѣютъ яснаго смысла, по мысли ка- сательно пріема исповѣди отъ не освященнаго инока явно противна той, какая заключается въ Номоканонѣ всѣхъ другихъ изданій — мысль пра- вославная. — И такъ сіе, выставляемое отступни- ками, въ доказательство своего права, третье основаніе слишкомъ не твердо: на такомъ осно- ваніи нельзя создать ничего.

На нѣкоторыя иныя основанія, коими старые отступники отъ православія защищали свое свое- волюство касательно принесенія и принятія испо- вѣди, даетъ отвѣтъ Святѣйшій Патріархъ Кон- стантинопольскій Антоній: «Вы, Стригольщани, «сію ересь прилагаете, велите къ земли каитися «человѣку, а не попу. Не слышите ли Господа «глаголюща: *исповдайте грѣхы свои, молитесь* «*другъ за друга, да исцѣлите?* Потому святіи «отцы уставша духовныхъ отецъ, да исповѣ- «даются имъ крестіани. Якоже бо больной чело- «вѣкъ объявитъ врачу вредъ свой, и врачъ при- «ложитъ ему зелье, по достоянію вреда того, и «исцѣлитъ: такоже и духовному отцу исповѣ- «даетъ грѣхы своя человекъ, и духовный отецъ

«отъ грѣха того престати повелитъ, и противу
«грѣха того, вздастъ ему епитимью понести;
«того дѣла ему Богъ отдастъ грѣха того. А
«кто исповѣдается къ землѣ, то исповѣданіе
«иѣстъ ему въ исповѣданіе: земля бо бездуш-
«ная тварь есть, и не слышитъ, и не умѣетъ
«отвѣщати, и не воспретитъ, да не согрѣша-
«емъ..... Сію злую сѣть положи діаволъ Кар-
«помъ діакономъ, что не велѣлъ каятися къ
«иномъ, дабы отъ поповъ честь Іерейскую
«отъялъ, еже далъ Христосъ вязати и разрѣ-
«шати грѣхы (1).»

И такъ совершенно несомнѣнно и вѣрно то,
что кромѣ Епископовъ и Пресвитеровъ никто не
имѣетъ права совершать таинства покаянія, т. е.
принимать исповѣдь и давать разрѣшеніе отъ
грѣховъ. Что же касается до дѣйствованія людей,
которые исповѣдуютъ другихъ, не имѣя ни Епи-
скопскаго, ни Пресвитерскаго сана, законно по-
лученнаго ими посредствомъ хиротоніи; то о
нихъ подлинно ничего пнаго сказать нельзя,
кромѣ того, что говорится о нихъ въ Іосифов-
скомъ Потребникѣ, именно: «Сіе дѣло горше
«есть и самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела
«свѣтла точію преобразующихся, но не су-

(1) Историческіе Акты том. 1, стр 14, изд. 1841 г.
С. Петербургъ, въ 4.

«шихъ (¹),» и: «таинственное исповѣданіе тѣхъ,
«которые у нихъ исповѣдуются, подлинно *воице*
отнюдѣ (²),» т. е. не значить ничего и ничего
не доставляеть.

(1) Иосифовскій Потребникъ лист. 715.

(2) Кормчей лист. 781 на обор.

XXI.

БЕЗЪ ЕПИСКОПОВЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ НѢТЬ ТАИНСТВА БРАКА.

Христiанскій Бракъ, по ученiю св. Апостола Павла, есть таинство. *Таина сія* (христiанскій Бракъ) *велика есть* ⁽¹⁾. А строеніе таинъ *Божіихъ*, по ученiю того же св. Апостола, первоначально поручено было отъ Господа только св. Апостоламъ ⁽²⁾. Но какъ мѣсто св. Апостоловъ впослѣдствіи заняли Епископы, а въ помощники Епископамъ даны Пресвитеры, или Священники, то теперь право совершать браки имѣютъ только Епископы и помощники ихъ — Пресвитеры, или Священники.

Св. Церковь Христова такъ разумѣла это право и хранила его съ самаго своего начала.

Св. *Ипатій Богоносецъ* говоритъ: «Подобаеть «женящимся и посягающимъ съ волею Епископа «сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ ⁽³⁾.»

(1) Ефес. 5, 32. зач. 231. *это*

(2) 1 Корин. 4, 1. зач. 130.

(3) Посланіе къ Поликарпу листъ 44.

Св. Аверосій Медиоланскій говоритъ: «Бракъ «долженъ быть освящаемъ покровомъ и благо- «словеніемъ священническимъ (¹).»

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Не може- «ши быти солнце, буди луна. Не можеша быти «луна, буди звѣзда. Не можеша быти великая «звѣзда, буди малая, точію на небеси. Не мо- «жеша быти дѣвственникъ, брачися съ цѣлому- «дріемъ, точію въ Церкви (²).»

Въ Кормчей сказано: «Елико, аще безъ «священныхъ молитвъ своя рабы на сочтаніе «брака совокупляюще совокупляютъ, не боголю- «бивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое «смѣшеніе утверждаютъ. Ихъже бо не совокупи «Богъ, священными молитвами призываемъ, тѣмъ «всѣмъ сходятся на грѣхъ (³).»

Въ древнемъ законоположеніи о бракѣ ска- «зано: «Изрядиѣ да вѣсть іерей, яко супружества «между восхищающимъ и восхищенною, егда «самѣ восхищенная въ власти восхитившаго ю «пребываетъ, такожде и потаснныя, и всѣ брочаѣ «супружествъ, иже не съ благословеніемъ цер- «ковнымъ и чиннымъ отъ своего еси Пастыря, «сіестъ, отъ Епископа, или тоя парохіи священ- «ника, вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ поне

(1) Послание къ Виглію.

(2) Златоуст. въ словѣ: *О еже предста Царица*, лист. 537 на обор.

(3) Кормч. гл. 43, лист. 336.

«свидѣтелей свершаемая, по соборному установленію, и святыхъ Отецъ ученію, не законна, паче же беззаконна и ничто же суть (¹).»

Еще: «Въичанію и благословенію супружества въ церкви достойтъ свершатися предъ людьми (²).»

Фотій Митрополитъ Всероссійскій писалъ Новгородцамъ: «Который не по закону живетъ съ женою, безъ благословенія поповска поиялся, стѣмъ опитимія три лѣта, какъ блуднику, да пакы съвокупити ихъ. А учите ихъ и приводите къ православію, съ благословеніемъ поиматись съ женами, а не съ благословеніемъ вѣсхотятъ жити, ино ихъ разлучити (³).»

Въ поученіи же Священникамъ, онъ называетъ вступленіе въ брачное сожитіе безъ благословенія церковнаго *неподобнаго неподобійшиимъ*. Именно: «Таже и паче еще, еже слынахъ, неподобнаго неподобійше, еже яко закону Божію нѣкоихъ ругателѣхъ, иже нехотящихъ совокуплятися отъ Божіа церкви закономъ Божьимъ, и поимати себѣ жены, но опроче закона Божія дѣющихъ, нии по нужи и по напраснѣству (по своеволю) или ласкосердѣствомъ лукаваго (изъ сластолюбія) поймають себѣ жены, и се

(1) Кормч. гл. 51, лист. 522.

(2) Тамъ же лист. 523 на обор.

(3) Акты Археолог. том. 1. стр. 461.

«убо ея отъинудь, яко закону Божию разрушители и ругателие (¹).»

Митрополитъ всероссійскій *Иона* признавалъ совокупленіе безъ церковнаго благословенія *жизнію погубельною*. Именно въ посланіи къ Вятчанамъ онъ писалъ: «Се слышаніе мое, сынове, что «деи.... у васъ на Вяткѣ чинится Богу съпротивныхъ и ненавистныхъ дѣлъ velmi много, къ «крестьянской погубели: многіе деи Христіане «съ женами незаконно въ невѣнчаніи живутъ (²).»

Священническаго благословенія для брака требовалъ *Симонъ* Митрополитъ Всероссійскій. Именно: «Которымъ у васъ жениться, и они бы «женятся съ благословеніемъ отъ Священника.... «по закону Христіанскому, ни въ роду ни въ «племяни (³).»

Что говорила о Бракѣ Православная Церковь со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

То же.

Макарій, председатель Стоглавнаго Собора, въ своей граматѣ въ Вотскую пятину говоритъ: «Да въ вашихъ мѣстахъ.... многіе люди отъ жонъ «своихъ живутъ законопреступно съ жонками и

(1) Дополн. къ Истор. Актамъ. том. 1. стр. 329.

(2) Акты Историч. том. 1. стр. 498.

(3) Тамъ же стран. 168.

«дѣвками, также деи и жены ихъ живутъ отъ
«нихъ съ иными людьми законопреступно, безъ
«вѣнчанія и безъ молитвы: и вы бѣ всѣхъ тѣхъ
«наказывали, чтобъ жили законоу съ своими
«предними женами, а которые не жонаты, а жи-
«вуть съ дѣвками и съ жонками по любви снявся,
«и тѣ бѣ отроки съ дѣвками вѣнчались, а вдовци
«бы со вдовами молитвы имали у васъ, у отцовъ
«своихъ духовныхъ (¹).»

Матвей Правильникъ говоритъ: «Не совокуп-
«леніе, но молитвенное служеніе творить обру-
«ченіе, якоже браку вмѣнятися (²).»

Еще *онъ* говоритъ: «Въ насъ не убо состоя-
«тиса можетъ бракъ кромѣ священнословія (³).»

Севастъ Арменонукъ говоритъ: «Смѣшеніе
«безъ священнословія блудъ есть (⁴).»

Симеонъ Солунскій говоритъ: «И сіе дѣло
«(дѣло брака) Іерарха есть; и той сіе.... дѣй-
«ствуетъ. Дается же сіе и іереемъ творити....
«Обаче и іереемъ съ наказаніемъ дается въ
«коемждо дѣлѣ брака, яко свойственное есть
«Епископа. И безъ воли его не можно состави-
«тиса браку. Отецъ бо Церкви Архіерей единъ (⁵).»

(1) Дополненіе къ Акт. Историч. том. 1. стр. 29.

(2) Составъ 3, гл. 15.

(3) Тамъ же.

(4) Арменон. книга 6. Отвѣтъ хартохранителя лист. 353
на обор.

(5) Симеонъ, гл. 282 лист. 198.

Еще онъ говоритъ: «Достойнымъ подобаетъ
«быти общенія бракомъ супружествующимъ, и
«въ храмъ святѣмъ считатися, въ дому Божиѣмъ,
«чадомъ Божиимъ, яко предъ Нимъ (¹).»

Малый Катихизисъ говоритъ: «Шестая тай-
на есть устроение Брака, иже бываетъ общимъ
«изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ то до-
«стояніе безъ всякія пакости, и благословеніемъ
«священническимъ (²).»

Большой Катихизисъ: «Таинъ есть семь:
«крещеніе, хризма, сирѣчь миропомазаніе, свя-
«щенство, сирѣчь рукоположеніе или причетни-
«ческій чинъ, божественное причащеніе, сирѣчь
«благодареніе, исповѣданіе или покаяніе, закон-
«ный бракъ, маслосвященіе, или послѣднее еле-
«освященное помазаніе (³).» Таинъ же никтоже
«можетъ строити, развѣ строители хиротонисан-
«ныхъ, иже дана есть власть отъ Господа Бога ру-
«коположеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ (⁴).»

Что говорятъ Православная Церковь послѣ
Патріарха Никона?

То же.

Православное Исповѣданіе говоритъ: «Чест-
«ный бракъ, иже бываетъ прежде убо къ себѣ

(1) Тамъ же глав. 282, лист. 198.

(2) Малый Катихиз. лист. 37 на обор.

(3) Больш. Катихиз. лист. 306 на обор.

(4) Тамъ же лист. 309.

«самымъ согласіемъ мужа и жены безъ пѣкія
«препоны. Сіе согласіе не видится за истиннаго
«брака схождение, развѣ они сами возсвидѣтель-
«ствуютъ предъ іереемъ обѣщаніе свое.... Послѣди
«же утверждается и благословляется отъ іерея
«сіе согласіе и обѣщаніе, и бываетъ написанное:
«честенъ бракъ во всѣхъ, и ложе нескверно.
«Евреемъ 13, 4. зач. 333 (¹).»

Въ *Пространномъ Катихизисѣ* сказано: Бракъ
«есть таинство, въ которомъ, при свободномъ
«предъ Священникомъ и Церковію обѣщаніи жени-
«хомъ и невѣстою взаимной супружеской вѣрно-
«сти, благословляется ихъ супружескій союзъ во
«образъ духовнаго союза Христа съ Церковію, и
«испращивается имъ благодать чистаго единоду-
«шія, къ благословенному рожденію и христіан-
«скому воспитанію дѣтей (²).»

И такъ, принимая въ разсмотрѣніе все выше
означенное, несомнѣнно должно признавать, что
всякій Христіанскій бракъ долженъ быть благо-
словляемъ только Епископомъ или Священникомъ,
и что всѣ, совокупляющіеся безъ священниче-
скаго благословенія, должны быть признаваемы
живущими въ бракѣ незаконномъ.

Нѣкоторые изъ отступниковъ отъ св. Церк-
ви говорятъ, 1) что «для заключенія брака Свя-
«щенникъ ни мало не нуженъ. Законъ о заклю-

(1) Отвѣт. на 115 вопр. въ 1. части.

(2) Въ статьѣ о таинствѣ Брака.

«ченіи брака въ церкви данъ уже въ однадцатомъ вѣкѣ Греческимъ царемъ Алексѣемъ Комнинимъ. До сего же времени, да и послѣ сего, «браки часто заключались не въ церкви (¹).» — Что до издавнаго Императоромъ Алексѣемъ Комнинимъ закона о бракѣ, бракъ подлинно часто заключался не въ церкви, это правда; но это дѣлалось не по закону церковному, а по закону гражданскому, Римскому, наиболѣе языческому, который имѣлъ одинаковую силу и въ Имперіи Греческой, какъ управлявшейся почти одними гражданскими законами. Этотъ законъ читался такъ: «бракъ есть мужевн и женѣ сочетаніе и «сбытіе (совокупное жительство) во всей жизни(²).» Греческіе Цари, у которыхъ въ государствѣ еще вездѣ не мало было язычниковъ, не хотѣли отмѣнить сего общаго государственнаго закона. Впрочемъ св. Церковь всегда смотрѣла на Христіанскіе браки, какъ на таинство, и совершеніе ихъ священническимъ благословеніемъ вездѣ признавала за правило. Правда, въ Христіанствѣ тогда было не мало преступленій противъ сего правила, такъ какъ, къ несчастію, это иногда бываетъ и нынѣ; но преступленіе правила не есть доказательство того, что не было самаго правила. Своевольныя поступки всегда возможны, нерѣдко

(1) См. *Брачное Вречество*, рукопись.

(2) Это опредѣленіе съ небольшою прибавкою видно Корм. гл. 49, грань 4. гл. 1. лист. 408.

вездѣ совершаются, и никто не можетъ поставить людей такъ, чтобъ они ихъ не дѣлали. Императоръ Алексѣй Комнинъ подлинно первый далъ законъ, обязывающій всѣхъ Христіанъ заключать бракъ въ церкви ⁽¹⁾; но этотъ законъ тогда въ первый разъ показался не въ церковныхъ, а только въ гражданскихъ законахъ, въ Церкви же онъ всегда былъ. Это ясно видимъ изъ представленныхъ нами свидѣтельствъ св. Игнатія Богоносца, св. Амвросія Медиоланскаго и св. Златоуста. И это же видимъ изъ правила св. Никифора Исповѣдника, съ 806 по 815 годъ Патріарха Константинопольскаго. Въ его правилѣ Священнику предписано: «двоеженецъ не вѣнчается вѣнцемъ ⁽²⁾». Слѣдовательно, слишкомъ еще за 270 лѣтъ до Алексѣя Комнина Христіанскіе браки въ церкви совершались уже Священниками, и именно вступившіе въ бракъ въ первый разъ—съ положеніемъ вѣнцовъ, а вступившіе во второй бракъ—безъ положенія вѣнцовъ.

2) Отступники еще говорятъ: «Сущность брака состоитъ не въ вѣнчаніи, а въ изъявленіи отъ чистой и сердечной любви другъ другу обѣта «въ общее и нераздѣльное сожитіе: для чего же стутъ Священникъ ⁽³⁾?»—Изъявленіе доброволь-

(1) Кормч. гл. 43.

(2) См. Филаретовскій Требникъ 7132 г. лист. 141 на обор. Также Кормч. гл. 58, лист. 596 на обор.

(3) Брачное Вречество.

наго взаимнаго обѣта вступающихъ въ бракъ, въ общее нераздѣльное сожитіе, признается существовавшимъ и въ Христіанскомъ бракъ, но не одно оно, а вмѣстѣ и благословеніе священническое! Ибо «бракъ есть,» говоритъ Большой Катихизисъ, «сопряженіе мужа и жены по законномъ чину, т. е. по согласію ихъ между собою и обѣту «и по благословенію Божию, въ сожитіе нераздѣльное, иже отъ Бога приѣмлютъ особенныя благодати «сію, дабы дѣти добры и христіански родили и «воспитали, и да соблюдутся отъ мерзкаго блуднаго грѣха и невоздержанія (1).» Безъ сего благословенія, такъ какъ посредствомъ его дается означенная Божія благодать, дающіе другъ другу упомянутый обѣтъ, не получали бы благодатной силы соблюсти свой обѣтъ, а особливо — благодатной силы раждать и воспитывать дѣтей такъ, чтобы они впоследствии сдѣлались достойными царствія Божія. Ихъ дѣти были бы порожденіе самочинія, своеволія и безпорядка. Чего могла бы ожидать отъ таковыхъ дѣтей св. Вѣра, Церковь, государство и сами родители? Нельзя ожидать отъ нихъ ни благонравія, ни покорности, какъ-то, къ несчастію, могутъ видѣть на своихъ дѣтяхъ родители, вступившіе въ сожительство безъ священническаго благословенія, или и съ священническимъ благословеніемъ, но ни мало не приготовясь къ

(1) Большой Катихизисъ лист. 342.

достойному принятію его, и посему не удержавшіе при себѣ даннаго имъ Божія благословенія. Впрочемъ, что не одно изъявленіе согласія отъ вступающихъ въ бракъ, начать вести брачную жизнь, составляетъ сущность брака, это можемъ видѣть изъ того, что въ чинѣ вѣчанія нѣкоторыхъ, печатанныхъ при Патріархахъ Потребниковъ, наприм. въ Филаретовскомъ и Іосифовскомъ, не положено даже и спрашивать вступающихъ въ бракъ о ихъ взаимномъ согласіи на общее и нераздѣльное сожитіе (¹).

(¹) Въ статьѣ о таинствѣ Брака.

XXII.

НЕ ЛИШИТСЯ ЛИ ИСТИННАЯ ХРИСТОВА ЦЕРКОВЬ ЕПИСКОПОВЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ КОГДА-НИБУДЬ? И НЕ БУДЕТЪ ЛИ ОНА НАКОНЕЦЪ СОСТОЯТЬ ТОЛЬКО ИЗЪ МІРЯНЪ, ИЛИ ИЗЪ МІРЯНЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ БЕЗЪ ЕПИСКОПОВЪ?

Никогда! И Слово Божіе, и все св. Отцы Церкви, и все древніе православныя церковныя Учители твердо говорятъ, что созданная Господомъ Церковь всегда будетъ имѣть у себя Епископовъ до самаго втораго и славнаго Христова пришествія.

Что именно говоритъ объ этомъ предметѣ Слово Божіе?

1) Святый Апостолъ Павелъ говоритъ: *Той, т. е. Христосъ, далъ есть овы Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же Пастыри и учителя* (1). — Что это за лица? — Св. Златоустъ отвѣчаетъ такъ: «Первое Апостолы:

(1) Ефес. 4, 11. зач. 224.

«вся бо имяху сн. Второе пророки, быша бо
«ищцы, иже Апостолы убо не быша, но проро-
«ци, якоже Агавъ. Третіе благовѣстники, иже не
«всюду обходяще, но благовѣствующе токмо,
«якоже Прискилла и Акила. *Пастырей и учите-*
«*лей*, иже всецѣлый вѣренъ бысть языкъ.
«Что же? Пастыріе и учителие меншии ли бяху?
«И велии (меншии) обходящихъ и благовѣстующихъ,
«сѣдящихъ и на единомъ мѣстѣ упражняю-
«щихся, яко Тимофей, Титъ (1).» — И такъ, подъ
именемъ *Апостоловъ*, въ означенныхъ словахъ
св. Апостола, должно разумѣть именно св. *Апо-*
столовъ. Подъ именемъ *Пророковъ* — *пророковъ*
Новаго Завета. Подъ именемъ *благовѣстниковъ* —
Евангелистовъ, занимавшихся по разнымъ мѣстамъ
распространеніемъ свѣдѣній о Христовомъ ученіи,
и писавшихъ Евангелія; а подъ именемъ *пасты-*
рей и учителей — *Епископовъ*, потому что Тимо-
феей и Титъ были Епископы. Ибо Тимофеею св.
Апостолъ заповѣдуетъ: *руки скоро не возлагай ни*
на кою же (2); а возложеніе рукъ, т. е. хиротонія,
принадлежитъ только Епископу. Титу св. Апостолъ
заповѣдуетъ устроить, т. е. рукополагать, *по всѣхъ*
градѣхъ поны (3), а это принадлежитъ только
Епископу. Впрочемъ и Толковый Апостолъ подъ
именемъ *пастырей и учителей* въ упомянутыхъ

(1) Златоуст. на посланіе къ Ефессяамъ бесѣд. 11. стр. 1688.

(2) 1 Тимоф. 5, 22. зач. 287.

(3) Тит. 1, 5. зач. 300.

словахъ св. Апостола, явно слѣдуя изъясненію св. Златоуста, разумѣетъ именно Епископовъ. Ибо сказавъ нѣчто не довольно ясное объ Апостолахъ и Пророкахъ; онъ говоритъ: «*Епископы глаголетъ Тимофея и Тита*»⁽¹⁾.»

Для чего Христосъ далъ *пастырей и учителей*? — На этотъ вопросъ тутъ же даетъ отвѣтъ самъ св. Апостолъ: *къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созданіе Тѣла Христова*, т. е. какъ для руководствованія къ совершенному служенію Богу, къ истинно христіанской жизни (къ жизни святой⁽²⁾) тѣхъ, которые уже обращены въ христіанство, каковыя у св. Апостола Павла обыкновенно называются *святymi*⁽³⁾; такъ и для обращенія въ христіанство и руководствованія къ истинно христіанской жизни тѣхъ, которые еще не обращены въ христіанство, что также называется *дѣломъ служенія*⁽⁴⁾ и созданія Христовой Церкви, которая у св. Апостола ясно называется *тѣломъ Христовымъ*, какъ, напримѣръ, въ слѣдующихъ словахъ св. Апостола Павла:

(1) Толковій Апостолъ лист. 792.

(2) Ефес. 4, 12. зач. 224; 5, 26. 27. зач. 231. Тит. 3, 14. зач. 302.

(3) Рим. 1, 7. зач. 79; 15, 25. зач. 118; 16, 2. 15. 16. зач. 120. 1 Корин. 1, 2. зач. 122 и проч.

(4) Слпч. 2 Корин. 4, 1. зач. 175. 2 Корин. 11, 23. зач. 193.

исполняю лишеніе скорбей Христовыхъ въ плоти
моей за тѣло Его, еже есть Церковь ⁽¹⁾.

Долго ли должны такъ дѣйствовать, по Гос-
подню назначенію, означенные пастыри и учите-
ли? И на этотъ вопросъ въ томъ же посланіи
непосредственно за упомянутыми словами даетъ
ясный отвѣтъ самъ св. Апостолъ. Именно, они
должны дѣйствовать до тѣхъ поръ, *дондеже дости-*
гнемъ вси во единеніе вѣры, и въ разумъ Сына
Божіа, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста
исполненія Христова. — Что значать эти слова? —
Св. Златоустъ говоритъ: «возрастъ здѣ глаголетъ
«совершенное познаніе. Якоже бо мужъ стоитъ
«извѣстно (т. е. твердъ въ томъ, что знаетъ), а
«дѣти мыслями скитаются, тако и въ вѣрныхъ.
«Въ единеніе вѣры, рече, сирѣчь: дондеже вси
«покажемся едину вѣру имуще. Сіе бо есть еди-
«неніе вѣры, егда вси едино есмы, егда вси по-
«добны союзъ познаваемъ. Даже дотогѣ дѣлать
«подобаетъ ⁽²⁾.» И ниже: «Егда вси подобны
«вѣруемъ, тогда есть единеніе. Яко сіе глаголетъ
«мужа съвершена, явленно (ясно) ⁽³⁾.» — Точно так-
же объясняютъ означенныя слова св. Апостола и
Толковый Апостолъ, именно: «Достигнемъ, еже
«есть, едину вѣру примемъ.... единство бо вѣры

(1) Колос. 1, 24. зач. 252.

(2) Смотри. Златоуст. бесѣд. 11 въ толкованіи посланія
къ Ефеслянь. стр. 1688 и 1689.

(3) Тамъ же.

«еже не разногласіе о ученіи:.... *Исполненіе* вѣща «Христу, еже (есть) о Христѣ всесовершенный «разумъ и вѣра (1).»

Когда мы достигнемъ до такого истиннаго познанія Сына Божія и единства въ Вѣрѣ? — Конечно не въ настоящей жизни! — Нѣкоторые, правда, могутъ достигать глубокаго познанія и единства въ Вѣрѣ еще въ настоящей жизни; но отнюдь не совершеннаго, отнюдь не всѣ, и даже не наибольшая часть. Ибо всѣ, находящіеся въ младенческомъ и юношескомъ возрастѣ требуютъ многообразнаго наставленія; а опытъ и исторія показываютъ, что во всѣ времена весьма многіе, даже изъ находящихся въ мужескомъ и старческомъ возрастѣ, не всѣ входятъ въ истинное познаніе Сына Божія и въ единство Вѣры. Сколько было разномыслія въ Вѣрѣ во всѣ прежнія времена! Сколько разномыслія въ Вѣрѣ въ наше время! Когда кончится это разномысліе, и всѣ мы войдемъ въ единеніе Вѣры, особливо въ міру возраста исполненія Христова? — Не въ настоящей, а въ будущей жизни! Въ настоящей жизни всѣ мы не совершенны, а будемъ совершенны только въ жизни будущей. Это всякой изъ насъ долженъ живо сознавать самъ, и это ясно утверждаетъ св. Златоустъ: «Если кто,» говоритъ онъ, «сомнѣвается въ томъ, яко мы не

(1) Толковый Апостолъ лист. 792 на обор.

«совершенно: таковъй да слышйтъ Павла глаголющаго: *егда быхъ младенецъ, яко младенецъ глаголахъ, яко младенецъ мудрествовахъ, яко младенецъ смыслихъ: егда же быхъ мужъ, отвергохъ младенческая (¹).* Такъ бесѣдуетъ онъ (св. Апостолъ) о настоящемъ и будущемъ вѣкѣ. И пакы: *«дондеже достигемъ вси въ мужа совершенна, въ мѣру возраста. Въ настоящей бо жизни яко у дощипцы иѣкѣя питаемся сею тварію. Егда же приведени будемъ въ домъ Господень, совлекше съ себя ризы ителѣнія и воспріемше ителѣніе, къ другому преидемъ состоянію, иже око не видѣтъ, ухо не слышитъ, и на сердце чловѣку не възидоша (²).* Како убо возможемъ ими насладитися въ сей жизни, конхъ и познаніе превосходитъ умъ нашъ (³)?» Совершенно согласно съ св. Златоустомъ говорить о нашемъ познаніи въ настоящей жизни и блаженный Оеодоритъ, Епископъ Кирскій, именно: «совершенства достигнемъ въ будущей жизни; въ настоящей имѣемъ снужду въ Апостолахъ и Пророкахъ и Учителяхъ (⁴).»

Впрочѣмъ, что пастыри и учителя Христо-вой Церкви будутъ дѣйствовать ко спасенію че-

(1) 1 Коринѳ. 13, 11. зач. 154.

(2) 1 Коринѳ. 2, 9. зач. 127.

(3) Златоустъ въ толкованіи на 5 Псаломъ.

(4) Оеодоритъ въ истолкованіи 4 главы посланія къ Ефесеямъ.

ловѣковъ подлѣнно до самаго пришествія Христа, это равно ясно и изъ словъ, которыми св. Апостолъ въ томъ же посланіи продолжаетъ означать цѣль, для которой дарованы пастыри и учителя. Сказавъ, что Христосъ *далъ есть овы убо Апостолы,.... овы же пастыри и учителя*, онъ продолжаетъ: *да не бываемъ ктому младенцы умоу влающеся и скитающеся во всякомъ вѣтрѣ ученія, во лжи человѣчествѣ, въ коварствѣ козней льщенія* ⁽¹⁾. — Когда мы, люди, не будемъ подвержены опасности приять ложное ученіе по лести, или коварству какого-нибудь обольстителя? — Безъ сомнѣнія не прежде, какъ когда прекратится возможность всякаго обольщенія. А это будетъ, какъ говоритъ Господь, только въ скончаніе вѣка сего. Тогда *послетъ Сынъ Человѣческій Ангелы Свои, и съберутъ отъ царствія Его вся съблазны, и творящія безаконіе, и свергнутъ ихъ въ печь огнену* ⁽²⁾. «Тогда», говоритъ *Благовѣстникъ*, объясняя сін-слова Господа, «реши имать «(Господь) Ангеломъ на кончинѣ собрати плевеи, «яже суть еретицы и лукавыя челоуѣки» ⁽³⁾.» — Для чего собрать? — *Яко сожеши ѿ, тамъ же говоритъ Самъ Господь. Тогда и діаволъ и істїи ихъ сверженъ будетъ въ езеро огнено и жупелно* ⁽⁴⁾.

(1) Ефес. 4, 14. зач. 225.

(2) Матѳ. 13, 41. 42. зач. 54.

(3) Благовѣст. на Матѳея зач. 52. лист. 116.

(4) Апокал. 20. 10.

И только съ того времени *все языцы пойдутъ во свѣтъ Агнца* ⁽¹⁾.

И такъ, по означеннымъ словамъ св. Апостола, пастыри и учителя, т. е. Епископы, должны быть и дѣйствовать въ созданной Господомъ Церкви до самаго втораго и славнаго Его пришествія. Кто учитъ, что истинныхъ Епископовъ въ наше время нѣтъ, или когда-нибудь прежде пришествія Христова не будетъ, тотъ богохульствуетъ: потому что тотъ своимъ ученіемъ внушаетъ мысль, будто св. Апостолъ упомянутыми словами сказалъ ложь, и посему — есть орудіе *отца лжи* ⁽²⁾, а не *Духа истинны* ⁽³⁾.

2) Ту же непрекращаемость Епископовъ до самаго Христова пришествія, и также совершенно ясно, усматриваемъ изъ Господня установленія тайной вечери, какъ это мы нѣсколько выше уже ясно видѣли, говоря о таинствѣ тѣла и крови Христовыхъ. Но святыхъ таинствъ тѣла и крови Христовыхъ никто не можетъ совершать, кромѣ лицъ освященныхъ, т. е. Епископовъ и помощниковъ ихъ — Священниковъ. Ибо частію именно для сего и установлено таинство Священства или хиротонія. Это совершенно согласно признавала такъ св. Церковь во все времена. Дабы безъ

(1) Апокал. 21, 24.

(2) Иоан. 8, 44. зачат. 32.

(3) Иоан. 14, 17. зачат. 48.

нужды не представлять многихъ свидѣтельствъ, представляю только часть ихъ. Представляю именно только то, что говорила Православная Церковь со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона.

Она говорила совершенно согласно со всеобщимъ ученіемъ св. Церкви. По ея ученію, какъ мы видѣли, таинство тѣла и крови Христовыхъ будетъ совершаться до самаго втораго и славнаго пршествія Господня. А Малый и Большой Катихизисы говорятъ, что сіе таинство могутъ совершать только Епископы и Священники. Именно:

Малый Катихизисъ говоритъ: «Священство «установлено отъ Христа во Апостолѣхъ, ихже «возложеніемъ рукъ на Епископахъ, отъ Епископовъ же на Священникахъ, яже освященіи бывають чиномъ Церковнымъ, на строеніе свя- «тыхъ таинъ (1).»

Большой Катихизисъ говоритъ: «Никто же «можетъ сія тайны (таинства Новаго Завѣта) «строить, развѣ Святителей хиротонисанныхъ, «имже дана есть власть отъ Господа Бога руко- «положеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ.... «Аще въ Ветсѣмъ Завѣтѣ никто же дерзну не «освященъ строить тайны, множае паче у насъ

(1) Малый Катихизисъ въ своемъ мѣстѣ.

«не достоинъ дерзати»⁽¹⁾.» И собственно въ отношеніи къ таинству тѣла и крови Христовыхъ онъ говоритъ: «Слово Господне единою реченно «бысть»,... и до пришествія Его подаетъ силу «жертвѣ. Зрѣши ли, еретиче, яко не самѣмъ чтеніемъ (т. е. не чтеніемъ только) посланія св. «Апостола Павла, или проповѣдію, но иже простыми молитвами содѣянна бываетъ сія тайна («тайна Евхаристіи»), по благословеніемъ и освященіемъ»⁽²⁾.»

Благовѣстникъ, объясняя начальныя слова въ притчѣ Господѣ о чловѣкѣ добра рода, изшедшемъ на страну далече пріяти себѣ царство, слова: даде рабомъ своимъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю днѣи доидеже прииду, говоритъ: «Рабы, имже Церкви поручи, десять глаголемъ «быти, совершенаго ради церковнаго состоянія... «Діакони.... Превзитери.... и Архіереи.... Тѣмъ «убо рабомъ: раздаваетъ десять мнасъ, дары «реку, и комуждо даются на пользу...» За спмъ, объясняя дальнѣйшія слова притчи: «и бысть егда «возвератися» и проч., говоритъ: «се же есть второе Его пришествіе, егда явится Царемъ со «Ангелы во славу Отчей»⁽³⁾.»

(1) Большой Катихизисъ глав. 72, лист. 309.

(2) Большой Катихизисъ глав. 72, лист. 335.

(3) Благовѣстникъ на Луку зач. 195, лист. 206 и на обор. и 207.

Въ *Евангеліи Учительномъ* сказано: «Обно-
«шаше ключъ (царствія небеснаго) не одинъ Петръ,
«но и вси Апостоли. И пакъ не одинъ Апостоли
«токмо, но и воспріемницы престола тѣхъ, на-
«мѣстники—Святители, Патріархи. Пакъ же сіи
«оставляша и предаша Епископомъ со возложе-
«ніемъ рукъ, Епископы же оставиша Пресвите-
«ромъ и всему чину священническому: и таковій
«ключъ обносится и днесь во Архіереехъ и Пре-
«свитерѣхъ, и даже до скончанія вѣка не отъ-
«нимется отъ нихъ (¹).»

Книга о Вѣрѣ говоритъ: «Господь не восхотѣ
«достояніе Свое оставить на земли не устроено
«отходя на небеса, но изъемъ два сребренника,
«даде гостинищомъ, се есть старій и новій
«завѣтъ. Кому же даде? Кто гостинищцы? —
«Апостоли, и по нихъ воспріемники ихъ, пасты-
«ріе и учителя, Архіепископы и Епископы, иже
«служителіе суть величеству смотрѣнія Его, имже
«и съпробывати даже до скончанія вѣка обѣтова-
«ніе сотвори, и по Своему неложному обѣтованію
«благодатнѣ избираетъ Себѣ людей достойныхъ,
«и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ
«чина духовнаго чрезъ Патріархи, Архіепископы
«и Епископы (²).»

(1) Поученіе на день Петра и Павла, листъ 136 на обор.

(2) Книга о Вѣрѣ глав. 7, стр. 59 на обор.

Кириллова книга говоритъ: «Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина; пріиде Архіерей вѣчныхъ благъ. И якоже Самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаётъ. Якоже пишетъ: Ты еси Іерей во вѣки по чину Мелхиседекову ⁽¹⁾. Престало тогда Архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово вѣчное, Иже изъ мертвыхъ воставъ, Апостоловъ Своихъ на се освяти хриотонією, еже есть руковожденіемъ..... А Апостоли пакы Епископовъ освятиша:..... а Епископы пакы поповъ..... Се имани Іерейство Христово, Иже не пріиде разорити, но прежній законъ и сего іерейство, въ новыи истинный, вѣчный законъ премѣнити ⁽²⁾.»

Толковый Апокалипсисъ, объясняя слова: и вселенскій островъ бѣжа, и горы не обрѣтошася ⁽³⁾, говорятъ: «Острова — святыя Церкви, а горы, въ нихъ преимуція, т. е. Епископы и Священники, разумѣвати отъ Божественнаго Писанія научаемся: бѣгати же симъ во время наведенія предреченныхъ отъ Господа.... будетъ бо скорбь вселеніа, якова же не бысть отъ сложенія міра, ниже будетъ: овымъ убо за грѣхи мучимымъ,

(1) Псал. 109, 4.

(2) Кириллова книга глав. 8, лист. 77 и на обор.

(3) Апокал. 6, 14.

«овымъ же ко искушенію добродѣтели претерпѣ-
«вающимъ тяжестная и лютая, не точію въ му-
«кахъ антихристовыхъ за Христа, но и бѣгство
«въ горахъ и въ вертепахъ и злостраданіяхъ.
«яже предпочтуть пребыванію во градѣ за со-
«блюденіе благочестія (1).»

И такъ, что созданная Господомъ Церковь
будетъ продолжаться до самаго втораго и славна-
го Его пришествія, во всемъ ея устройствѣ, т.е.
со всею ея Іерархіею, это по всѣмъ сказаніямъ
священныхъ книгъ совершенно несомнѣнно.

1.) Но отступившіе отъ святой, созданной
Господомъ Церкви, не смотря на рѣшительную
силу означенныхъ доказательствъ, представляютъ
въ подкрѣпленіе своего мнѣнія нѣкоторыя дока-
зательства. Разсмотримъ эти доказательства.

а) Говорятъ: «Опредѣлено ли бытности Епи-
«скоповъ до скончаія вѣка, мы такового про-
«зрительнаго дарованія не сподобихомся: а и отъ
«Божественнаго Писанія опредѣлено ли о семъ
«въ твердости, недоумѣваемъ, понеже обычно
«Священному Писанію о нѣкихъ вещи быти со
«вѣки, до вѣка, во вѣки, вѣковъ, во асл роды, яже
«послѣде Божіими судьбами въ небытіе прійдо-
«ша. Такъ, говорятъ, заповѣдано, чтобы обрѣза-

(1) Апокалипсисъ толковый. Рукопись.

«ніе въ родѣ Авраама существовало *во* роды, *во* «заснѣхъ *вѣчнѣхъ* (1); чтобы празднованіе Пасхи «продолжалось *во* *всѣ* роды *вѣчно* (2); чтобы «празднованіе субботы продолжалось *во* роды, «какъ завѣтъ *вѣчный* (3); чтобы жертва мира и «другія жертвы были приносимы *во* *всѣ* *вѣки*, *во* *ро-* «ды (4); чтобы кивотъ завѣта былъ носимъ только «Левитами даже *до* *всѣхъ* (5); также дано было «обѣтованіе, что въ устроенномъ отъ Соломона «храмѣ будутъ очи Господа и сердце Его *во* *всѣ* «дни (6) и т. п.» Одинъ раскольническій учитель, перебирая таковыя мѣста говорить: «зриши ли, «любимиче, яко то что речеся быти *вѣчно*, и не «бысть (7).» — Есть ли въ этихъ словахъ сила доказательства? — Нѣтъ! вся означенная выписка изъ Ветхаго Завѣта не болѣе какъ наутина. Ибо всѣ выставленныя мѣста отнюдь не ведутъ къ сомнѣнію въ существованіи Христовой Церкви съ ея пастырями до втораго Христова пришествія. Потому что рѣшительно почти все, существованіе чего въ Ветхомъ Завѣтѣ представляется долженствующимъ продолжиться *вѣчно*, *во* *всѣхъ*, *во*

(1) Быт. 17, 10, 13.

(2) Исх. 12, 14.

(3) Исх. 31, 16, 17.

(4) Левит. 3, 17; 7, 34 и т. д.

(5) 1 Парал. 15, 2.

(6) 3 Цар. 9, 3.

(7) Рукопись о вѣчности Каколич. Церкви.

роды, во все роды, до века, относится только къ Ветхому Завету, къ закону обрядовому, къ ветхозавѣтному духовенству и храму, въ которомъ должно было совершаться ветхозавѣтному Богослуженію. А весь этотъ заветъ, по ясному пророчеству, данному въ самомъ же Ветхомъ Заветѣ, долженъ былъ кончиться, и мѣсто его занять Заветъ Новый. *Се днѣ грядутъ, глаголетъ Господь, посредствомъ Пророка Іереміи, и заповѣдаю дому Израилеву и дому Іудину заветъ новъ, не по завету, иже заповѣдахъ отцемъ ихъ, въ день, въ оныйже повелю имъ за руку ихъ, и възвести я отъ земли Египетски (1).* И св. Апостолъ, обращая наше вниманіе на сіе пророчество, говоритъ: *всегда глаголетъ новъ, т. е. заветъ, обетованій перваго, т. е. ветхій (2).* И у св. Пророка Даніила говорится: *и утвердитъ заветъ многимъ седмина едина; въ полъ же седмины отгымется жертва и возліаніе, и во святѣиши мерзость; запустѣніа будетъ, и даже до скончаія времеи; скончаіе дастся на опустѣніе (3).* А это скончаіе времеи есть то время, въ которое пришелъ на землю Христосъ Господь: ибо св. Апостолъ ясно называетъ время пришествія Господня на землю *кончиною лѣта*, когда говоритъ: *егда приде кончина лѣту, посла*

(1) Іерем. 31, 31. 32.

(2) Евр. 8, 13. зач. 319.

(3) Дан. 9, 27.

*Богъ Сына Своего Единороднаго, раждаемаго отъ
жены и проч. (¹).*

Впрочемъ всѣ означенныя выраженія: *вѣчно*,
во вѣки и проч. не должны вести къ сомнѣнью
о существованіи Христовой Церкви съ Еписко-
пами и Священниками до самаго втораго и славнаго
Христова пришествія еще и потому, что Господь
Иисусъ Христосъ, предсказывая о непрерывномъ
существованіи Своей Церкви до самаго славнаго
Своего пришествія, не употребилъ для означенія
сего выраженіе *вѣчный*, но употребилъ другія
вполнѣ опредѣленныя выраженія. Именно, пред-
сказывая непрерывное существованіе Своей Цер-
кви, Онъ выразился такъ: *и врата адава не одо-
лѣютъ ей*. Равно св. Апостолъ Павелъ, предрекая,
что въ Церкви Христовой до самаго втораго при-
шествія Христова на землю будетъ воздаваться
Богу Отцу слава, употребляетъ выраженіе не
вѣчно, но другое весьма усиленное и въ такомъ
видѣ нигдѣ въ Писаніи не встрѣчающееся, именно:
во вся роды вѣка вѣкомъ (²). Также и въ другомъ
мѣстѣ, говоря, что тайна Евхаристіи будетъ про-
должаться въ Христовой Церкви непрерывно до
samaго втораго Христова пришествія, св. Апо-
столъ не употребляетъ слова *вѣчно*, а выражается
совершенно опредѣленно: *смыжды аще есте хлѣбъ*

(¹) Гал. 4, 4. зач. 209.

(²) Ефес. 3, 21. зач. 223.

сей и чашю свою пие, смерть Господню възвѣщаете, доидеже придетъ (¹):

б) Говорятъ: «Есть въ Писаніи пророчества, «изреченныя такъ, что они должны исполниться, «однако же, по судьбамъ Божиимъ, не исполнились. Такъ, по предсказанію Пророка Іоны, «Ниневія должна была черезъ три дня превратиться (²); и по пророчеству Іліи пророка, «царю Ахааву, за убіеніе Навуоо и присвоеніе «его виноградника, должно было погибнуть несчастною смертію, однако жъ онъ остался «живъ. (³).»—По таковыя и симъ подобныя пророчества не были пророчества безусловныя, т. е. непременно долженствовавшія исполниться, а условныя, т. е. долженствовавшія исполниться смотря на послѣдующее состояніе сердца тѣхъ, къ кому они относились. Ежели бы объявленное чрезъ пророка Іону Божіе опредѣленіе касательно Ниневіи было безусловное, то не было бы причины и объявлять его. Но оно было объявлено, — объявлено весьма рѣшительно, безъ сомнѣнія, для того, чтобы сильнѣе воздѣйствовать на сердце грѣшнаго народа, и произвести въ немъ покаяніе, что и произошло (⁴). — Пророчество Іліи касательно царя

(¹) 1 Корин. 11, 26. зач. 149.

(²) Іон. 3, 4.

(³) 3 Царст. 21, 19—29.

(⁴) Іон. 3, 10. Матв. 12, 41. Лук. 11, 32.

Ахаава то же было условное. Ахаавъ покаялся, и, въ слѣдствіе сего, то, что было предсказано ему, не исполнилось надъ нимъ.

в) Говорятъ: «Самъ Господь обѣщалъ Своимъ Апостоламъ, въ числѣ которыхъ былъ тогда и Иуда, что они нѣкогда *сядутъ на двоионадесѣте престолахъ, суждѣнныхъ обѣмънадесѣте колыма Израилевама* (1); но Иуда погибъ, нѣкогда не сѣдетъ на престолѣ.» — Касательно сего обѣтованія Господня дастъ отвѣтъ св. Златоустъ. Объясняя означенныя слова Господа, онъ говоритъ: «И такъ; что же? И Иуда будетъ сидѣть на престолѣ? — Нѣтъ. — Какъ же Христосъ говоритъ: *«и вы сѣдете на двоионадесѣте престолахъ? Какъ обѣщаніе сіе исполнится? Внимай, какъ и какимъ образомъ. Богъ далъ законъ, чрезъ Іеремію пророка возвыщенный, слѣдующій: возлагаю на языкъ и на царство, да искореню ихъ, и разорю и расточу. И аще обратится языкъ той отъ воли лукавствъ своихъ: то раскаяюся о озлобленіяхъ, яже помыслихъ сотворити имъ. И наконецъ реку на языкъ и на царство, да возсозижду и насажду я. И аще сотворятъ лукавая предъ очима Моими, еже не послушати гласа Моего: то раскаяюся о благахъ, яже глаголахъ сотворити имъ* (2). По сему же закону,

(1) Матѳ. 19, 28, зач. 79.

(2) Іерем. 18, 7—10.

«говорить Господь, поступаю Я и съ добродѣтель-
«ными. Ибо хотя Я и обещаю возсоздать ихъ,
«но если они окажутся недостойными сего обѣ-
«щанія, то Я не исполню онаго, какъ-то случи-
«лось съ человѣкомъ первозданнымъ. *Страхъ*,
«сказано, и *трепетъ вашъ будетъ на всѣхъ*
«*звѣрехъ земныхъ* (1), но сего не исполнилось.
«Ибо человѣкъ самъ себя показалъ недостой-
«нымъ таковой власти такъ же, какъ и Иуда....
«Поэтому и тогда, бесѣдуя съ учениками Своими,
«Онъ не безъ условія дагъ обѣщаніе: ибо не
«сказалъ просто *вы*, но присовокупилъ: *шедши*
«*по Мнѣ*, дабы снмъ и Иуду отвергнуть, и тѣхъ,
«кои послѣ имѣли обратиться къ Нему, при-
«влечь (2).» Точно также объясняетъ означенное
мѣсто и *Благовѣстникъ*, именно: «И Иуда състи-
«сима? — Иѣсть се.... Множицею бо обѣщается
«Богъ достойнымъ иѣкимъ благая дати: аще ли
«же на лукавство приложатся, и не достойни
«будутъ, отнимаетъ благая. Такожде же и лу-
«кавымъ претитъ злыми; аще ли же обратятся,
«не наводитъ злая (3).»

г) Говорятъ: «Святый Іоаннъ Златоустый въ
«бесѣдахъ на Дѣянія Апостольскія, поучая въ се-

(1) Быт. 9, 2.

(2) Златоуст. въ толкованіи на Матвея, бесѣда 64, часть
3, стр. 91 и 92. изд. 1849 г. Москва, въ 8.

(3) Смотр. въ зачал. 79 на Еванг. отъ Матвея лист.
162 на обор.

«Грѣхъ церкви созидати, тако глаголетъ: помани,
«яко даже до пришествія Христова мзду имѣти
«будеши поставивый жертвенникъ Божій. Но тамо
«нынѣ (увы и горе намъ!) грѣхъ ради нашихъ
«множайшія церкви превращены суть въ турец-
«кія мечети.»—Ничтожное предъявленіе! св. Зла-
тоустъ, располагая помѣщиковъ своего времени
къ построению церквей или храмовъ Божіихъ въ
ихъ имѣніяхъ, между прочими убѣжденіями, дѣй-
ствительно говоритъ имъ: «Помысли, яко даже
«до пришествія Христова мзду имѣти будеши ты,
«поставивый жертвенникъ Божій (¹).» По тако-
выхъ словъ св. Златоуста не должно разумѣть
такъ, будто онъ ими выразилъ такую мысль, что
построенная кѣмъ либо церковь будетъ сущест-
вовать до пришествія Христова. Св. Златоустъ
твердо зналъ, что построенный Господу Богу
храмъ, изъ чего бы ни былъ построенъ, можетъ
обветшать, и слѣдовательно не простоять до вто-
раго пришествія Христова. Такъ разсуждая въ
одной бесѣдѣ о созданной Господомъ Церкви,
говоритъ: «Церковь глаголю не мѣсто точію, но
«и правъ; не стѣны церковныя, но законы цер-
«ковныя..... Стѣны льтомъ обетшаваютъ, Церкви
«же никогда же старѣетъ (²).» Означенными сло-

(¹) Златоуст. на Дѣянїя, бесѣд. 18, въ правоученїи.

(²) Златоуст. въ словѣ о ежже предста Царица въ началѣ.
Смотр. Маргаритъ, лист. 518 на обор. и 519 на обор.

вами, въ толкованіи на книгу Апостольскихъ Дѣяній, св. Златоустъ хотѣлъ напомнить создателю храма Божія объ иной мздѣ, гораздо значительнѣйшей, именно той, что св. Христова Церковь, имѣющая продолжаться до самаго пришествія Христова, будетъ молиться о немъ такъ, какъ всегда молится и будетъ молиться «о плодоносящихъ и добродѣющихъ во святыхъ Божіихъ церквахъ (1).»

2) Нѣкоторые изъ отступниковъ, въ доказательство своего мнѣнія, будто т. е. Епископовъ и Священства въ Церкви Христовой во время антихриста не будетъ, ссылались на слѣдующія слова св. Пиполита Папы Римскаго, въ его словѣхъ объ антихристѣ: «Восплачется тогда вся земля, «восплачется море и воздухъ: восплачется солнце «и луна, восплачются тогда и дивія животная съ «птицами: восплачются горы и холмы и древа «польская, человѣческаго ради рода, яко вси уклонившася отъ Бога и лествицу вѣрованна, пріемше «начертаніе сквернаго богоборца, вмѣсто живото- «творящаго Креста Спасова. Восплачются же и «церкви Божія плачемъ велимъ, зане ни прино- «шеніе, ниже кадило совершается, ниже служба «богоугодная: Священныя бо церкви яко овец- «ное хранилище будутъ, и честное тѣло и крови

(1) Смотр. молитву Епископа и Священника на Литургіи во время пѣнія и о всѣхъ и за вся.

«Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися. «Служба угаснетъ, чтеніе писаній не усьпит-
«ся (¹).»—Такъ говоритъ св. Ипполитъ о со-
стояніи времени антихриста. Но говоря такъ, онъ
не говоритъ ни того, что тогда Епископовъ и
Священниковъ не будетъ, ни того, что тогда всѣ
Епископы, Священники и простые христіане пре-
дадутся антихристу, и что, посему, тогда не бу-
детъ Христовой Церкви. Напротивъ, св. Иппо-
литъ говоритъ, что тогда не всѣ люди, а только
«связаніи вѣщми житейскими и желаніемъ вѣка
«сего удобъ приступять къ діаволу и знаменуютъ-
«ся (²),» что описанное несчастіе будетъ наипаче
«во градѣхъ и въ селѣхъ (³),» и что «слышаніи
«Божественная Писанія, и въ рукахъ тая имущи,
«и въ мысли всегда поучающіися, мнози прелести
«сего убѣгнутъ: разумѣютъ бо навѣта его ловле-
«ніе и лъсти его гордыню, и избѣгнутъ отъ руки
«сего, и въ горахъ и въ вертьпахъ скрываются, и
«селезами и сокрушеніемъ сердца молятся человѣко-
«любивому Богу; и Той исторгнетъ ихъ изъ мрежъ
«сего, и спасетъ ихъ отъ соблазнъ его лютыхъ,
«и невидимо покрываетъ рукою своею, иже достой-
«нѣ и праведнѣ Тому припадающихъ. Зрши ли

(1) Соборникъ въ словѣ въ недѣлю мясопустную о
скончаніи міра и о антихристѣ лист. 133 на обор.

(2) Соборникъ лист. 133.

(3) Тамъ же на обор.

«какъ въ пощеніи си и молитву творити имуть, и ниже тогда святіи (¹).» А иже сколько ниже еще онъ говоритъ: «И ниже тогда благоутробный и человеколюбивый Богъ оставитъ родъ человѣчъ неутѣшимъ, но съкратитъ дни оны. И время стріемъ и пользѣта сотворитъ съкращено, оставка ради, ниже въ горахъ и въ вертѣхъ сокровенныхъ, да не всѣхъ онѣхъ святыхъ полкъ оскудѣетъ, но со тѣніемъ дни тѣи мимо текутъ: и «отымется царство прелестника антихриста «вскорѣ, и прочее въ мновеніи ока прейдетъ «образъ міра сего, и человѣческая власть упразднится, и видимая сія вся безвѣсти будутъ «(исчезнутъ) (²).»

3) Отступники отъ св. Церкви, въ подтвержденіе своего мнѣнія, что во время антихриста Епископовъ не будетъ, ссылались еще на слѣдующія слова св. Ефрема Сиріина: «Восплачутся «тогда Церкви Христовы вся плачемъ великимъ, «занае не будетъ службы святыхъ во олтарѣхъ, ни «приношенія (³).» Но эти слова также не показываютъ того, что во время антихриста не будетъ Епископовъ и Священниковъ, которые могутъ совершать святыхъ службы въ олтаряхъ. Да и означенное состояніе храмовъ Божіихъ, въ

(¹) Соборникъ, лист. 133.

(²) Тамъ же. лист. 134.

(³) Слово 105. лист. 277.

роятно, будетъ только по городамъ и селамъ. Ибо, какъ говоритъ тотъ же св. Ефремъ: «Мнози «святїи, елико тогда обрящутся вкупѣ, абїе услы- «шавше пришествіе сквернаго, проліють рѣки «слезъ со въздыханіемъ къ Богу Святому, изба- «витися отъ змїи; и побѣгнутъ со тцаніемъ ве- «сликимъ въ пустыни, и скрыются въ горахъ и «въ вертыбхъ со страхомъ, и посыплются зем- «лею и пенеломъ, со слезами молящеся день и «нощъ со многимъ смиреніемъ, и дастся имъ по- «моць отъ Бога, и наставитъ ихъ въ мѣста на- «орочїя, и спасутся крѣпощеся въ пропастьхъ и «въ вертыбхъ, ненавидяще антихристова знаме- «нїя и страха..... Всѣмъ бо имущимъ благовидѣ- «ніе Божїе и разумъ, тогда разумно будетъ при- «шествіе мучителя; а имущимъ присно умъ въ «вещехъ житїя сего, и любящимъ земная, не «разумно се будетъ, привязани бо суть въ вещехъ «житейскихъ, аще и услышатъ слово, то не «сїмутъ вѣры, но паче мерзятъ имъ глаголай се. «И сего ради святїи могутъ избѣжати, яко вся «печали житїя сего отвергоша (1).» Между же «сими святыми, безъ сомнѣнїя, будутъ и Епископы «и Священники; ибо нѣтъ їи малой причины «предполагать, что между тѣми святыми ихъ не «будетъ. А Епископы и Священники въ пусты-

(1) Слово 103, лист. 276 на обор.

няхъ и вертепахъ будутъ совершать Божию службу, и приносить безкровную жертву.

И такъ вышесказанныя раскольникскія мысли о св. Христовой Церкви можетъ принимать и разсѣвать человекъ, либо не знакомый съ учениемъ Христовымъ, либо хотя нѣсколько и знакомый, но односторонне, а посему не умѣющій разобрать дѣла, либо сожженный своею совѣстію (¹), злонамѣренный лжеучитель, либо какой-либо вольнодумецъ и кощунъ, не пріемлющій Христова ученія за Божественное. Отъ всѣхъ таковыхъ лжеучителей Господь Богъ да сохранитъ народъ православный!

(1) 1 Тимоѳ. 4, 2. зач. 284.

XXIII.

НЕСОМНѢННЫЯ СЛѢДСТВІЯ ИЗЪ СКА- ЗАННАГО.

Появку несомнѣнно, что созданная Господомъ Церковь, во всемъ ея устройствѣ, т. е. съ Епископами, Пресвитерами и Діаконами будетъ продолжаться до самаго втораго славнаго Его пришествія на землю; то изъ сего само собою выходятъ совершенно несомнѣнныя слѣдствія, слѣдующія:

1) Истинная Христова Церковь во всемъ ея устройствѣ, т. е. съ Епископами, Пресвитерами и Діаконами существуетъ на землѣ и въ наше время. Или что то же: въ истинно Христовой Церкви и въ наше время есть законно рукоположенные Епископы, Пресвитеры и Діаконы, есть истинные пастыри и учителя.

2) Эта и въ наше время несомнѣнно существующая истинно Христова Церковь, такъ же *свята* и исполнена благодати и нынѣ, какъ она была *свята* и исполнена благодати во время святыхъ Апостоловъ, св. Соборовъ и св. Отцевъ Церкви. Ибо

Господь Иисусъ Христосъ *предалъ Себе за ны.... да представитъ ю Себѣ славу Церковь, не имущу скверны и порока, или ничто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна* (1).

3) Всѣ общества, почитающія себя истинно Христовою Церковію, но не имѣющія у себя законно рукоположенныхъ Епископовъ, или еще и утверждающія, что въ наше время въ Христовой Церкви уже нѣтъ Епископовъ, Пресвитеровъ и Діаконовъ, нѣтъ истинныхъ пастырей и учителей, не суть истинная Христова Церковь. Ибо по ясному Слову Божию и по твердому ученію всей истинно православной Христовой Церкви, истинная Христова Церковь должна быть съ Епископами до самаго втораго Христова пришествія.

4) Думать, допускать и тѣмъ болѣе съ особеннымъ усиліемъ стараться доказывать, будто въ наше время Христова Церковь состоитъ только изъ простыхъ, никакою хиротоніею неосвященныхъ христіанъ, значитъ мыслить, допускать и еще и съ особеннымъ усиліемъ стараться доказывать прямо противное ясному Слову Божию и противное всегдашнему, общему и твердому ученію всей Православной Церкви. Но думать, допускать и еще съ особеннымъ уси-

(1) Ефес. 5, 25—27. зачал. 231.

ліємъ стараться доказывать что-нибудь прямо противное ясному Слову Божию и всегданнему общему и твердому учению всей Православной Церкви, могутъ люди только или прямо глупые, не умѣющіе разобрать дѣла, а между тѣмъ своеправные, не желающіе оставить безразсудно принятаго ими мнѣнія; или люди смыслящіе, даже очень ученые, но гордые и преданные разнымъ страстямъ, и по сему духовно находящіеся во тмѣ, а между тѣмъ думающіе, что они видятъ все гораздо яснѣе и вѣрнѣе всѣхъ людей; или, наконецъ, люди потерявшіе страхъ Божій, и по дѣйствию исконнаго отца лжи, ожесточенные противъ истины, — люди отвергающіе не только учение Православной Церкви, но и все христіанство, каковыя были кощунники: Юліанъ Греческій императоръ, Волтеръ и имъ подобные. Пбо слышать, что то или другое, по ясному Слову Божию и по всегданнему общему и твердому учению всей Православной Церкви, долженствующее продолжаться до самаго втораго пришествія Господня на землю, не будетъ продолжаться до Его втораго пришествія, значитъ допускать или утверждать, что Слово Божіе и всегданный, общій и твердый голосъ всей Православной Церкви, не исключая и той Православной Церкви, какаа продолжалась со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона, передаетъ намъ ложь, обманываетъ и вводитъ насъ въ за-

блужденіе. Кто же может придти въ такое положеніе, кромѣ чловѣка или прямо глупаго, или смыслящаго, но гордаго, преданнаго страстямъ, и разсѣяннаго; или потерявшаго страхъ Божій, развратнаго, вполне ослѣпшаго и ожесточеннаго противъ истины? Господь да избавитъ насъ отъ людей сего рода, и всѣхъ людей сего рода да просвѣтитъ свѣтомъ Своей истины и спасетъ!

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

О П Е Ч А Т К И

ВЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

Стран.	Строк.	Напечатано.	Должно читать.
57	28	Зачал. 62.	Зачал. 61.
58	14	непремѣнно	непремѣнна
—	28	Лист. 21 на обор.	лист. 17.
86	25	къ Римлянамъ.	къ Коринѳянамъ
120	10	Ибо	Убо
128	13	Всѣхъ же,	Кромѣ же сего всѣхъ
147	12	такъ	такъ
181	6	крещена	крещени
187	11	Священства	Священства,
204	7	Христосъ	Христось,
214	21	Евнеръ.	Есперъ
237	16	увидимъ	увидитъ

ИСТИННО ДРЕВНЯЯ
И
ИСТИННО ПРАВОСЛАВНАЯ
ХРИСТОВА ЦЕРКОВЬ,

ИЗЛОЖЕНИЕ

ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРООБРЯДСТВУ.

Григорія Архієпископа Казанскаго.

ЧАСТЬ II.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Въ Синодальной Типографіи.

1854.

СВЯТЫЙ СИНЕДРОН
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ВЪ САНКТЪ-ПЕТЕРБУРГѢ

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Ценсуры
печатать дозволяется, Марта 5 дня, 1854 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

I.

СОЗДАННАЯ ГОСПОДОМЪ ЦЕРКОВЬ — ЕДИНА.

Созданная Господомъ истинно древняя и истинно православная Церковь, какъ мы выше доказали совершенно вполнѣ, существуетъ и въ наше время. Но въ наше время, какъ всѣ знаемъ, истинно древнюю и истинно православную Христовую Церковь называютъ себя очень многія общества, не рѣдко явно отличающіяся другъ отъ друга не только обрядами, но и самымъ ученіемъ. Всѣ общества, по тому самому, что они отличаются другъ отъ друга не только обрядами, но и ученіемъ, не могутъ быть признаны за созданную отъ Господа истинно древнюю и истинно православную Церковь. Ибо Господь создалъ Церковь только одну: *все мы во едино тѣло крестихомся*, пишетъ св. Апостолъ Павелъ къ вѣрующимъ Коринѳянамъ ⁽¹⁾, и посему *вы есте тѣло Христово* ⁽²⁾, *тѣло едино* ⁽³⁾; но это

(1) 1 Коринф. 12, 13. зач. 152.

(2) 1 Коринф. 12, 27. зач. 153.

(3) 1 Коринф. 12, 20. зач. 152. Ефес. 4, 4. зач. 224.

тѣло есть Церковь Христова. Ибо св. Апостолъ ясно называетъ св. Церковь тѣломъ Господа. Такъ онъ говоритъ: *Богъ и Отецъ.... того* (Господа нашего) *даде главу выше всѣхъ Церкви, яже есть тѣло Его* ⁽¹⁾. И еще онъ же говоритъ: *исполняю лишеніе скорбей Христовыхъ въ плоти моей, за тѣло Его, еже есть Церковь* ⁽²⁾. Посему всѣ св. Отцы Церкви всегда признавали за истинную Христову Церковь только едину.

«Вѣрую,» говоритъ первый Вселенскій Соборъ, «во едину, святую, соборную и Апостольскую Церковь» ⁽³⁾.»

Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «Единъ не рожденъ Богъ и Отецъ, и единъ едиnorodный Сынъ Богъ Слово и человекъ, и единъ утѣшитель Духъ истины; едино же и проповѣданіе, и вѣра одна, и крещеніе едино, и *едина* Церковь, юже основаша Апостоли святіи отъ конецъ до конецъ въ крови Христовой своими крѣпостами и трудами» ⁽⁴⁾.»

Св. Златоустъ, объясняя второй стихъ первой главы перваго посланія къ Коринѣянамъ, го-

(1) Ефес. 1, 17. 22. 23, зач. 219. Писатель книги о Вѣрѣ, вмѣсто словъ: *выше всѣхъ Церкви*, читаетъ: *выше всѣхъ Церквей* (см. лист. 56); но это не такъ: Смотри. Апостолъ Юсифовскаго изданія 7161 и Острожск. Библ. Ефес. гл. 1.

(2) Колосс. 1, 24. зач. 252.

(3) Символъ Вѣры лист. 23 на обор.

(4) Посл. къ Филадельфіянамъ лист. 27 на обор.

ворить: «Церковь Божию нарицають Апостолъ,
«показуя, яко съединитися ей достоинъ. Аще бо
«есть Божая; съединися; и *едина* есть не толико
«въ Коринѣхъ, но и въ всей вселеннѣй: *ибо*
«церкве имя, не раздѣленіа, но съединеніа и
«съгласія есть имя (¹).»

То же говорила Православная Церковь и со
времени всероссійскаго Митрополита Макарія до
времени Патріарха Никона.

Малый Катихизисъ говоритъ: «Единая есть
«истинная Церковь (²).»

Большой Катихизисъ говоритъ: «Единая есть
«соборная Церковь Божія (³).»

Книга о Вѣрѣ говоритъ: «Единая есть Цер-
«ковь Христова (⁴).» И еще: «Единъ Господь
«нашъ, единая глава, единое тѣло, сирѣчь святая
«Церковь (⁵).»

Человѣкъ, который признавалъ православ-
ными всѣ общества, отличавшіяся отъ Православ-
ной Церкви обрядами и ученіемъ, св. Іоаннъ
Златоустъ въ свое время сильно обличалъ во лжи
слѣдующими словами: «Что глаголеши? таяжде
«Вѣра есть, православни суть и ои. Чесо же

(1) Въ толк. перв. посл. къ Коринѣ. Бесѣда 1.

(2) Въ статьѣ о 9—мъ артикулѣ.

(3) Въ глав. 25, лист. 118 на обор.

(4) Глава 2, лист. 16.

(5) Глава 2, лист. 18.

«ради не суть съ нами? Единъ Господь, едина
«Вѣра, едино крещеніе. Аще же и тѣхъ добръ
«суть, то наша злѣ : аще же наша добръ, то
«онѣхъ злѣ (1).»

(1) Бесѣда 11-я на послан. къ Ефессамъ въ право-
ученіи.

II.

ГДѢ НЫНѢ НАХОДИТСЯ СОЗДАННАЯ ОТЪ ГОСПОДА ЦЕРКОВЬ?

Поеліку созданная Господомъ истинно древняя и истинно православная Церковь совершенно вполне существуетъ и въ наше время, а она — едина; то само собою рождается весьма важный вопросъ: гдѣ теперь находится эта созданная отъ Господа истинно древняя и истинно православная Церковь?

На этотъ весьма важный вопросъ вблизи слышимъ три отвѣта.

ОТВѢТЪ ПЕРВЫЙ.

Первый отвѣтъ открыто и ясно даетъ Церковь Православная.

Православная Церковь говоритъ: «Церковь, «созданная Сыномъ Божиимъ и Богомъ Иисусомъ «Христомъ, Спасителемъ міра, есть именно она.» Въ доказательство такихъ своихъ словъ представляетъ то, что она имѣетъ и держитъ все, что должна имѣть и держать созданная Господомъ Церковь. Именно:

1) *Большой Катихизисъ*, всѣми такъ называющимися старообрядцами признаваемый правильнымъ, говоритъ, что «*Церковь Божіа* есть «собрание всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать едину православную Вѣру (1); «православная же Вѣра,» по собственному его истолкованію, «есть правый и истинный законъ, «въ словесахъ Божіихъ утвержденный (2);» слово же Божіе, безъ сомнѣнія, есть ученіе Божіе, въ Писаніяхъ ветхаго и новаго Завета заключающееся. А православная Церковь всегда признавала за правый и истинный законъ именно то ученіе, которое заключается въ божественныхъ писаніяхъ, или книгахъ ветхаго и новаго Завета, исчисленныхъ въ 85-мъ Апостольскомъ правилѣ (3), и въ 29-й и 30-й главахъ книги Кормчей (4). Пбо такъ говорятъ преимущественно достовѣрными признаваемые православныя писанія:

а) *Иерусалимскій Соборъ* 1672 года: «Вѣруемъ, «что божественное и Священное Писаніе внушено Богомъ; посему мы должны вѣрить ему безпрекословно (5).»

б) *Православное Исповѣданіе*: «Духъ Святый «есть обрѣтатель Святаго Писанія ветхаго и

(1) *Больш. Катих.* лист. 120 на обор.

(2) Тамъ же лист. 20 на обор.

(3) Смотри. *Кормчей* лист. 23 на обор. и 24.

(4) Смотри. лист. 264 на обор., 265 и 266. *Виктор. Отр.*

(5) Смотри. *Посл. Восточ. Патриарх.* член. 2. *Вост. Отр.*

«новаго... Сего ради яко Писаніе ветхаго
«Завѣта, тако и новаго, есть ученіе Святаго
«Духа (1).»

Пространній Катихизисъ: «Священное Пи-
«саніе суть книги, написанныя Духомъ Божіимъ,
«чрезъ освященныхъ отъ Бога людей, называе-
«мыхъ Пророками и Апостолами... Ихъ должно
«читать съ благоговѣніемъ, какъ слово Божіе (2).»

Такимъ образомъ Православная Церковь
всегда держала и теперь твердо держитъ ту
Вѣру, или то ученіе, которое заключается въ
божественныхъ писаніяхъ ветхаго и новаго За-
вѣта, и именно это ученіе полагаетъ въ правило
своей жизни.

2) *Большой Катихизисъ*, сказывая, что пра-
вославная Вѣра есть правый и истинный законъ,
въ словеси Божіи утвержденный, въ то же время
говоритъ, что сей законъ есть «отъ святыхъ
«Отець предаанный (3).» А Православная Цер-
ковь всегда разумѣла и теперь разумѣетъ Бо-
жественныя Писанія или книги ветхаго и но-
ваго Завѣта, именно такъ, какъ разумѣли
его истинные истолкователи Божественныхъ пи-
саній св. Соборы и св. Отцы Церкви. Ибо такъ

(1) Правосл. Исповѣд. отвѣтъ на 72 вопросъ въ первой
части.

(2) Простр. Катих. во глав. о Св. Писаніи.

(3) Большой Катих. лист. 20, на обор.

говорять о ней, преимущественно православными признаваемыя ея писанія:

а) *Иерусалимскій Соборъ* 1672 года: «Вѣруемъ, что божественное и Священное Писаніе внушено Богомъ; поему мы должны вѣрять ему безпрекословно, и притомъ не какъ-нибудь по своему, но именно такъ, какъ изъяснила и предала оное Каѳолическая Церковь ⁽¹⁾.»

б.) *Православный Катихизисъ*: «Книги ветхаго и новаго Завета должно читать съ благоговѣніемъ, какъ слово Божіе; да понимать согласно съ изъясненіемъ св. Церкви и св. Отецъ ⁽²⁾.»

Поему Православная Церковь а) отъ всякаго Епископа, при его рукоположеніи, совершающемся обыкновенно при великомъ множествѣ народа, беретъ клятвенное обѣщаніе непременно хранить всѣ каноны св. Отецъ и св. Апостолъ, седми вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ, и все православіе восточной каѳолической Церкви; и всякой Епископъ, давая обѣщаніе, въ то же время анаематствуетъ всѣхъ еретиковъ, какъ то: Арія, Македонія, иконоборцевъ и т. п., присовокупляя, что все то, что онъ произноситъ, не иначе держитъ въ умѣ своемъ, какъ такъ, какъ говоритъ, какъ показываютъ его слова и какъ разумѣютъ

(1) Послан. Восточн. Патріарх. Члѣпъ 2.

(2) Пространный Катихизисъ въ статьѣ о Св. Писаніи.

его слышаніе (¹). б) Равно всякаго рукополагаемаго во Священника обязываетъ, посредствомъ рукополагающаго его Епископа, «поучаться закону Господню день и ночь и заповѣдемъ прехвальнымъ Апостолъ, и вселенскихъ седми и помѣстныхъ св. Отецъ правиломъ послѣдовати... да будетъ «справя Евангелія Божія истинное слово, а не превращая по хотѣнію сердца своего на плотское, пріемля послушество отъ правилъ св. Апостолъ и св. Отецъ седми соборовъ и помѣстныхъ девяти и прочихъ божественныхъ писаній, и да не будетъ лживъ послухъ Богови (²).»

3) *Большой Катихизисъ* говоритъ, что «единомысліе соборныя Церкви содержится, между прочимъ, въ согласіи православныя Вѣры (³), а православная или истинная Вѣра есть, деюже человекъ освящается, и всею силою хранить свся, яже Господь подаде ему Церковію Своею разумѣти, яже во св. Евангеліи писаное и неписаное (⁴),» т. е. преданное устно, вообще называемое *преданіемъ*. А св. Православная Церковь всегда принимала и теперь принимаетъ и держитъ всѣ святыя, согласныя съ Словомъ Божиимъ преданія. Ибо такъ говорятъ ея пре-

(1) Смотр. Архіерейское общаніе предъ рукоположеніемъ.

(2) Кормч. лист. 601 на обор. и 602.

(3) *Большой Катихизисъ* лист. 121 на обор.

(4) Тамъ же лист. 11.

имущественно православными признаваемыя писанія:

Православное Исповѣданіе: «Сугубы суть догматы, иныя убо предасть Писаніе, яже объемлются въ богословныхъ книгахъ Св. Писанія, и «иныя же суть догматы; преданныя изъ устъ отъ «Апостоловъ... и въ двоиxъ снхъ Вѣра есть «основана (¹).»

Пространный Катихизисъ устами св. Василія Великаго: «Изъ соблюденныхъ въ Церкви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторыя мы имѣемъ «отъ письменнаго наставленія, и нѣкоторыя пріимъ «ли отъ Апостольскаго преданія по преемству въ «тайнѣ. Тѣ и другія имѣють одну и ту же силу «для благочестія (²).»

Кромѣ сего Православная Церковь всякій годъ, въ недѣлю Православія, на всѣхъ отвергающихъ преданія, Св. Писанію согласныя, и Православною католическою Церковію благочестно хранимыя, торжественно изрекаетъ: *анаѳема* (³).

4) *Большой Катихизисъ* единомысліе Церкви Божіей, между прочимъ, поставляетъ: «въ достоинствѣ употребленія св. тайнъ (⁴).» А Православная Церковь всегда единодушно принимала

(1) Православ. Исповѣд. въ стат. на 4 вопр. часть 1.

(2) Простран. Катихиз. въ членѣ о св. преданіи и Св. Писаніи.

(3) Смотр. послѣдованіе въ недѣлю Православія.

(4) Большой Катихизисъ лист. 121. на обор.

и употребляла, и теперь принимает и употребляет всѣ семь установленныя отъ Господа таинства. Пбо такъ говорить ея преимущественно православными признаваемыя писанія :

Иерусалимскій Соборъ 1672 года : «Вѣруемъ, что въ Церкви есть Евангельскія таинства, чи-
«сломъ семь..... Мы признаемъ ихъ орудіями,
«которыя необходимо дѣйствуютъ благодатию на
«приступающаго къ онымъ (¹).»

Православное Исповѣданіе : «Крещеніе, Миро-
«помазаніе, Причащеніе, Покаяніе, Священство,
«честивый Бракъ, и Елеосвященіе, — сія семь
«тайны возводятъ въ семь дары Св. Духа: по-
«неже чрезъ сія тайны изліяетъ дары Своя
«Духъ Св. въ души причащающихся тымъ, яко
«подобаеть, и благодать Свою (²).»

Пространный Катихизисъ : «Вѣра запечатлѣ-
«вается крещеніемъ и прочими таинствами. Таин-
«ство же есть священное дѣйствіе, чрезъ которое
«тайнымъ образомъ дѣйствуетъ на человѣка бла-
«годать, или, что то же, спасительная сила Бо-
«жія. Числомъ ихъ семь (³).»

Кромѣ сего Православная Церковь всякой годъ, въ недѣлю Православія, на всѣхъ отме-

(1) Послан. Восточ. Патріарховъ членъ 15.

(2) Православ. Исповѣд. въ отв. на 98-вопр. въ 1-й части.

(3) Простран. Катихиз. въ статьѣ о доелтомъ членѣ Вѣры.

иствующихъ вся свѣтаинства, Церковно содержи-
мая, торжественно изрекаетъ: *анаѳема* ⁽¹⁾.

5) *Большой Катихизисъ* говоритъ: «Се есть
«Церковь соборная, яже всему.... учению все-
«ленскихъ Соборовъ вѣруеть, а не части ⁽²⁾.»
А св. Православная Церковь всегда принимала и
нынѣ принимаетъ все св. Соборы святыхъ и бо-
гоносныхъ Отцевъ, и правила ихъ поставляетъ
себѣ, при всехъ своихъ распоряженіяхъ, въ за-
конъ. Ибо такъ говорятъ ея преимущественно
православными признаваемыя писанія:

Иерусалимскій Соборъ 1672 года: «Желаю-
«щіе согласоваться съ нами въ Божественныхъ
«догматахъ православной Вѣры, должны съ
«простотою, послушаніемъ, безъ всякаго изслѣ-
«дованія и любопытства, послѣдовать и поко-
«ряться всему, что опредѣлено и постановлено
«древнимъ преданіемъ Отцевъ, и утверждено
«св. вселенскими Соборами, со времени Апосто-
«ловъ и ихъ преемниковъ богоносныхъ Отцевъ
«Церкви ⁽³⁾.»

Православное Исповѣданіе: «Подвижимся вѣ-
«ровать не точію во Священное Евангеліе.... но
«и во вся прочая писанія и синодальная (собор-
«ныя) зачиненія ⁽⁴⁾.»

(1) Смотр. послѣдованіе въ предѣлю Православія.

(2) *Большой Катихизисъ* лист. 121 на обор.

(3) *Послан. Восточн. Патріарховъ*: Во вступленіи.

(4) *Православ. Исповѣд.* въ отвѣт. на 96 вопр. въ 1 части.

Пространный Катихизисъ: «Иисусъ Христосъ «дастъ опредѣленіямъ Церкви такую важность, «что преслушавшій оныя становится лишеннымъ «благодати, какъ язычникъ. Способъ же, которымъ «Церковь изрекаетъ свои опредѣленія, есть все-«ленскій Соборъ (¹).»

Кромѣ сего, въ недѣлю Православія, Православная Церковь всякій годъ на всѣхъ, отмѣняющихъ Соборы св. Отецъ, торжественно изрекаетъ: *анаѳема* (²).

6) *Большой Катихизисъ* говоритъ: «Церковь «Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, «иже.... суть подъ единою главою Господемъ «нашимъ Ісѣ Христомъ, а подъ правленіемъ со-«вершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ (³),» т. е. рукоположенныхъ. Еще: «Церковь Божія «есть, яже есть во единой главѣ Господѣ нашемъ «Ісѣ Христѣ и подъ единымъ чиномъ Его и ря-«домъ, правилъ же Апостольскихъ и вселенскихъ «седми Соборовъ.... Пастырей и Учителей, си-«рѣчь, Патриарховъ, и Митрополитовъ, Архі-«епископовъ, Епископовъ и всего Священни-«ческаго чина (⁴).» А Православная Церковь всегда имѣла у себя и нынѣ имѣетъ всѣ три

(1) Простран. Катихиз. въ стат. о Символѣ Вѣры вообще.

(2) Смotr. послѣдованіе въ недѣлю Православія.

(3) Больш. Катихиз. лист. 120 на обор. и 121.

(4) Тамъ же лист. 118 на обор.

установленныя Господомъ степени іерархіи — Епископовъ, Пресвитеровъ и Діаконовъ. Это всѣ знаютъ, и объ этомъ такъ говорятъ ея преимущественно православными признаваемыя писанія:

Иерусалимскій Соборъ 1672 года: Сообразно «съ мнѣніемъ, издревле господствующимъ въ «Восточной Церкви, подтверждаемъ, что званіе «Епископа такъ необходимо въ Церкви, что безъ «него ни Церковь Церковно, ни христіанинъ «христіаниномъ не только быть, но и называться не можетъ ⁽¹⁾.»

Православное Исповѣданіе: «Священство.... «завѣщаея Апостоломъ отъ Христа, и чрезъ воз- «ложеніе рукъ ихъ, до днесь бываетъ хиротонія, «преемшимъ Апостоловъ Епископомъ тѣя къ раз- «даянію божественныхъ таинствъ, и служенію «спасенія человѣческаго ⁽²⁾.»

Пространный Катихизисъ: «Церковь есть «отъ Бога установленное общество человѣковъ, «соединенныхъ православною Вѣрою, закономъ «Божіимъ, священноначаліемъ ⁽³⁾. Іерархія хри- «стіанской православной Церкви ведетъ свое на- «чаю отъ Самаго Іисуса Христа и отъ сошествія «на св. Апостоловъ Святаго Духа, и съ тѣхъ поръ

(1) Послан. Вселен. Патріарх. члѣвъ 10.

(2) Православ. Исповѣд. отв. на 109. попр. въ 1 частн.

(3) Простран. Катихиз. въ статьѣ о девятомъ члѣвѣ.

«непрерывно продолжается чрезъ преемственное рукоположеніе въ таинствѣ Священства (1)».

7) Словомъ, Православная Церковь вѣруетъ, какъ и Большой Катихизисъ выражается, «во все что, что проповѣдуетъ и содержитъ святая соборная и Апостольская Церковь, наипаче же, еже пи-сано есть во исповѣданіи православныя Вѣры, «еже есть: *Вѣрую во единого Бога* (2)». И посему отъ всякаго крещающагося она троекратно требуетъ отреченія сатаны и всѣхъ дѣлъ его и всѣхъ ангелъ его и всего служенія его; потомъ троекратно требуетъ изреченія св. Символа Вѣры; троекратно же требуетъ общанія и сочетанія Христу, и наконецъ—поклоняться Отцу и Сыну и Св. Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй (3).

И такъ Православная Церковь подлинно есть Церковь истинно Христова, истинно древняя и православная. Ибо чего еще можно отъ нея требовать, чего бы она, какъ истинно Христова, не имѣла? Совершенно ничего.

Второй отвѣтъ.

Между тѣмъ, какъ истинно древняя и истинно Православная Христова Церковь дастъ такой

(1) Простр. Катих. нѣсколько ниже.

(2) Большой Катихизисъ лист. 30.

(3) Смотр. чинъ молитвы о оглашенныхъ въ Требникѣ, употребляемомъ въ Православной Церкви.

отвѣтъ, *Поповщинская секта* вездѣ старается внушать о себѣ слѣдующее: «Мы, мы имѣемъ съ самаго начала святую и соборную и Апостольскую Церковь, безъ всякаго порока, и во всемъ святоапостольскому и святоотеческому учению послѣдуемъ. Какъ Князь Владиміръ «пріялъ отъ Грекъ св. Вѣру, самую исту, Христомъ преданную и св. Апостолы проповѣданную, и св. седмью вселенскими и девятью помѣстными Соборами утвержденную, и мученическою кровію запечатлѣнную, вси нашего соединенія содержимъ и до днесь безъ всякаго нарушенія, всѣ тѣ чины и уставы и прочія церковныя преданія и церемоніи при святѣй грекороссійской Церкви, которыя принесть отъ Греческія Церкви Князь Владиміръ. Того ради вы, новообрядцы, и называете насъ старообрядцами (1).»

Други! Отвѣтъ вашъ самъ по себѣ полновѣсенъ, но когда соображаемъ этотъ отвѣтъ съ тѣмъ, что у васъ находится въ самомъ дѣлѣ; то тотчасъ усматриваемъ, что вы не можете называться истинно древнею и истинно православною Церковію. Въ вашемъ отвѣтѣ говорится, будто вы «безъ всякаго нарушенія содержите всѣ чины, уставы и прочія церковныя преданія и церемоніи, которыя принесть отъ Греческой Церкви

(1) Смотри рукопись: Разглагольствіе старообрядца съ новообрядцемъ, вначалѣ.

«Князь Владиміръ;» по это ложно; ибо не говоря уже ни о чемъ иномъ, вы не имѣете у себя Епископа, между тѣмъ какъ совершенно извѣстно, что «Князь Владиміръ, по принятіи крещенія, взя отъ Грекъ въ Россію для наученія «св. Греческія Вѣры Греческаго Митрополита «Михаила, да и прочія Епископы... и весь чинъ «церковный (!)».» А посему, вы отнодь не имѣете права называть себя истинно древнею и истинно православною Христовою Церковію.

Правда, ваши наставники привыкли защищать свое мнимое православіе. И въ семъ отношеніи нѣсколькими предьявленіями и выдавать эти предьявленія за совершенно удовлетворительныя; но всѣ дѣлаемыя ими предьявленія не доказываютъ ваишаго православія, и не даютъ вамъ права называться Церковію истинно древнею и православною. Разсмотримъ предьявленія ваишх наставниковъ.

1) Ваши наставники говорятъ: «Святая Церковь можетъ быть и безъ Епископа. Аще бы мы станемъ въ сихъ мысляхъ стоять, то по святому писанію не основательно; потому что «которая Церковь имѣетъ у себя Епископа, то «будто бы только она и не сомнительна. Но «имѣетъ сіе утвержденіе православныхъ; имѣетъ, по

(1) Тамъ же, и Житіе св. Владиміра Мет. Мп. Июл 15 день.

«развѣ противныхъ; и еще тако, то и у Римлянъ
«нынѣ есть Епископы, также и у Армянъ и у
«прочихъ таковыхъ еретиковъ, то и они при
«своихъ Епископахъ стали справедливы, и во
«всемъ православны. Но се весьма будетъ каж-
«дому благоразумному христіанину сомнительно:
«потому что хона и правда, они имѣютъ у себя
«Епископовъ, и почитаютъ за Епископовъ и гла-
«голютъ, яко имѣть можно безъ Епископа Церкви
«быти, но се весьма напрасно, и сущая ихъ се
«несправедливость: понеже ихъ Епископы не суть
«православныя (1).»—Такъ говорятъ ваши наста-
вники! Но этими словами они не доказываютъ ваше-
го православія. Пбо что истинно древняя и истин-
но православная Христова Церковь должна имѣть
Епископа, и не можетъ быть безъ Епископа; это
мы доказали и словомъ Божиимъ, и писаніями св.
Отцевъ, и единогласнымъ ученіемъ Православной
Церкви, какая была въ Россіи со времени все-
россійскаго Митрополита Макарія до времени Па-
триарха Никона, слѣдовательно доказали совершен-
но. Послѣ же сего доказательства правильно мо-
жетъ быть сдѣлано изъ означенныхъ словъ вашихъ
наставниковъ не иное заключеніе, какъ только слѣ-
дующее: «Какъ Епископы находятся и въ Право-
«славной Церкви, и у Римлянъ, и у Армянъ, и проч.,

(1) Смотр. рукопись: Церковное утвержденіе, сказан. 23.
лист. 157.

«то, когда кому-либо нужно узнать, у кого изъ
«шихъ есть истинно древняя и истинно право-
«славная Христова Церковь, тогда тому должно
«искать истинной Церкви только въ тѣхъ обще-
«ствахъ, въ которыхъ есть хиротонисанные Епи-
«скопы, а не въ тѣхъ, въ которыхъ нѣтъ хиро-
«тонисанныхъ Епископовъ.» Но можно ли, чтобы
кто нибудь сталъ искать истинно древней и
истинно православной Христовой Церкви у Рим-
лянъ, Армянъ и т. п.? До начала несчастнаго
раскола въ Православной Церкви всѣ члены ея
почитали православною Церковію только Церковь
Греческую, а съ нею и Русскую, такъ что всѣхъ
отпадшихъ, какъ отъ Греческой, такъ и отъ Рус-
ской Церкви почитали еретиками и слугами ан-
тихриста. Для отвращенія всякаго недоумѣнія въ
семъ отношеніи, въ доказательство представляю
свидѣтельства изъ книгъ всѣми вами преимуще-
ственно уважаемыхъ, писанныхъ въ продолженіе
времени, протекшаго отъ всероссійскаго Митро-
полита Макарія до Патріарха Никона. Именнно,

Книга о Вѣрѣ говоритъ: «Единъ есть Гос-
«подь нашъ, единая глава, едино тѣло, сирѣчь св.
«Церковь Восточная, единая Вѣра, Христомъ съ
«небесъ принесенная.... и по се время на восто-
«цѣ благодатию Его непорочно и нерушимо пре-
«бывающая, и къ намъ Росіомъ по благодати
«Божіи св. Апостоломъ Андреемъ Первозваи-
«мымъ отъ истинныхъ намѣстниковъ его Па-

«триарховъ Цареградскихъ преданая; но разсѣя-
«ніи всѣхъ ересей въ цѣлости и чистотѣ пребы-
«вающая» (1).»

✓ *Кирилова книга* говоритъ: «Всѣхъ еретиковъ
«антихристами», по оному послѣднему служанцимъ
«разумѣй; иже отъ единыхъ святыхъ католическихъ
«соборныхъ Апостольскихъ Церкви Греческия от-
«ступили» (2).»

Равно и *Большой Катихизисъ*, сказавъ долж-
ное о православной Вѣрѣ, далѣе говоритъ: «Иныи
«Вѣры, иже велие множество во вселеннѣй, не
«суть православныи. Но иже не во словеси Божіи
«утверждаются, ниже по преданію св. Апостолъ,
«и богоносныхъ Отецъ жителствуютъ, но по
«воляхъ и по преданіяхъ лъстныхъ еретиковъ
«существуютъ. Сего ради и ничтоже шчо глаголется
со нихъ, точно яко не сынъ: сущи бо и ложни.
«и бжеовскіи нарицаются, нико невидѣтельствуеть
«Божественный Апостолъ Іаковъ, глаголю: и бже
«спрують и итрещуютъ» (3).»

По сему *Александрійскій Патриархъ Мелетій*
почиталъ отпаденіе Епископовъ въ Унцію крайнимъ
небжеествомъ, и сказалъ: «Иже оставиша свой
«санъ, же и чинъ, и отступнища Восточныхъ Цер-
«кве, въ нейже окрещени быша, въ нейже воспи-

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 18.

(2) Тит. 22 на обор.

(3) Большой Катихизисъ лист. 21.

«стани быша; въ нейже научени, въ нейже руко-
«положеніи (оле неразуміи и клятвы! оле дер-
«зости; сложе на свою мать материни предостой-
«ній чада дерзнуша!); тіи збо заце и пребудуть во
«отступленіи; да будутъ не токмо низложены свя-
«щенническаго, или свѣтительскаго чина, но и
«отлучени и не прощени, и въ Церкве Христо-
«вы, не сами они и послѣдующіи имъ»⁽¹⁾.

И такъ указавъ, находящійся въ Русскомъ
государствѣ, секта отноди не имѣтъ нужды
искать истинно древней и истинно православной
Христовой Церкви гдѣ-нибудь въ Греческой и
нашей Православной Церкви. Ибо истинно древ-
няя и истинно православная Христова Церковь Гре-
чeskая, какъ и наша Православная, но отпаденіи
отъ истинъ Церкви Римской; только одна есть
истинно древняя и истинно православная Христова
Церковь.

2) Ваши наставники говорятъ: «Церпеут-
«ствіе Епископа имѣеть въ старообрядствѣ, за-
«виситъ не отъ насъ старообрядцевъ, усердствую-
«щихъ имѣти Епископа, но въ премудрыхъ и не-
«изслѣдованныхъ судьбахъ Божіихъ»⁽²⁾. — Отвѣ-
чаемъ: по судьбамъ, или правды, но назна-
ченію и установленію Божію; Епископы въ соз-
данной отъ Господа Церкви должны быть и бу-

1) Кирилл. книга книгъ 483 на оборотѣ и 484.

2) Шавехоновъ на 49 вопросъ Безпоповщины.

дуть, какъ то нами уже несомнѣнно доказано, до скончанія вѣка, или до самаго втораго Христова пришествія на землю. Посему отнодь нѣтъ сомнѣнїя, что Епископы въ истинно Христовой Церкви есть и въ наше время. Такимъ образомъ вы, какъ и все секты, не имѣющія у себя Епископовъ, должны судить о себѣ не иначе, какъ такъ, что вы вышли изъ созданной Господомъ Церкви, и уже не составляете православной Церкви и истинно православныхъ христіанъ. Того, что у васъ нѣтъ Епископовъ, вы не должны почитать дѣломъ премудрыхъ и неизслѣдимыхъ судебъ Божїихъ, а дѣломъ только вашего неразумія, своеволія или упрямства, по которымъ не хотите возвратиться въ истинно Христову Церковь, не смотря на то, что Господь Богъ непрестанно старается многоразличнымъ образомъ указывать вамъ на Свою, Имъ созданную, Церковь.

3) Ваши наставники говорятъ: «Мы, православніи, всеусердно желаемъ Епископа, и Господа Бога всегда просимъ, чтобы православные Епископы у насъ въ Церкви были, но намъ не «даютъ (1).» — Что вы желаете Епископа, это ясно показываетъ Исторія (2). Но на кого же вы жалуетесь въ неудовлетворенїи вашему желанію?

(1) Утвержденіе Церкви, сказаніе 23.

(2) Историч. извѣст. о древн. строгальникахъ.

Православная Церковь не можетъ дать вамъ Епископа; потому что она даетъ, и можетъ дать Епископа людямъ только православнымъ, или еще неправославнымъ, но болѣе или менѣе расположеннымъ къ православію, и скоро могущимъ сдѣлаться православными; а вы вооружены противъ Православной Церкви, называете ее еретическою, и проклинаете. Притомъ вы желаете имѣть у себя Епископовъ такихъ, которые бы вполнѣ держались вашихъ мнѣній, не одобряемыхъ Православною Церковію, распространяли эти мнѣнія и утверждали въ нихъ другихъ. Такимъ людямъ Православная Церковь не можетъ дать Епископа. Сами же вы не можете поставить себѣ Епископа: потому что Епископъ, по правилу св. Апостоловъ, можетъ быть поставленъ только Епископами ⁽¹⁾. Если бы отважился поставить вамъ Епископа кто-нибудь не изъ Епископовъ, освященныхъ законною хиротоніею; то тотъ поступилъ бы прямо противъ перваго Апостольскаго правила ⁽²⁾, поступилъ бы весьма преступно, и, какъ выражается блаженный Симеонъ Солунскій, «сдѣлалъ бы дѣло, горшее и самыхъ нечестивыхъ демоновъ, «во ангела свѣтла преобразующихся;» а хиротонисанный имъ въ Епископа не былъ бы хиротонисанъ въ самомъ дѣлѣ, а оставался бы и послѣ

(1) Апост. прав. 1.

(2) Апост. прав. 1.

незаконной хиротоніи то же, что было; т. е. простымъ мірянниномъ ⁽¹⁾. У васъ нѣтъ Епископовъ съ того самаго времени, какъ вы отдѣлились отъ святой, истинно православной, вами пренебрегаемой и проклинаемой Церкви. Правда, нѣкоторые изъ васъ говорятъ, что у васъ тогда остался Коломенскій Епископъ Навель; будто недостойно изложенный Патріархомъ Никономъ ⁽²⁾. Положимъ, что это и такъ; т. е. положимъ, что при вашемъ отпаденіи у васъ подлинно былъ Епископъ, единомысленный съ вами. — Что жъ изъ сего слѣдуетъ? — Изъ сего слѣдуетъ не болѣе, какъ только то, что у васъ былъ Епископъ до кончины того Епископа. Находясь съ вами до своей кончины, онъ могъ противузаконно поставитъ вамъ только Священниковъ, но Епископа не могъ онъ поставить вамъ ни одного. Ибо никакой Епископъ одинъ не имѣетъ законнаго права, или власти поставити Епископа. *Епископа поставляютъ* не менѣе, какъ *два или три Епископа*, говоритъ Апостольское правило ⁽³⁾. Исключенія изъ сего правила рѣшительно нѣтъ ни на какихъ случаяхъ. Напротивъ св. первый Вселенскій Соборъ требовалъ, чтобы поставленія въ Епископа

(1) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 11, 12 и 13 вопросы Гавріила, Митрополита Пентапольскаго. Слѣд. и 715 лист. въ потребникѣ Іосифовекомъ.

(2) Смотри предисловіе къ Поморскимъ отвѣтамъ.

(3) Апостольск. прав. 1.

были отъ всѣхъ Епископовъ той области, въ которую нуженъ Епископъ, и позволилъ поставленіе въ Епископа отъ трехъ Епископовъ, только въ случаѣ неудобства собраться всѣмъ Епископамъ. Ибо такъ говорить означенное правило Вселенскаго Собора: «Епископъ, отъ всѣхъ Епископовъ «сущихъ, въ области поставляется, аще ли же «ни, обаче отъ трехъ (¹).» Это правило вполне читается такъ: «Епископа поставити наиболѣе «прилично всѣмъ тѣмъ области Епископамъ. Аще «же сіе не удобно, или по подлежащей нуждѣ или «по дальности пути: по крайней мѣрѣ три во «едино мѣсто да соберутся, а отсутствующие да «изъявятъ согласіе посредствомъ грамотъ: и тогда «совершати рукоположеніе (²).» Слѣдовательно, если бы какой Епископъ поставилъ кого-либо въ Епископа одинъ, то поставленный имъ долженъ бы былъ быть низверженъ (³).

(1) 4 прав. перваго Вселенск. Собора, Кормчей лист. 32 на обор.

(2) Смотр. книгу правилъ св. Апостолъ лист. 30, изд. 1843 г.

(3) Въ одной раскольнической рукописи написано, будто Коломенскій Епископъ Павелъ имѣлъ въ Куроженской обители съ бѣжавшими изъ Соловецкаго монастыря Соборъ; на которомъ будто бы читаны были грамоты Макарія 3-го Митрополита Новгородскаго, Маркелла Епископа Вологодскаго и Александра Епископа Вятч. п.

4) Ваши наставники говорятъ: «Намъ, могло бы дать Епископа Гражданское Начальство.»— Но такое разсужденіе ихъ совершенно неосновательно. Всякому должно быть извѣстно, что это дѣло есть одно изъ самыхъ главныхъ дѣлъ собственно св. Церкви, по правиламъ коей и самое избраніе въ Епископа совершается не мірскими людьми, а Епископами же (1). Такимъ образомъ и въ Россійской Церкви высшая Соборная власть, т. е. Святѣйшій Синодъ, избираетъ на всякую

скаго, о томъ, что отъ Великороссійской Церкви точно должно отдѣлиться, и что всѣхъ, поступающихъ отъ нея въ старообрядство должно перекрещивать. Но это сказка, которой нельзя вѣрить. Потому что объ означенномъ Соборѣ и о грамотахъ, уомянутыхъ настырей не говоритъ никакая Исторія. Да и требованіе Собора, чтобы всѣ переходящіе изъ Православія въ расколъ были перекрещиваемы, не достойно вѣроугодіи; потому что тогда расколъ только еще начинался, и разсужденію о перекрещиваніи переходящихъ въ расколъ ни мало не было мѣста. Тогда еще всѣ православные были крещены по старымъ книгамъ. Крещенныхъ по исправленнымъ книгамъ, кромѣ малолѣтнихъ, не было никого. О малолѣтнихъ же, какъ ничего не смыслящихъ, печего было и разсуждать.

(1) Смотри. 30 правило св. Апостолъ въ Кормч. лист. 8; 3 правило седьмого Вселенскаго Собора, тамъ же лист. 210 и 75; и 13 правило Собора Лаодикійскаго, тамъ же, листъ 75.

праздную Архіерейскую Каѳедру трехъ достойнѣйшихъ по своему усмотрѣнію духовныхъ, изъ которыхъ одного утверждаетъ ГОСУДАРЬ, яко Помазанникъ Божій. Послѣ сего происходитъ въ Св. Синодѣ торжественное нареченіе его во Епископа, а потомъ въ церкви самое рукоположеніе его, совершаемое всѣми присутствующими Епископами. Все сіе потому, что Господь Іисусъ Христосъ поручилъ Свою Церковь въ управленіе Епископамъ. Св. Апостоламъ Господь сказалъ: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы.....* *Пріимите Духъ Святъ* (¹). Именно Епископамъ сказалъ Апостолъ Павелъ въ Милитѣ: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немже вастъ Духъ Святый постави Епископы, пасты Церковь Господа и Бога, юже снабдѣ кровію Своею* (²). И въ посланіи къ Ефесеймъ сей же св. Апостолъ написалъ: *Той, т. е. Христосъ, далъ есть овы Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же Пастыри и Учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созданіе тѣла Христова* (³) и проч.

И такъ, доколѣ вы находитесь въ томъ состояніи въ отношеніи къ св. Церкви, въ какомъ

(1) Іоан. 20, 21. 22. зач. 65.

(2) Дѣян. 20, 28. зач. 44.

(3) Ефес. 4. 11—13. зач. 224.

находитесь нынѣ, дотолѣ нельзя и не откуда получить вамъ Епископа. Получить Епископа незаконнаго, конечно, можете, такъ какъ незаконныхъ Епископовъ вы уже имѣли ⁽¹⁾, но эти Епископы не-Епископы, а похитители епископства, — люди, раздражающіе, какъ говоритъ извѣстное правило ⁽²⁾, Бога, яко сыны Кореовы ⁽³⁾, а по сему и достойные ихъ страшной участи. Епископы, получаемые вами, какъ слышно, изъ Буковины — того же разряда; ибо а) первый изъ нихъ былъ избранъ и представленъ къ рукоположенію *мірскими людьми*; а правило говоритъ: «Не избранъ Епископъ, иже *мірскими людьми* избранъ *будетъ*». Въ толкованіи же на сіе правило сказано: «Судомъ и избраніемъ Митрополита, и сущихъ во области Епископовъ, поставляемъ бываетъ Епископъ. Аще же кто не тако возведенъ *будетъ* на епископство, но *мірскими людьми* избранъ, не избранъ есть и не пріятенъ ⁽⁴⁾.» б) Первый изъ поставленныхъ въ Буковинѣ Епископовъ былъ поставленъ, противъ 1 Апостольскаго правила, однимъ Епископомъ ⁽⁵⁾, слѣдова-

(1) Полное историч. извѣстіе о древ. строгомышникахъ, стр. 194—208. 257—262. Изд. 1831 г.

(2) Кормч. лист. 30.

(3) Числ. 16, 32.

(4) Лодик. Собора прав. 13. Кормч. лист. 75.

(5) Кормч. лист. 1.

тельно поставленъ незаконно и преступно. в) Первый изъ поставленныхъ въ Буковинѣ епископовъ былъ поставленъ Епископомъ чужой области, который, какъ Епископъ чужой, не имѣлъ права рукоположить въ Буковинѣ не только Епископа, но ни Пресвитера, ни Діакона, и проч. Нбо правило говорить: «Аще ни кимъ же (изъ Епископовъ мѣстныхъ) позванъ, ни умоленъ бывъ Епископъ, во иную область отшедъ, и поставитъ Пресвитера или Діакона, или правленіе нѣкое церковное творить, таковая не тверда и разрушена да пребудутъ, а онъ да извержется⁽¹⁾.» А толкованіе говорить: «Многа правила обрященіи о семъ возвращающа, еже не преходити Епископу отъ своей области во иную, и поставлѣти въ ней Пресвитеры и Діаконы, или иное что епископское творити: токмо аще гдѣ позванъ будеть, умоленъ отъ страны той Епископа, таковое что творити. Аще же отъ своего дому во иную область пришедъ, поставитъ Пресвитера и проч. не твердымъ и разрушеннымъ быти отъ него сотвореннымъ, и самого извержи, правила новелѣваютъ:⁽²⁾

3) Ваши наставники далѣе говорятъ: «Мы приняли бы Епископа отъ Велікороссійской Цер-

1) Антиох. Собора прав. 13. Кормч. лист. 67. на оборотѣ.

2) Антиох. Собора прав. 13. Кормч. лист. 67. Сличъ правила того же Собора 22 и четвертаго Вселенск. Собора прав. 5. Кормч. лист. 95.

«кви, такъ же какъ принимаемъ отъ нея поповъ, «т. е. съ тѣмъ, чтобъ они были въ независимости «отъ Святѣйшаго Синода, заведывали бы всѣми «старообрядческими сектами, и посвящали бы и «посылали бы къ нимъ поповъ.» — Напрасно такъ думаете: нельзя вамъ такимъ образомъ принять Епископовъ отъ Православной Церкви; потому что такое принятіе отъ ней Епископовъ было бы также не правильно, какъ не правильно и преступно вы принимаете отъ ней къ себѣ поповъ. Ибо какъ всякій Священникъ поставляется не ко всякой церкви, а къ какой нибудь известной одной, такъ и всякій Епископъ поставляется на какую-нибудь одну Епархію. Посему какъ всякій Священникъ, ежели онъ самовольно переходитъ отъ одной, порученной ему церкви, къ другой, и по зову своего Епископа не возвращается къ порученной ему церкви, лишается своего званія; такъ точно въ подобномъ случаѣ должно быть поступлено и со всякимъ Епископомъ. О самовольномъ Священникѣ правило говоритъ слѣдующее: «Всякъ причетникъ оставь свою «землю, и на чужей живый, и отъ своего Епископа молимъ, не возвратится, не причастенъ (1).» Вполнѣ сіе правило читается такъ: «Аще кто «Пресвитеръ или Діаконъ или вообще находящійся въ спискѣ клира, оставивъ свой предѣлъ,

(1) Правил. св. Апостол. 15. Кормч. лист. 4.

«въ иной отидеть, и совѣмъ перемѣстися, въ
«другомъ жити будетъ безъ воли Епископа сво-
«его: таковому повелѣваемъ не служить болѣе, и
«иначе еще своего Епископа, призывающаго
«его къ возвращенію, не послушатъ. Аще же
«останется въ семъ безчиніи: тамо яко мѣряніи
«въ общинѣ да будетъ (¹).» То же говоритъ
16 правило перваго Вселенскаго Собора: «Елицы
«Презвитеры или Діакони, отъ своей церкви
«отнюдь во иной церкви да не будутъ пріяти,
«но да обратятся пакы во своя пребывающа (²).»
Въ толкованіи на сіе правило сказано: «И се пра-
«вило..... повелѣваетъ: яко убо никому Презви-
«теру и Діакону, не оставити своей церкви, въ
«оное причтенъ бысть; аще же и отидеть отъ
«нея, отъ иного Епископа да не будетъ пріятъ (³).»
Вполнѣ означенное правило читается такъ: «Аще
«которые Пресвитеры или Діаконы; или вообще
«къ клиру причисленные, опрометчиво и страха
«Божія предъ очами не имѣя, и церковнаго пра-
«вила (Апост. прав. 15) не зная, удалятся отъ
«собственной церкви: таковыя отнюдь не должны
«быть пріемлемы въ другой церкви: и надлежитъ
«всякое понужденіе противу ихъ употребити, да

(1) Смотр. книгу правилъ св. Апост. и проч. прав. 15.

(2) Прав. 16 перваго Вселенск. Собора. Кормч. лист. 38
на обор.

(3) Тамъ же.

«возвратятся въ свои приходы; или, аще останутся, упорными, подобаетъ имъ чуждымъ быти общенія (1).» Но что узаконено касательно Пресвитеровъ и другихъ лицъ клира, то же самое постановлено св. правилами и касательно Епископовъ. Св. Апостольское правило Епископамъ говоритъ: «Отъ престола на престолъ не преходи (2).» Въ толкованіи на сіе правило читаемъ: «Ижесть «достойно Епископу, свою епископію оставяшу, «иную восхитити, аще прежде не испытано будетъ о немъ, и явится прежде сущимъ во градѣ «стоимъ на пользу, и яко учитель сый премудръ, «но и тако многихъ Епископовъ разсужденіемъ, «и избраніемъ и умоленіемъ (3).» Полное же правило говоритъ: «Не позволительно Епископу «оставляти свою епархію, и во иную преходити, «аще бы и отъ многихъ убѣждаемъ быти, развѣ «когда будетъ иѣкоторая вина благословная, сіе «творити его понуждающая, яко могущаго болъ- «шую пользу обитающимъ тамо принести словомъ «благочестія. Не сіе не по своему произволу, но «по суду многихъ Епископовъ и по сильнѣйшему «убѣжденію (4).»

(1) Смотр. книгу правилъ св. Апост. 1-го Вселен. Соб. , прав. 16.

(2) Апостольск. прав. 14. Кормч. лист. 3 на обор.

(3) Кормч. лист. 3 на обор. и 4.

(4) Смотр. книгу правилъ св. Апост. и проч.

Равно перваго Вселенскаго Собора правило 15 говорить: «Отъ града во градъ ни Епископъ, ни Превзвтеръ, ни Діаконъ да не преходить, понеже пакы хотять обращени быти въ церкви, въ нихже поставлени быша (¹).» Въ толкованіи на сіе правило сказано: «Правило сіе не токмо «Епископомъ преступати отъ града во градъ отнюдь отряпаетъ, но и Превзвтеромъ и Діаконъ, и сотворившія нѣчто таково въ свой градъ и въ свои церкви, въ нихже поставлени быша, «пакы возвращати повелѣваетъ (²).» Вполнѣ же означенное правило читается такъ: «По причинѣ «многихъ смятеній и происходящихъ неустройствъ, «заблагоразсуждено совершенно прекратити обы- «чай, вопреки Апостольскому правилу обрѣтшіеся «въ нѣкоторыхъ мѣстахъ: дабы изъ града во «градъ не преходилъ ни Епископъ, ни Пресви- «теръ, ни Діаконъ. Аще же кто, по семъ опре- «дѣленіи святаго и великаго Собора, таковое «что-либо предпринметъ, или допуститъ сдѣлать «съ собою таковое дѣло: распоряженіе да будетъ «совершенно не дѣйствительно, и перешедшій да «будетъ возвращенъ въ церковь, къ которой ру- «коположенъ во Епископа, или Пресвитера, или «Діакона (³).»

Св. 15
Канонъ
15-мъ
Харъ
Въ
мѣстахъ
такихъ
въ
своихъ
церквяхъ
и
иныхъ

(1) Перв. Вселенск. Собора прав. 15. Кормч. лист. 38.

(2) Тамъ же.

(3) Смотр. книгу правилъ св. Апост. и проч. лист. 34.
ч. II.

6) Ваши наставники, защищая отбѣгающихъ къ вамъ Священниковъ, далѣе говорятъ: «Отбѣгающіе къ намъ отъ Великороссійской Церкви «Священники правы и богоугодны, яко отбѣгающіе не беззаконно, а на основаніи 15 правила «перваго и втораго Собора, которое говоритъ: «Аще иѣци пресвитери и діакони отступятъ отъ «иѣкоего Епископа не грѣховнаго ради извѣта, «но за ересь его, отъ Собора, или отъ св. Отецъ «невѣдому суну, таковѣи чести и пріятія достойни «суть, яко правовѣрнии (1).» — Отвѣчаемъ. Означенное правило читается подлинно такъ, и подлинно даетъ право Священнику отступать отъ своего Епископа, ежели его Епископъ — еретикъ, и обнаруживаетъ свою ересь явно (2). Но такому Священнику непременно должно доказать свое право на отступленіе отъ Епископа, — доказать, что его Епископъ подлинно еретикъ. Ибо безъ сего Епископъ, отъ котораго онъ отступилъ,

(1) Корич. лист. 221.

(2) Вполнѣ означенное правило читается такъ: «Отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ (Епископомъ), ради иѣкія ереси, осужденныя св. Соборами или Отцами, когда т. е. онъ проповѣдуетъ ересь всенародно, и учитъ оной открыто въ Церкви, таковыя «еще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ Епископомъ, прежде Соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами эпитиміи, но и достойны чести, подобающей православному.» Книга правилъ св. Апост. и проч. стр. 244.

на основаніи 13 правила того же перваго и втораго Собора, не будетъ терпѣть его въ санѣ священства. Потому, что означенное правило говоритъ: «Аще: который прѣзвитеръ или діаконъ, свѣдѣй «своего Епископа согрѣшща, прѣжде суда и увѣ-
«дѣнія всѣхъ Епископовъ Собора, отступитъ отъ
«общенія его и не помѣнастъ имени его въ служ-
«бѣ, да извержется, и вся священническія
«чести да будутъ лишены (¹).» Другой же Епи-
скопъ, къ которому отступившій Священникъ
пристанетъ, безъ означеннаго доказательства, на
основаніи 17 правила 6-го вселенскаго Собора,
не имѣетъ права принять его въ свою епархію и
дозволить ему священнодѣйствіе. — И такъ куда
сему Священнику должно обратиться съ своимъ
доказательствомъ? Епископа судятъ только Епи-
скопы, ибо такъ говоритъ правило: «Епископа, въ
«какоей винѣ суща, аще не весь Соборъ области
«стоя, обаче дванадесять Епископъ да судятъ (²).»
По сему Священникъ, отступившій отъ своего Епи-
скопа, долженъ обратиться съ своимъ доказатель-
ствомъ на ересь своего Епископа къ церковному На-
чальству, или къ Собору, и оправдать свое отступле-
ніе. Но бѣглые Священники поступаютъ совершенно
несогласно съ означеннымъ правиломъ. Ибо

(1) Кормч. лист. 221.

(2) Карѣв. Собора прав. 12. Кормч. лист. 122 на обор.
Слич. 74-е Апост. правило.

а) отступая отъ своего Епископа, они не доказываютъ ереси своего Епископа, а посему — и права на свое отступленіе. б) Они отступаютъ не отъ одного Епископа, но отъ всѣхъ Епископовъ, какіе есть въ Православной Церкви — отъ всего собора, предъ которымъ они должны оправдать свое отступленіе. в) Отступая отъ своего Епископа, они вмѣсто Церковнаго Собора бѣгутъ къ людямъ, не освященнымъ никакою хиротонією, или только къ Священникамъ, также бѣглымъ. Но Священники даже и не бѣглые, тѣмъ болѣе люди не освященные, принявъ къ себѣ непоставленнаго къ нимъ Священника, отнюдь не имѣютъ права дозволить ему совершать у себя священныя дѣйствія. Ибо принять Священника, оставившаго свое мѣсто, и дозволить ему совершать священныя дѣйствія на такомъ мѣстѣ, на которое онъ не поставленъ, церковныя правила запрещаютъ не только Священнику, но даже и Епископу безъ согласія того Епископа, отъ котораго тотъ Священникъ ушелъ. Такъ 17-е правило 6-го вселенскаго Собора говоритъ: «Пріемляй чуждаго причетника и поставляй, съ поставленнымъ здѣ и самъ да извержется.» А въ толкованіи сказано: «Никто же отъ причетникъ, безъ воли своего Епископа, во иную Церковь причтенъ быти мощенъ есть. Аще который Епископъ чуждаго причетника пріиметь безъ отпустныя грамоты своего Епископа, и въ свою

«Церковь причтетъ: аще въ томъ сану, въ немже
«бѣ имать его, аще въ болѣйшій степенъ по-
«ставитъ его, рекше презвитера или діакона, да
«извергутася оба ⁽¹⁾.» Подлинное же правило чи-
тается такъ: «....Опредѣляемъ, дабы никто изъ
«клириковъ, въ какой бы степенѣ кто ни былъ, не
«имѣлъ права, безъ увольнительной отъ своего
«Епископа грамоты, опредѣленъ быти къ иной
«церкви. Не соблюдающій сего отнынѣ, но по-
«стыждающій собою совершившаго надъ нимъ ру-
«коположеніе, да будетъ изверженъ и самъ, и не-
«правильно пріившій его ⁽²⁾.» Кромѣ сего Епи-
скопъ не можетъ дозволить совершить священ-
ныя дѣйствія чужому, явившемуся къ нему Свя-
щеннику и потому, что можетъ быть тотъ Священ-
никъ своимъ Епископомъ почему-либо запрещенъ
въ священнослуженіи. Ибо «отлученнаго причет-
«ника отъ своего Епископа ни Епископъ не мо-
«жетъ разрѣшати ⁽³⁾.» Наконецъ г) отступая отъ
своего Епископа, они даже и не думаютъ закон-
но доказывать ересь своего Епископа, а имѣютъ
въ виду только новый выгоднѣйшій для себя при-
ходъ; или свою независимость и ненаказанность
въ своей порочности; но такой отлучающійся отъ
своего Епископа Священникъ отлучается такъ же
безъ права, какъ и тотъ, кто отлучается отъ сво-

(1) Кормч. лист. 182 на обор.

(2) Смютр. книгу правилъ св. Апост. и проч. стр. 74.

(3) Антиох. Собор. прав. 6. Кормч. лист. 65 на обор.

его Епископа прямо безъ вины своего Епископа: а таковой Священникъ, на основаніи 31 Апостольскаго правила, подлежитъ изверженію (1).

7) Ваши наставники продолжаютъ: «Нѣсть такоу Преподобныи Отцы Савва, освященный и «*Θεοδοσίη*» — Архимандриты, а не Епископы, «*Ιωάννα* Патріарха Цареградскаго отъ ереси Се- «*εβιρ*овой приняи, и присоединили къ св. Церкви. «Такожде преподобный Максимъ исповѣдникъ — «*Πγμεν*тъ, не Епископъ, приняи Пирра Патріарха «Цареградскаго отъ ереси Моноелитской и при- «соединилъ къ св. Церкви (2).» — Не уважительны эти предьявленія! О первомъ случаѣ исторія говоритъ слѣдующее: «Св. Савва, обрѣтъ Патріарха «*Ιωάννα* еретическая мудрствующаго, вопіаше на «него, да не имать общенія съ Севиромъ, Хал- «кидонскій же Соборъ да защипаетъ, и за него «да станетъ даже до крове: аще же ни, то отъ «всѣхъ Отецъ пустынныхъ яко еретикъ прокле- «нется. Іоаннъ же постыдѣвся, вкупѣ же и убоав- «ся толпикхъ и толпо многихъ Отецъ богодух- «новенныхъ, со св. Саввою пришедшихъ, отвер- «жеся Севира и всея ереси, православіе же, на «Халкидонскомъ Соборѣ утвержденное, прія, и «утишишася Отцы святіи. Вѣстно же сотворися «о томъ Царю вскорѣ, яко новопоставленный «Патріархъ Іоаннъ приѣмлетъ Халкидонскій Со-

(1) Кормч. лист. 8.

(2) Утвержденіе Церкви. Сказан. 23.

«боръ: того ради разгнѣвася Царь.... и посла
«Епарха Анастасія, да Патріарха Іоанна или къ
«Севирову обществу преклонитъ, или съ престола
«сизженеть. Пришедъ же Анастасій абіе Патріар-
«ха ить, и вверже его въ темницу. Патріархъ же
«моляше Епарха, да послабитъ ему, обещаю-
«щиеся все повелѣнное сотворити, точію да не по-
«суждѣ, рече, явима волю Цареву исполнити,
«но по воли. И общася въ грядущую недѣлю въ
«церкви предъ всѣмъ народомъ прокляти Соборъ
«Халкидонскій и прияти Севирово общеніе. Непу-
«щенъ убо бывъ Патріархъ изъ темницы, посла
«тайно къ преподобнымъ Отцемъ Саввѣ и Тео-
«досію, да потчатыся собрати вся Отцы и приити
«къ нему въ день недѣльный въ церковь. Служ-
«чися же тогда быти и Ипатию, сроднику Цареву,
«поклоненія ради пришедшему. И въ день не-
«дѣльный придоша оба Архимандрита Савва и
«Теоодосій, имуще съ собою множество черно-
«рицевъ, яко до десяти тысячъ. Бывшу Цер-
«ковному Собору, и Епарху Анастасію, такожде
«и Ипатию сроднику Цареву, въ церковь съ вои
«своими вшедшу, и множеству народа спешуща,
«взыде Патріархъ на амвонъ, и пмыи съ собою
«Савву и Теоодосіа. Весь же народъ съ черно-
«рицы на Патріарха возопи: проклени еретиковъ,
«Халкидонскій же Соборъ утверди. И приеъмъ дерз-
«новеніе Патріархъ, воззва глаголя: аще кто
«единомудрствуетъ со Евтихіемъ, Несторіемъ,

«Севиромъ и Сотерикомъ, а навсѣмъ да будетъ. «Такожде и блаженный Оеодосій съ преподобнымъ Саввою воззваша: иже не приѣмлетъ четырехъ Соборовъ аки четырехъ Евангелистовъ, да «будетъ проклятъ (1).»—Что говоритъ эта исторія?—Эта исторія отноудъ не говоритъ, что Савва и Оеодосій приняли Патріарха Іоанна въ православную Церковь и утвердили на Патріаршемъ престолѣ; а говоритъ то, что преподобные Савва и Оеодосій только расположили Патріарха Іоанна принять Халкидонскій Соборъ, и отвергнуть ересь Севирову. Если бы Патріарха Іоанна приняли въ Православную Церковь Савва и Оеодосій; то они бы въ Церкви и дѣйствовали, а Патріархъ произносилъ бы проклетіе на еретиковъ одинъ, по обычаю, обратясь лицомъ къ алтарю. Но исторія показываетъ, что а) не Савва и Оеодосій возвели Іоанна на престолъ, но Іоаннъ самъ взомелъ на него, взявъ съ собою Савву и Оеодосія и поставивъ ихъ, одного по правую, а другаго по лѣвую свою руку; б) Іоаннъ произносилъ проклетіе на еретиковъ не одинъ, но вмѣстѣ съ Саввою и Оеодосіемъ; в) во время произношенія проклетія Іоаннъ стоялъ, обратясь лицомъ не къ алтарю, какъ должны стоять обращаеыые къ истинѣ, а къ народу, какъ проповѣдникъ и защитникъ истины.

(1) Чет. Мин. 5 чис. Декабря.

Касательно второго случая, исторія говоритъ слѣдующее: «Медянцу преподобному Максиму въ Африкѣйской странѣ, прииде тамо Пирръ Патриархъ Цареградскій, съ престола своего бѣжавый, и обходя грады, прельщаше правовѣрныя въ свое зловѣріе, и много бы повредилъ тамо Церковь Христову, аще не бы имѣлъ во всемъ противна себѣ сего Максима преподобнаго, съ нимже сошедшеся о Вѣрѣ по вся часы препирашеся. И нужда бѣ собратися Епископомъ Африканскимъ въ Карфагену, да слушаютъ прѣсія обонхъ, того бо желаше и Григорій, Патрикій тоя страны. Бывшу же собору и прѣсію, Богомудрый Максимъ одолѣ Пирру, препрѣвъ его отъ Божественныхъ книгъ, и отъ догматовъ св. Отца, и показавъ во Христѣ Божѣ, якоже «двоимъ естествамъ быти, сице и двоимъ волямъ, «хотѣніямъ же и дѣйствамъ, но въ лицѣ нераздѣльнѣ-единомъ. Препрѣвъ убо бывъ Пирръ, приставъ къ правовѣрнымъ, и пріять бысть отъ Церкви любезно и честно вкупѣ съ титулою Патриаршею: (1).»—Что показываетъ эта исторія? — Эта исторія ясно показываетъ, что Цареградскій Патриархъ Пирръ, бывъ препрѣвъ преподобнымъ Максимомъ, самъ приставъ къ православымъ, и пріять въ Церковь православию не преподоб-

(1) Смотр. Житіе преподобнаго Максима Исповѣдника.
Чет. Мин. 21 Генваря.
ч. II.

нымъ Максимомъ, который препрѣлъ его, и тѣмъ убѣдилъ его оставить моноелитскую ересь, но принять Церковю, т. е. Епископами, бывшими тогда на Карфагенскомъ Соборѣ, на которомъ Цирръ оставилъ моноелитскую ересь, потомъ же былъ принятъ Римскимъ Папою. (1)

8) Ваши наставники, въ оправданіе принятія къ себѣ блглыхъ поповъ, представляютъ еще примѣръ въ св. Апостолѣ Петрѣ слѣдующій: «Св. Апостолъ Петръ отрекся отъ Христа, и посему лишился апостольства; но паки принятъ былъ въ апостольство не Самимъ Христомъ, Который тогда былъ еще одинъ Епископомъ, а принятъ другими Апостолами. Слѣдовательно, говорятъ, «уклоняющихся поповъ» могутъ принимать и не Епископы (2).» — Этотъ примѣръ рѣшительно не говоритъ въ пользу вашу. Апостола Петра другіе Апостолы отнюдь не принимали въ апостольство. Они, кромѣ развѣ Апостола Іоанна, даже не знали того, что Петръ отрекся отъ Христа. Притомъ всѣ другіе Апостолы и сами были виновны почти въ томъ же, въ чемъ виновенъ былъ Петръ; потому что всѣ бѣжали отъ своего Господа, когда взяла Его *спира*, и посему не только не имѣли права на принятіе Петра въ апостольство, но и сами имѣли

(1) Смотри. Житіе преподобнаго Максима Исповѣдника. Чет. Миц. 21. Генваря.

(2) Рукопись: Утвержденіе Церкви, сказаніе 23.

въ томъ нужду! Ссылка на слова Ангела, явившагося женамъ Мүроносицамъ на гробъ воскресшаго Господа, представляемая въ доказательство того, будто Потрекшійся отъ Христа Апостолъ Петръ былъ снова принятъ въ апостольство прочими Апостолами, совершенно ничего незначить; ибо въ словахъ Ангела Мүроносицамъ отнюдь нѣтъ приказанія сказать Апостоламъ, чтобъ они приняли Петра въ апостольство, а есть только приказаніе сказать Апостоламъ и Петру, и что Господь воскресъ, и *сверлетъ ихъ съ Галилеи* ⁽¹⁾. Господь Иисусъ Христосъ Самъ снова принялъ Апостола Петра въ апостольство Своймъ явленіемъ ему по Своемъ воскресеніи ⁽²⁾, и Самъ укрѣпилъ его въ апостольствѣ ⁽³⁾. Самъ же Онъ принялъ и всѣхъ другихъ Апостоловъ, именно не инымъ какимъ образомъ, какъ Своймъ явленіемъ имъ въ тотъ же день вечеромъ ⁽⁴⁾.

9) Ваши наставники, въ оправданіе того же, представяють примѣръ еще въ Апостолѣ Павлѣ, именно говорятъ: «Апостола Павла принялъ во «св. Церковь Апостолъ Ананія, одинъ изъ седмидесяти, но Павелъ сталъ однимъ изъ верховныхъ Апостоловъ, изъ которые поставилъ только Самъ Христосъ; следовательно, продол-

(1) Мар. 16, 7; Мат. 28, 7. (1)

(2) Лук. 24, 34. зач. 113. (2)

(3) Іоан. 21, 15. зач. 67. (3)

(4) Іоан. 20, 19. зач. 65. (4)

«жають, пона можетъ принять и не Епископъ⁽¹⁾.»—
Этотъ примѣръ не даетъ вамъ оправданія. Ананія
только крестилъ Апостола Павла, а въ Апостола
онъ избранъ Самимъ Господомъ. Ибо такъ пере-
сказываетъ Апостолъ Павелъ слова явившагося
ему Господа: *на се явихся ти сотворити тѣ
служу и свидѣтеля, яже видѣлъ еси, и яже явлю
тебѣ. Изъимая тѣ отъ людей Иудейскихъ и отъ
языкъ, къ нимже азъ тѣ пошлю, отверсти очи
ихъ и проч.*⁽²⁾. Поставленъ же онъ былъ на сіе
служеніе Пророками и Учителями не по ихъ же-
ланію или выбору, но по ясному повелѣнію Все-
святаго Духа; ибо такъ говоритъ св. Дѣеписатель:
*служащимъ имъ (Пророкомъ и Учителемъ) Госпо-
деви и постыщимся, рече Духъ Святый, отпу-
стите ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже при-
звахъ ихъ. Тогда постышеся и помолвишеся, и
возложише руки на нѣ, отпустиша ихъ*⁽³⁾.

Наконѣцъ 10) ваши наставники, въ оправда-
ніе того же своего поступка, представляютъ при-
мѣръ въ Праотцѣ Авраамѣ; именно говорятъ:
«Авраамъ въ ветхомъ Завѣтѣ Патріархъ бѣ, а
«отъ Мелхиседека Слѣщенника благословеніе
«пріимъ⁽⁴⁾. Апостолъ же Павелъ въ посланіи къ
«Коринѣянамъ тако глаголетъ: «ветхій законъ

(1) Рукопись: Утвержденіе Церкви, сказаніе 23.

(2) Дѣян. 26, 16—18. зач. 49.

(3) Дѣян. 13, 2. 3. зач. 31.

(4) Евр. 7, 1. 4. зач. 315.

«образъ намъ бысть (¹): въ ветхомъ законѣ обр-
«зоваша, а въ новой благодати истина исполняется.
«Слѣдовательно Священникъ можетъ благословить
«даже Патріарха (²).»—Это доказательство то же
ничтожно. Потому что св. Апостолъ, упоминая въ
посланіи къ Евреямъ о Мелхиседековомъ благосло-
веніи Авраама, показывалъ не то, будто въ новомъ
Завѣтѣ Священникъ можетъ благословить на что-
либо даже Патріарха, а показываетъ преимущество
священства новаго Завѣта предъ ветхозавѣтнымъ,
и именно преимущество Первосвященника Христа,
Котораго образъ былъ въ ветхомъ Завѣтѣ Мелхи-
седекъ, предъ Патріархомъ Авраамомъ, пред-
ставлявшимъ въ своемъ лицѣ священство ветхаго
Завѣта. Св. Златоустъ, объясняя слова Апостола,
говоритъ: «Аще образъ имѣлъ Христовъ, т. е.
«Мелхиседекъ, толико, не точію священниковъ,
«но и самаго Праотца священническа лучшій: что
«бы кто реклъ о истиннѣ, т. е. о Христѣ? Зрѣши ли
«отъ коликаго преизлишества показываетъ преимъ-
«тельство? Смотрийте же, рече, коликъ есть Сей
«(Христосъ); Ему же десятину далъ есть
«Авраамъ Патріархъ отъ избранныхъ (³).» То же
говоритъ объ означенномъ мѣстѣ и Толковый
Апостолъ. Объясняя слова Апостола: *Видите ли*

(1) 1 Коринно. 10, 6. 11. зач. 144.

(2) Утвержд. Церкв. сказ. 23.

(3) На посл. къ Евр. бесѣд. 12: стр. 2883.

убо елико сей, ему же (и) десницу дающесть
Авраамъ Патріархъ отъ избранныхъ, тоны гово-
рить: «Истинну образомъ хоцетъ явити, якоже
«бо образъ Христовъ еже-есть Мелхиседѣкъ вян-
«шій бѣ Іудейскихъ іереевъ, и нѣтъ самого того
«Патріарха Авраама болей бѣ, и аще ли же вѣща
«образъ Христовъ вяншій самого того Патріарха:
«что же убо речеть кто о Христѣ (1)?» —

И такъ, други, несправедливо вы присвоите
себѣ имя Православной Цѣркви, и ничтожно все
то, чѣмъ защищаете такое присвоеніе себѣ. За-
ключаю словами покойнаго Воронежскаго Пре-
освященнаго Ігнатія: «Какъ ни говорите, обще-
«ство ваше, очевидно, есть отдѣльное, расколъ,
«а отнюдь не Церковь Божія. Въ составъ Цѣркви
«непремѣнно долженъ быть и Епископъ: но у васъ
«нѣтъ его; между тѣмъ сами вы признаете его
«необходимымъ для вашихъ потребностей. Вы не
«можете обойтись безъ него даже для составле-
«нія собственнаго своего общества. Священники
«ваши посвящаются отъ Епископовъ правосла-
«вныхъ. У васъ не было бы никакихъ Священ-
«никовъ, если бы не было Епископовъ въ вашего
«общества. Можетъ ли называться Цѣрковію такое
«общество христіанъ, которое само собою, безъ
«заимствования служителей Вѣры отъиѣ, даже су-

(1) Толков. Апост. лист. 992.

«существовать не можетъ? И такъ, не сами ли вы
«исповѣдуете, что Церкви у васъ нѣтъ, а Цер-
«ковъ тамъ, гдѣ Епископъ? А потому приходящіе
«отъ насъ къ вамъ попы не къ Церкви обращают-
«ся, а удаляются отъ Церкви. Правила св. Собо-
«ровъ о принятіи приходящихъ къ Церкви отъ
«ересей не должны быть употребляемы вами въ
«отношеніи къ намъ, но развѣ нами въ отноше-
«ніи къ вамъ. Однако жъ св. Церковь относи-
«тельно къ вамъ не употребляетъ сихъ правилъ;
«потому что прямые заблужденія ваши въ Вѣрѣ
«не упоминаются въ означенныхъ правилахъ, и
«вообще не составляютъ какой-либо ереси, но
«составляютъ расколъ, раздѣленіе только за на-
«ружные обряды: (1).»

ОТВѢТЪ ТРЕТІЙ.

Третій отвѣтъ даетъ секта Безпоповщинская.
Она говоритъ: «Въ Великороссіи до Никона
«Патріарха Церковь бѣ святая, апостольская, пра-
«вославно-каѳолическая, содержимая благочестно
«отъ всероссійскихъ православныхъ, чудотвор-
«ныхъ Архіереевъ, засвидѣтельствованная и по-
«хваленная отъ восточныхъ Патріарховъ, свѣтло-
«украшенная и достовѣрствуемая отъ многочис-
«ленныхъ всероссійскихъ чудотворцевъ, и самѣмъ

(1) Смотри. Бесѣды о минимомъ старообрядствѣ по Попов-
щинѣ, стр. 74. изд. 1847 г. С. П.

«Богомъ свѣнне пребезчисленными знаменіи и чудесы облагодастствованная и препрославленная.....
«Оттуду и мы древлеправославныя церкви оставицы, отъ православныхъ праотецъ и отецъ родившіися, православныхъ древнихъ архіереевъ и прочихъ священныхъ отецъ, и святыхъ россійскихъ чудотворцевъ святое и благопросвѣщенное благочестіе по священнымъ старопечатнымъ книгамъ соблюдаемъ. Вся евангельская и апостольская заповѣданія всевѣрно приедемъ, святоотеческая наказанія всеговѣрно почитаемъ, святыхъ соборовъ преданія и поученія всенорменно соблюдаемъ, вся таинства церковная..... всевѣрно исповѣдуемъ, и всеговѣрно приедемъ и почитаемъ. И аще что за нужными случаями не можемъ получить, обаче всевѣрно вѣруемъ, и желаемъ и исповѣдуемъ; и въ тѣхъ случаяхъ тако пребываемъ, якоже древле святіи во времена нужная пребываху (1).»

Таково предъявленіе Безпоповщины! Предъявленіе, по видимому, очень полновѣсное; но оно еще болѣе пусто, чѣмъ предъявленіе Поповщины. — Други! Совершенно всего, чего, по сему вашему предъявленію, держалась св. Церковь до Патріарха Никона, истинно вѣрно и твердо держится только отвергаемая вами Православная

(1) Предисловіе къ Поморскимъ отвѣтамъ.

Церковныя. Все основаніе, по которому почитаете себя Церковію Православною, заключается собственно только въ томъ, что вы, какъ вамъ кажется, вѣрно держитесь старыхъ, употреблявшихся въ Церкви до Патріарха Никона церковныхъ книгъ, и заключающихся въ нихъ уставовъ. Но это основаніе могло сдѣлаться у васъ основаніемъ только по вашему самообольщенію: въ немъ нѣтъ правды. Не обращая при настоящемъ случаѣ вниманія на то, подлинно ли употребляющіяся у васъ церковныя книги суть книги истинно старыя, спрашиваю: подлинно ли вы держитесь тѣхъ уставовъ, какіе заключаются въ тѣхъ книгахъ? Вы любите хвалиться вашими книгами, но требованіямъ или уставамъ этихъ книгъ весьма во многомъ ни мало не слѣдуете. Очень многое, чего требуютъ эти книги, вы исполняете не такъ, какъ положено въ тѣхъ книгахъ; а иное очень нужное, или даже необходимое, совершенно оставили, какъ неважное, и какъ нѣчто такое, безъ чего удобно можно обойтись. Такимъ образомъ вы сдѣлали для себя новыя, весьма во многомъ прямо несогласныя съ тѣми самыми книгами, которыми хвалитесь; установленія, и многія, истинно древнія, Божія установленія самовольно отмѣнили. Именно (уже не упоминаю о св. таинствѣ *Покаянія*, которое у васъ совершается обыкновенно не по уставамъ тѣхъ вашихъ книгъ),

1) У васъ нѣтъ св. таинства *Причащенія*, и вы

полагаете, что можно и безъ него хорошо обойтись. Въ пресловутой вашей книгѣ *Мечъ Духовный* сказано: «Во время нужды, можетъ человѣкъ, «сынъ христіанинъ, имѣя въру правую, и дѣла «добрая, спасенъ быти, аще и не причастится «святыхъ таинъ» (1).» — Эти слова совершенно явно противоположны яснымъ словамъ нашего Господа, и посему несомнѣнно суть ересь. Господь говорить: *аще не съесте плоти Сына человеческого, и неъте крови Его, живота не имате въ себѣ* (2). Никто изъ мыслящихъ не можетъ не видѣть разительной несообразности съ сими словами Господа словъ означеннаго Меча, грозящаго вѣчною смертію только своему сочинителю. Кто утверждаетъ возможность спасенія безъ св. Причащенія, тотъ ставитъ и себя и другихъ въ состояніе, противное заповѣди Господа, противное примѣру св. Апостоловъ, противное примѣру первенствующей Церкви и живому чувству всѣхъ святыхъ подвижниковъ. Такъ поступать, не значитъ послѣдовать Христову постановленію и уставу старыхъ книгъ, а поступать по своему усмотрѣнію или желанію, поступать своевольно и богопротивно. — Мнимо-благословныя причины, на которыя ссылается ваше общество, мы уже видѣли: ни одна изъ нихъ васъ не оправдываетъ.

(1) Часть 3. Предлѣгъ 1.

(2) Іоан. 6, 53. зач. 23.

2) У васъ нѣтъ св. таинства *Миропомазанія*. Это св. таинство, какъ мы уже видѣли, необходимо для нашего спасенія, и посему оно назначено во всѣхъ старыхъ, печатанныхъ при всероссійскихъ Патріархахъ Требникахъ, и во всей Христовой Церкви, во все времена, совершалось неопустительно. Долго и у васъ самихъ св. Миропомазаніе было совершаемо. Ваши предки представляли св. миро, хранившееся у нихъ отъ временъ Патріарха Іосифа и доставленное имъ бѣжавшими къ нимъ Священниками. Это миро, когда оставалось его слишкомъ мало, обыкновенно добавлялось у нихъ большимъ количествомъ новаго масла, смѣшивалось и выдавалось за самое св. миро ⁽¹⁾. Но ваши наставникъ вамъ говорить: «Крещенія тайна можетъ и безъ мيرا совершиться, и спасеніе человѣческое по нуждѣ можетъ и безъ миропомазанія твердо и извѣстно быть. «Понеже кое миро было, егда крещашу простѣе мужіе и жены? Кое миро при мученицѣхъ было, егда въ темницахъ, егда на самыхъ мученіяхъ крещашуся, егда и сами себе крещашу и не рукоположеніи?.... Аще же простѣе мужіе и жены, крещающе безъ миропомазанія, освящашуся; аще святѣи мученицы безъ мира крещеніе подающе

(1) Смотр. Отвѣтъ Пресвящ. Никифора Архіеписк. Астраханскаго, печатающійся обыкновенно на концѣ его отвѣтовъ на вопросы старообрядцевъ.

«освящахуся; аще св. Апостоли, не имѣюще свя-
щенства, крещаху и безъ муропомазанія: освя-
щаху вѣрующія во Христа: зѣло явственно есть,
«яко тайна св. крещенія, по нуждѣ, можетъ и
«безъ мюра совершатися, можетъ освятити и
«облагодѣтельствовати приступающія къ нему. Сви-
«дѣтельствуесть древле-греческая книга въ завѣ-
щаніи св. Апостола, католическаго ученія седмыя
«книги въ главѣ 23: въ завѣщаніи къ Епископу
«или Пресвитеру, сице глаголющи: да помажени
«первѣ елеемъ святымъ, таже крестяши водою,
«и конечное печатуюши муромъ, да помазаніе убо
«причастіе будетъ Святаго Духа, вода же совѣтъ
«смерти, муро убо печать сложеній. Аще же ниже
«елей будетъ, ниже муро, довольствуесть вода,
«и къ помазанію и къ печати и ко исповѣди уни-
«рающаго (1).»—Все это только умствование! Намъ
должно исполнять, что установлено, а не умство-
вать. Поелику таинство Муропомазанія для спа-
сенія необходимо; то нельзя думать, чтобы озна-
ченные, нѣкогда по нуждѣ крещенные безъ муро-
помазанія, не приняли сего таинства, подобно
крещенымъ въ Самаріи (2), спустя нѣсколько
времени послѣ своего крещенія, когда имъ ока-
зывалась къ тому возможность. А ежели кто, кре-
стившись среди мученій, не могъ принять муро-

(1) Въ отвѣтъ 103.

(2) Дѣян. 8, 14—18. зач. 18.

помазанія; то сего случая невозможности, равно какъ и другихъ подобныхъ случаевъ, нельзя намъ принять за право уклоняться отъ установленнаго порядка, когда имѣемъ возможность держаться порядка. Нѣкоторые мученики умерли за Христа, крестившись не водою, а только своею кровію. Кто же, основываясь на семъ примѣрѣ, можетъ говорить, что можно намъ обойтись безъ крещенія водою? Въ случаѣ невозможности принять святое Мүропомазаніе, Св. Духъ, конечно, можетъ сойти на крещеннаго и безъ совершенія Мүропомазанія; какъ Онъ сошелъ въ день Пятидесятницы на св. Апостоловъ (1); но только въ случаѣ невозможности принять св. Мүропомазаніе. При возможности же, всѣмъ намъ должно слѣдовать установленному порядку. Иначе для чего же онъ установленъ? И гдѣ дано позволеніе удаляться отъ установленнаго порядка? Своевольное уклоненіе отъ установленнаго порядка всегда есть тяжкій грѣхъ. — Что же касается до словъ изъ книги постановленій Апостольскихъ, то эти постановленія, какъ мы знаемъ изъ 2-го правила 6-го Вселенскаго Собора (2), не уважительны.

3) У васъ нѣтъ св. таинства *Священства*; а посему у васъ нѣтъ всего того, что посредствомъ Священства можетъ быть намъ доставляемо и

(1) Дѣян. 2, 3. 4. зач. 3.

(2) Кормч. лист. 177.

доставляется. Почти всѣ весьма разнообразныя блага спасительной Божіей благодати сообщаются намъ посредствомъ св. таинствъ; а строителями (совершителями) св. таинствъ Господь, Начальникъ и Совершитель нашего спасенія ⁽¹⁾, сдѣлалъ Своихъ Апостоловъ, и преемниковъ ихъ Епископовъ и Священниковъ, которыхъ у васъ нѣтъ. Слѣдовательно вы не имѣете ни одного изъ тѣхъ благъ спасительной благодати, какія преподаются намъ въ св. таинствахъ.

4) У васъ нѣтъ св. таинства *Брака*. Вступленіе въ бракъ посредствомъ чина церковнаго браковѣчанія у васъ даже прямо запрещается, и ежели терпится брачное сожительство мужнины и женщины, то только то, въ которое входятъ и которое продолжаютъ безъ церковнаго благословенія. Ибо первый вашъ наставникъ протопопъ Аввакумъ вамъ писалъ: «Молю васъ, не прикасайтесь ихъ, т. е. Священниковъ православной Церкви, ересямъ.... аще вѣнчаемъ бывають у нихъ, то не браки, а прелюбодѣющіи. «Аще ли имутъ истинныхъ іереевъ, да вѣнчаются снова. Аще ли не имутъ, да живутъ просто ⁽²⁾.» Но такую жизнь Слово Божіе называетъ *блудомъ*. Ибо что иное можетъ быть названо спмъ именемъ, ежели не это? О блудникахъ же св. Апостолъ ясно сказалъ, что они *царствія Божія не*

(1) Евреям. 12, 2. зач. 331.

(2) Сборникъ подъ именемъ Златоуста Лист. 30.

настаждать (¹). А другой св. Апостолъ опредѣленно говоритъ: *часть творящихъ блудъ есть въ езеръ горлящемъ огнемъ и жупеломъ* (²).

Нѣкоторые изъ вашихъ наставниковъ, подъ предлогомъ, будто въ наше время уже нѣтъ истиннаго священства, даже совершенно запретили бракъ, почитаютъ его скверною, и всѣхъ, которые вступаютъ въ ихъ общество, разводятъ, отнюдь не позволяя жить совокупно (³). Но такое запрещеніе брака прямо противно слову Божию, которое нигдѣ не запрещаетъ брака, и называетъ его *честнымъ*: *Честна житіея во всѣхъ* (⁴). А о возбраняющихъ бракъ слово Божіе говоритъ, что они дѣлаютъ то потому, что *внемлютъ духовомъ лестчимъ и ученіямъ бисовскимъ* (⁵). Посему св. Соборъ почитающихъ законный бракъ порочнымъ подвергаетъ проклятію (⁶).

Нѣкоторые изъ вашихъ единомысленниковъ, усматривая гнусность жизни своего общества, поставили за правило, пріобрѣтать себѣ, подъ разными неправдами, вступленіе въ бракъ въ православныхъ церквахъ, и потомъ какъ бы съ покаяніемъ возвращаться женатыми въ свое общество.

(¹) 1 Коринѣ. 6, 9. 10. зач. 134.

(²) Апокал. 21, 8.

(³) Полное Историч. извѣстіе о древнихъ строгольникахъ и проч. Часть 2. ст. 2.

(⁴) Евр. 13, 4. зач. 333.

(⁵) 1 Тимоѣ. 4, 1—3. зач. 284.

(⁶) Гангр. Соб. прав. 1. Коринѣ лист. 57 на обор.

Но такое вступленіе въ бракъ — не бракъ; а святотатство, обнаруживающее въ таковыхъ людяхъ только явную бессмысленность. Ибо церковное благословеніе, по вашему мнѣнію, не доставляетъ никакой благодати, а только оскверняетъ; по сему принять церковное благословеніе на бракъ, и почитать его за нѣчто значительное, между же тѣмъ тотчасъ признавать себя виновнымъ въ полученіи церковнаго благословенія, подлинно ни чѣмъ пнымъ не можетъ быть названо, какъ совершенною бессмысленностію, недостойною мыслящаго человѣка.

Въ недавнее время у васъ составилось общество, предоставляющее благословеніе на бракъ родителямъ вступающихъ въ бракъ, ближайшимъ ихъ родственникамъ или опекунамъ, которые, взявъ отъ вступающихъ въ бракъ согласіе на брачное сожитіе, и обѣщаніе сохранять вѣрность другъ другу до смерти, даютъ имъ благословеніе при чтеніи нѣкоторыхъ молитвъ, составленныхъ по подражанію употребляемыхъ въ Церкви, и — тѣмъ оканчивается дѣло. — Положимъ, что такой обрядъ дѣлается степенно; но онъ дѣлается безъ участія Священника, въ св. Церкви никогда не употреблялся, св. Церковію не утвержденъ, составленъ безъ всякой нужды и притомъ съ пренебреженіемъ къ обряду, утвержденному св. Церковію; ибо въ св. Церкви чинъ для бракосочетанія уже есть и постоянно употребляется въ ней съ древнѣйшихъ временъ.

Посему означенный самовольно введенный у васъ новый обрядъ бракосочетанія отнюдь не дастъ вступающимъ по нему въ бракъ достоинства брака, и во всякомъ случаѣ есть дѣло только самочинія и своеволія. Браки, по сему чину составляющіеся, не должны имѣть, и не имѣютъ, въ христіанскомъ обществѣ, надлежащаго уваженія, ни покровительства и защиты правительства. Дѣти, происходящія отъ таковыхъ браковъ, не болѣе суть, какъ дѣти своеволія и безпорядка. Какихъ чадъ можетъ ожидать отъ такихъ браковъ св. Церковь? Какихъ подданныхъ—Государство? Какихъ дѣтей—самые родители? Эти дѣти не будутъ расти въ страхѣ Божіемъ, не будутъ уважать своихъ родителей, о которыхъ знаютъ, что они сдѣлались ихъ родителями безъ благословенія св. Церкви, безъ узаконеннаго порядка, и дали имъ бытіе только по своей прихоти. Таковыя дѣти, когда вырастутъ, будутъ наиболѣе съ тѣми качествами, какія принадлежатъ людямъ предъ кончиною міра, т. е. будутъ родителями противлящимся, неблагодарни, нелюбви, неблаголюбцы, наги и не боголюбцы, имущи развѣ только образъ благочестія, силы же его отвергшіися (1). И сами родители сохранять ли взаимную себѣ вѣрность, не получивъ нужной для сего Божіей силы отъ совершителя таинства? Пройдетъ первая, можетъ

(1) 2 Тимое. 3, 2—5. зач. 295.

быть даже прямо порочная; горячность; и сведенные возненавидят друг друга тѣмъ болѣе; чѣмъ сильнѣе была ихъ горячность. Какой ожидать въ нихъ вѣрности другъ другу?

5) У васъ нѣтъ св. таинства *Елеосвященія*. О св. Елеосвященіи ваши наставники даже и не говорятъ. Правда, употребленіе сего таинства предоставлено нашей свободной волѣ, но предоставлено такъ не съ тѣмъ, чтобы никѣмъ изъ насъ не употреблялось. Рѣшительное неупотребленіе сего св. таинства прямо противно его установленію; ибо на что было и устанавливать его, ежели рѣшительно не употреблять? Всеобщее неупотребленіе сего св. таинства, безъ сомнѣнія, грѣхъ.

6) У васъ нѣтъ надлежащаго *поминовенія умершихъ*. Вы читаете по умершимъ Псалтирь, заупокойные каноны, также совершаете вечерни, утрени, часы и проч. Но всего этого не довольно. Для поминовенія умершихъ, по ученію св. Діонисія Ареопагита, преимущественно нужна Литургія ⁽¹⁾. То же полагаетъ нужнымъ для поминовенія умершихъ и книга о *Вѣрѣ*; именно: «Святѣи Апостоли уставивша, яко да при дѣйствѣ «пречистыхъ таицъ, о тѣхъ, иже въ правовѣрїи «послѣдній день житія скончаша, память творима «да будетъ ⁽²⁾». Еще: «Св. Апостолъ Іаковъ,

(1) О Церков. іерарх. кн. 3. гл. 7.

(2) Лист. 106 на обор.

«первый Епископъ Иерусалимскій, отъ Христа научився, литургію написа, и предаде Церкви, въ нейже суть и молитвы за умершихъ. Отъ сего всякъ увѣритися имать, яко за умершихъ приношенія отъ святыхъ Апостолъ узаконена суть (¹).» И еще: «Иже въ православнѣй Вѣрѣ и въ надежи несумѣннѣй изъ мертвыхъ возстанія отъ сего свѣта отходятъ, и временный животъ на вѣчный премѣняютъ; добръ и благопотребнѣ за нихъ литургіи совершати (²).»

7) У васъ совершаются вечерни, утренни, часы, молебны, пакиихиды, крещеніе, исповѣдь. Но все это у васъ совершается не такъ, какъ должно. Ибо а) всѣ эти служенія, по церковному уставу, должны быть совершаемы при посредствѣ Священника; а у васъ они совершаются людьми простыми — самовольно и самочинно, а по сему и всѣ означенныя ваши служенія суть службы самовольныя, ясно осуждаемыя св. Аполомъ (³). б) Всѣ эти священныя дѣйствія должны дѣлаться съ благословенія Епископа: «Нужно есть», говорятъ св. священномученикъ Игнатій, «елпка аще творитѣ, безъ Епископа ничтоже творити вамъ (⁴). Иже виѣ есть, и безъ Епископа,

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 107.

(2) Тамъ же лист. 109.

(3) Колосс. 2, 23. зам. 256.

(4) Къ Трап. лист. 9 на обор.

«и Пресвитеровъ, и безъ діаконовъ, что-либо творить: таковой оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть (¹). Ничтоже да будетъ въ васъ могущее вы раздѣлити, но соединяйтесь Епископу, покаряющеся Богу чрезъ него во Христѣ. Якоже убо Господь безъ Отца ничтоже творить: не могу бо, рече, Азъ о Себѣ творити ничесоже: тако и вы безъ Епископа ни пресвитерь, ни діаконь, ни престоиминъ: ниже что либо да явится вамъ благословно кромѣ его произволенія, таковое бо законопреступно (есть), и Богу враждебно (²).» Но у васъ всѣ означенныя службы совершаются совершенно независимо отъ благословенія Епископскаго и Священническаго.

Правда, ваши наставники говорятъ: «мы начинаемъ наши службы за молитвы св. Отецъ нашихъ;» но это начало не оправдываетъ ихъ; потому что во всякой изъ означенныхъ церковныхъ службъ есть дѣйствованія, принадлежащія собственно Священнику, которыхъ не имѣетъ права совершать никакой человекъ, не имѣющій рукоположенія; и ежели совершаетъ, то совершаетъ самочинно и самовольно, а отъ сего и такая служба ваша собственно не служба, а грѣхъ. Ибо таковое совершеніе службы явно есть безъ-

(¹) Къ Трап. лист. 12.

(²) Къ Магнес. лист. 20 на обор.

чине, а всякаго брата, безчино ходяща, т. е. не по преданію принятому отъ св. Апостоловъ, св. Апостолъ повелѣваетъ отлучаться (1), и слѣдовательно признаетъ безчине за тяжкій грѣхъ.

Кромѣ сего у васъ вмѣсто Священниковъ совершаютъ разныя общественныя служенія часто даже женщины. А это дѣйствование явно не позволительно; потому что св. Апостолъ Павелъ пишетъ: жена въ молчаніи да учится со великимъ покореніемъ (своему мужу). Жень же учить не повелѣваю... но быти въ безмолвіи (2). Св. Златоустъ, «объясняя сіи слова св. Апостола говоритъ: жена «въ молчаніи да учится. Что есть сіе? — Ипже «да въщасть, рече, въ церкви жена, еже и въ «посланіи къ Коринѣяномъ пиша глаголаше: «срамно есть: женамъ въ церкви глаголати. — «Почто? — Яко законъ покорилъ я есмь (мужу). «И пакы видѣ: аще ли что научитися хошуть, «въ дому своихъ мужей да въпрошають (3).»

Послѣ всего вышесказаннаго судите сами, какъ могутъ ваши наставники говорить, что они «вся евангельская и апостольская заповѣданія «вѣрно приѣмлютъ, святоотеческая наказанія все- «говѣнно почитаютъ, св. Соборовы преданія и «поученія всепокорно лобызають. Вся таинства

(1) 2 Солун. 3, 6. зач. 277.

(2) 1 Тимое. 2, 11. 12. зач. 282.

(3) Бесѣд. 9 на первое посл. къ Тимое. лист. 2437.

«церковная всевѣрно исповѣдуютъ и всеговѣнно
«пріемлютъ и почитаютъ (1); и проч.

Надобно быть совершенно слѣпымъ, чтобы
не видѣть, что только ревность не по разуму за-
ставила вашихъ старыхъ большаковъ разорвать
союзъ съ Православною Церковію, и нынѣшнихъ
вашихъ наставниковъ продолжать этотъ разрывъ,
и не принимать тѣхъ постановленій, какія даровалъ
Своей Церкви Иисусъ Христосъ, и потомъ даровали
св. Апостолы, св. Соборы и св. Отцы. Только
неразсудная ревность могла довести вашихъ на-
ставниковъ до того, что они за мнимо-древніе
обряды, мѣстами вкравшіеся въ Русскую Цер-
ковь, наипаче во время смутное, захотѣли лучше
самовольно измѣнить чинъ и уставъ церковный,
чѣмъ остаться въ союзѣ съ Православною Цер-
ковію. То, что у васъ и нѣкоторыя молитвословія
и духовныя требы совершаются по книгамъ, на-
печатаннымъ при Патріархѣ Іосифѣ, еще отнюдь
не значить, что вы принимаете все евангельскія
и апостольскія заповѣданія, святоотеческія нака-
занія, св. Соборовъ преданія и проч. Для сего
вамъ должно «ни въ чемъ», какъ требуетъ книга
о Вѣрѣ «установленія Спасителя своего, и бла-
«женныхъ Его ученикъ, и св. Отецъ преданія, и
«седми Вселенскихъ Соборовъ, Духомъ Святымъ
«собранныхъ уставъ, не нарушать, ни отмѣнять, и

(1) Предисловіе къ Поморскимъ отвѣтамъ.

«въ малѣйшей части не отступать, ни прибавляя,
«ни отъимая что (1).» У васъ же рѣшительно
нѣтъ такой точности. Такую точность постоян-
но во всемъ хранить только Церковь Право-
славная.

(1) Книга о Вѣрѣ апст. 28.

III.

главнѣйшія обвиненія, вводимыя на православную церковь.

Принимая въ разсмотрѣніе все, что мы доселѣ сказали, можемъ смѣло и съ полною увѣренностью сказать, что всѣ предьявленія, какими вы, отступившіе отъ Православной Церкви, обвиняете оставленную вами Церковь, суть предьявленія ложныя, и тѣмъ окончить наше дѣло. Но дабы таковымъ дѣйствіемъ въ комъ-либо изъ васъ не оставить даже малаго повода къ сомнѣнію, обращаемъ на всѣ главнѣйшія ваши обвиненія Православной Церкви полное вниманіе, и обсуживаемъ ихъ, сколько возможно, кратко и удовлетворительно.

Ваші предки предьявляли, что Православная, вами обыкновенно только *Великороссійскою* называемая, Церковь перемѣнила всю старую истинную Вѣру; предьявляли именно такъ: «По преданію Никона Патріарха бывшаго, и по ново-изложеннымъ его книгамъ проповѣдаютъ намъ нынѣ Никоновы ученицы новую незнаемую Вѣру, по своему плотскому мудрованію, а не по

«Апостольскому и святыхъ Отецъ преданію, еже
«Вѣры не точію мы, но и прадѣды и отцы наши
«до настатія Никонова патріаршества и до сего
«дне и време не слышали. А въ коемъ право-
«славіи.... многія св. Отцы и чудотворцы наши....
«угодили Господу Богу, и ту истинную право-
«славную Вѣру они похулили и весь церковный
«чинъ и уставъ порушили, и книги вси перене-
«чатали на свой разумъ противно и развращен-
«но (¹).»

Этотъ старый несправедливый и гнусный
отзывъ о Православной Церкѣ, въ послѣдствіи,
нѣкоторые изъ вашихъ наставниковъ преобразо-
вали въ другой еще болѣе несправедливый и
гнусный—слѣдующій: «Великороссійская Церковь,
«до 1666 года единая православная, нынѣ уже не
«Христова Церковь, а Церковь лукавующихъ—
«вавилонская блудница (²), и вѣруетъ не въ Ісуса
«Христа, а въ Ісуса — антихриста, который
«теперь уже вездѣ царствуетъ, иначе же въ

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ,
лист. 70.

(2) Инокъ Авраамій въ письмѣ къ нѣкоей благочестивой
женѣ писалъ: «Сатана своимъ сосудомъ Никономъ въ
«1666 году Вѣру православную и здѣсь (въ Россіи) из-
«губилъ, а нынѣ и до конца изгубили ученицы
«его.» Рукопись.—Въ рукописи объ антихристѣ о Пра-
вославной Церкѣ сказано: «Скверная жена блудница,
«Церковь лукавующихъ, единая антихриста, отступле-
«ніе, противника Христова рождаетъ, и проч.» Стат. 2.
ч. II.

«людяхъ правительственныхъ, управляемыхъ противобожными направленіями»⁽¹⁾; Теперь она «крестить» уже не въ Святую Троицу, но въ «сатану»⁽²⁾; всѣ нынѣ ею совершаемыя таинства «не суть таинства, но скверны»⁽³⁾; и всѣ ея

(1) Въ той же книгѣ объ антихристѣ, о чадахъ православной Церкви сказано: «Небеснаго Царя славы Ісуса Христа отреклись, и отступились, и отступили, не Богомъ и Сыномъ Божиимъ, но инымъ нарекли и проклинали; а вмѣсто его новаго—Ісуса Сыномъ Божиимъ и Спасителемъ, и Царемъ, и исцѣлителемъ себя поставили.» Стат. 5.—Въ книгѣ: Собраніе отъ св. Писанія, сказано: «Вѣра святая Христомъ съ небесъ спущенная и св. Апостолами преданная, и св. седмью вселенскими Соборами утвержденная, и мученическою кровію свидѣтельствующая, въ Россіи въ дѣто число звѣрева 1666 истреблена:.... Духъ богоборный (антихристъ) во всѣхъ властодержцахъ дѣйствуетъ и дѣйствовать будетъ до скончанія вѣка.» Стат. 2. «Послѣднее отступленіе третьяго Рима при Никонѣ воздвигнется: тѣмъ же отъ того времени и прореченный антихристъ, отступленіе прореченный, послѣдній—уже «временствуетъ.» Ст. 6.

(2) «Крещеніе есть корень христіанскія Вѣры, яко твердое основаніе. Апостолъ же попіетъ: *ази вы сынове Божіи есте* върою о Христѣ Ісусѣ. *Елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся.* По симъ словесемъ въ новаго Ісуса крещеніи егѡ сынове будутъ, а наче по Златоусту, сынове діаволи.» Объ антихристѣ ст. 30.

(3) Въ Сборникѣ подъ именемъ Златоуста читаемъ: «Како «живи христіане, и живи правовѣрны скверное ихъ крещеніе и жертвы ихъ яко истинныя и крѣпкія творятъ? Тмократицею бо прокляти и діаволу предани.

«пастыри—еретики, привлекающие и ведущие по-
«дей къ антихристу и погибелѣ (!)»

Весьма тяжкое обвиненіе! Но это обвиненіе
вашихъ наставниковъ уже само явно показываетъ
свою несправедливость. Ибо а) Православная
Церковь никогда не оставила старой и не про-
повѣдывала новой Вѣры, равно не проповѣдуетъ
и нынѣ. Какого Символа Вѣры, какихъ собор-
ныхъ правилъ и отеческихъ преданій, держались
всѣ св. Отцы Церкви и чудотворцы, чтимые
Церковию, того же Символа Вѣры, тѣхъ же
правилъ и тѣхъ же отеческихъ преданій и пи-
саній Православная Церковь держится и нынѣ.

«Како бо отъ анаемы и отъ клятвъ благословеніе изы-
«детъ? или отъ діавола духовное и святое дѣло совер-
«шится? Отъ анаемы бо благословеніе не бываетъ, и
«отъ проклятій молитва не исходитъ, и отъ діавола
«Христово таинство не совершается, ни какъ отъ ере-
«си или отъ неврѣя духовное дѣйство исполняется;
«ни отъ неврѣныхъ, ни отъ зловрѣныхъ и нечести-
«выхъ совершенное крещеніе можетъ быти. Ибо отъ
«тѣхъ крещеній не крещеніи и поставленіи не причет-
«ницы. Не крещеніе бо отъ таковыхъ, ни хиротонія
«и освященіе кое, но скверну вѣруемъ неходатайствова-
«ти.» Лист. 30 и 31.

- (1) Въ книгѣ объ антихристѣ читаемъ: «Послѣднее отступ-
«леніе (антихристъ съ своими послѣдователями) Иису-
«са Христа отмечается, и вмѣсто Христа противную
«Христу, новую главу, новаго Иисуса Сыномъ Божиимъ
«проповѣдуетъ, и вся божественная, смотрѣнія и чело-
«вѣческое спасеніе о немъ слагаетъ и въ него, вся
«тайны заключаетъ. Къ сей же богопротивной главѣ и
люди Божія нуждею прилепляются.» Стат. 6.

б) Вѣры, въ которой спасались и спаслись наши русскіе св. Отцы и чудотворцы, Православная Церковь никогда не хулила, а напротивъ въ той же Вѣрѣ спасается сама, и въ той же Вѣрѣ непрестанно располагаетъ спастись и всѣхъ другихъ. в) Церковнаго чина и устава Православная Церковь отнюдь не нарушала; ибо въ ней и нынѣ совершаются всѣ службы, какія совершались до Патріарха Никона. И нынѣ при ея службахъ читается то же св. Евангеліе, тотъ же св. Апостолъ, та же Псалтирь и пр. и пр. Слѣдовательно произнесенное на Православную Церковь обвиненіе, въ томъ смыслѣ, какъ оно произнесено, рѣшительно не справедливо.

Обращаемъ вниманіе на доказательства, какія представляли ваши предки въ утвержденіе своего отзыва о Православной Церкви, и какія еще и нынѣ не перестаютъ представлять ваши наставники.

1. Ваши предки говорили, будто Православная Церковь повелѣваетъ православнымъ христіанамъ ходить по-татарски безъ крестовъ.

Въ доказательство сего ваши предки указывали на слова уподіакона Дамаскина, помѣщенныхъ въ его словѣ, напечатанномъ при Патріархѣ

Ипконѣ въ книгѣ Скрижалъ, слѣдующія: «*Кая польза или добродѣтель есть, носити кому крестъ на рамя своемъ.*»⁽¹⁾»

Вотъ первое обвиненіе! Обвиненіе тяжкое. — Справедливо ли оно? — Означенныя слова Дамаскина, когда читаемъ ихъ, какъ и должно читать, въ связи съ предъидущими и послѣдующими его словами, отнюдь не даютъ такой мысли, будто ими повелѣвается христіанамъ ходить безъ крестовъ, какіе обыкновенно носимъ на себѣ всѣ мы, православные христіане. Означенныя слова произнесены Дамаскинымъ при обращеніи имъ вниманія на слова Господа: *иже хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ.* Желая объяснить сіи слова, онъ спрашиваетъ: «Кій есть разумъ, еже глаголетъ: *да возметъ на себе крестъ свой?*» И отвѣчаетъ! «Не повелѣваетъ, яко да сотворитъ кійждо крестъ отъ древа, носити и на рамя своемъ. Зане сіе кую пользу имать, или кая добродѣтель есть носити кому крестъ на рамя своемъ?» Послѣ сего опять онъ спрашиваетъ: «Но что хочетъ рещи Христосъ?» И опять послѣ нѣсколькихъ словъ, о которыхъ сей часъ будемъ говорить особо, отвѣчаетъ: «Отъ всѣхъ грѣховъ міра да будете умерщвлены, якоже повелѣваетъ и Павелъ Апостолъ: *миръ мнѣ рас-*

(1) Скрижалъ лист. 766. Чслоб. Солов. лист 70. на обор.

«иися и азъ міру» (¹). Тако да умираете на всякъ день, якоже глаголетъ и паки той же Апостолъ: «на всякъ день умираю» (²). Въ Дамаскиново время, вѣроятно, были и некоторые христіане, которые, по заблужденію, думали, что дабы послѣдовать Христу, нужно только носить на себѣ какой-нибудь деревянный или металлическій крестъ, какъ обыкновенно носятъ всѣ православные. Опровергая такое заблужденіе, Дамаскинъ внушаетъ мысль, что Господь подъ словами: *да возметъ крестъ свой*, разумѣетъ не тотъ крестъ, какой православные обыкновенно носятъ у себя на шеѣ, но крестъ *духовный*, т. е. самое усильное и непрестанное стараніе истреблять въ себѣ всякій грѣхъ (³). Образъ рѣчи, какимъ выразился Дамаскинъ въ означенномъ мѣстѣ, совершенно подобенъ образу рѣчи, какой употребленъ св. Апостоломъ Іаковомъ о вѣрѣ. *Какъ польза, братіа моя, говорилъ онъ, аще вѣру глаголетъ кто имѣти, а дѣлъ же не имѣти* (⁴)? О вѣрѣ, конечно, никто не можетъ сказать того, что она не спасительна и бесполезна; ибо она весьма спасительна и необходима. *Иже не иметъ вѣры, осужденъ бу-*

(¹) Рим. 14. ст. 915.
(²) 1 Корин. 15. ст. 101. Служба Божья.
(³) Это замечаніе Дамаскина, вѣроятно, не имѣло на виду, какъ замечаетъ авторъ, то, что въ послѣдствіи на Дамаскѣ мучили и казнили.
(⁴) Рим. 14. ст. 101.

детъ, сказалъ Господь ⁽¹⁾. Однако жъ св. Апостолъ
Іаковъ говоритъ: *кака польза, братіа моя, егда
вѣру глаголетъ кто имѣти, дѣлъ же не имать?*
II. Толковый Апостолъ говоритъ: «Аще кто во
«Отца и Сына и Святаго Духа право вѣруетъ,
«житіе же право не имать; ничто ему отъ вѣры
«пріобрѣтеніе ко спасенію будетъ. ⁽²⁾» II такъ,
неужели св. Апостолъ Іаковъ означенными сло-
вами повелѣваетъ намъ не имѣть вѣры, или же-
лаетъ внушить, что вѣра для насъ совсѣмъ без-
полезна? — Отнюдь нѣтъ! Онъ желаетъ и тре-
буетъ только того, чтобъ мы не полагались на
одну нашу вѣру, а имѣли съ вѣрою подѣла, или
имѣли вѣру и исполняли ея предписанія. Въ про-
тивномъ случаѣ вѣра для насъ бесполезна, и при
такой вѣрѣ подлинно, какъ говоритъ Толковый
Апостолъ: «ничтоже множае намъ имѣти бѣсо-
«вомъ: ибо и они вѣровашиа, яко Христосъ Сынъ
«Божій бѣ, и яко Святыи Божій бѣ, и яко область
«имяше надъ ними. ⁽³⁾» Точно такъ же и Дамас-
кинъ означенными словами отнюдь не даетъ
намъ приказанія ходить безъ крестовъ. Онъ
желаетъ, чтобъ мы, нося на себѣ вещественный
крестъ, обыкновенно возлагаемый на насъ при
крещеніи, непрестанно помнили нашу обязан-
ность носить крестъ *духовный*; ибо пошеніе креста

(1) Марк. 16, 16.

(2) Толков. Апост. лист. 142 на обор.

(3) Тамъ же.

вещественнаго, безъ пошенія креста духовнаго, для насъ бесполезно. Истину сихъ словъ мы совершенно знаемъ и по самому опыту. Ибо намъ извѣстно, что нѣкоторые люди, хотя постоянно носятъ на себѣ вещественный крестъ, однако ни мало не думаютъ о Христѣ и Его заповѣдяхъ, а всегда живутъ, какъ хотятъ, и часто совершенно противъ Христовыхъ заповѣдей — живутъ прямо порочно и богопротивно. Какая имъ польза отъ ихъ вещественнаго креста?

То, чѣмъ ваши предки хотѣли усилить означенное свое обвиненіе, именно, что всѣ Святые повелѣвали носить крестъ, и сами носили, а посему и насъ обязывали носить его, сказано совершенно напрасно. Ибо все то подтверждаетъ самъ Дамаскинитъ въ томъ же своемъ словѣ, наприм.: «Благословеніи христіане! Да укрѣпимся и мы честнымъ и святымъ крестомъ.... Крестъ есть сила и утвержденіе всѣхъ благихъ. Тѣмъ совершаются всѣ таинства Вѣры нашея, тѣмъ вѣнчаемся, тѣмъ освящаемся. И аще хотятъ Священники служить, и аще хотятъ Архіереи рукоположить, тѣмъ честнымъ крестомъ исполняютъ вся. Сего ради и мы, аще шествуемъ, того да имамы спутника: аще и въ дому есмы, того да имамы хранителя: аще спимъ, того да имамы наблюдателя (1).»

(1) Скрижаль лист. 770, 771 и 772.

И такъ первое обвиненіе не справедливо, и
произойти оно могло только отъ невнимательнаго
чтенія означенныхъ словъ Дамаскина.

2. Ваши наставники говорили, будто Пра-
вославная Церковь безгрѣшнаго Сына
Божія именуесть грѣшнымъ.

Они говорили именно такъ: «Да онъ же Дамаскинъ, не убоися страха Божія, отрыгнувъ отъ
«злаго сокровища сердца своего, въ томъ же словѣ
«именовать безгрѣшнаго Слова Божія, Господа на-
«шего Ісуса Христа грѣшнымъ, яко бы Онъ, Спа-
«ситель нашъ, распялся за нѣкое прегрѣшеніе, а
«не за мірская прегрѣшенія и спасеніе (!).»

Это второе обвиненіе, крайне тяжкое! Спра-
ведливо ли оно? — Это обвиненіе взято изъ словъ
Дамаскина въ томъ же самомъ мѣстѣ, на которое
сей часъ обращали мы вниманіе. Дамаскинъ, при
объявленіи словъ Господа: *да возметъ крестъ
свой*, показавъ, что подъ именемъ креста Господь
разумѣлъ не крестъ, обыкновенно всѣми право-
славными носимый на шеѣ, спрашиваетъ: «По-
«что хочетъ рещи означенными словами Го-
«сподь?» И отвѣчаетъ: «Да имате предъ собою
«смерть вашу тако, якоже онъ (кто?), иже имать
«распинается за нѣкое прегрѣшеніе, носитъ крестъ
«на рамы своемъ, и ходитъ трепеща и ожидая

(1) Соловецкая Чолобитная.

«смерти»⁽¹⁾. За сими словами слѣдуютъ ꙗко Да-
маскина слова слѣдующія: «Тако и вы да чаете
«смерть» вашу, яко да не надѣетесь, яко имате
«переночевати, и пакы нощю, да не надѣетесь,
«яко имате предневати, отъ всѣхъ грѣховъ міра
«да будете умерщвленіи.» Слова эти на нашемъ
обще-употребляемомъ Русскомъ языкѣ должны
быть произнесены такъ: «Такъ держите предъ
«собою, или помните, свою смерть, какъ непре-
«станно держитъ ее предъ собою пресужденный
«на распятіе за какое-либо преступленіе: онъ не-
«сетъ свой крестъ на своихъ плечахъ, и идетъ
«на мѣсто казни, трепеща и ожидая смерти —
«смерти скорой и неминуемой. Такъ и вы ожи-
«дайте свою близкую смерть — днемъ какъ бы
«вамъ уже не передневати, и нощю какъ бы
«уже не переночевать. Непрестанно старайтесь
«истреблять въ себѣ всѣ грѣхи.» — Есть ли тутъ
рѣчь о нашемъ Господѣ Иисусѣ Христѣ? — Со-
вершенно нѣтъ! Дамаскинъ желаетъ, чтобы вся-
кій христіанинъ всеуспѣшно старался умерщвлять
въ себѣ всякой грѣхъ, живо помнилъ о своей смерти,
которая всякаго можетъ постигнуть каждую минуту.

И такъ второе обвиненіе Православной Церк-
ви совершенно не справедливо, и представлено
еднако не злонамѣренно.

(1) Скрижалъ, стр. 767 и 768. Это толкованіе то же взято
у св. Іоанна Златоустаго изъ 55 бесѣды на Евангеліе
отъ Матфея.

3. Ваши наставники говорятъ, будто Преславная Церковь говоритъ, что Христосъ еще не пришелъ, а впередъ придетъ.

Ваши предки говорили именно такъ: «къ сему же и нѣкая мнози статьи, якоже въ книгѣ «4-й Іоанна Дамаскина глаголемыя *Небеса*» по сего же выходу Епифаніева перевода Кіевлянскаго въ главѣ 27, листъ 47, положено, «егоже и описанію предати не возможно»; проповѣдаютъ «Сына Божія еще не пришедша, но впередъ, пришествію Его сказуютъ. И напечатано сие: «*всякъ убо не исповѣдуя Сына Божія и Бога со плоти пришествію, антихристъ есть*»; а не «якоже Апостолъ Іоаннъ Богословъ въ посланіи «своемъ въ плоть пришедша Его глаголетъ, а не пришествію»».

Выраженіе: «*со плоти пришествію*» темно, но тутъ вся и вина сего выраженія. А то, будто оно собою прямо даетъ такую мысль, такую соединяютъ съ нимъ ваши предки, не справедливо. Это выраженіе могло бы дать мысль, какую соединяли съ нимъ ваши предки, только тогда, когда бы къ слову *пришествію* приложено было слово *впередъ*; какъ, прикладываютъ ваши предки, а по сего слова въ указуемомъ мѣстѣ не приложено.

(1) Исторія о отцѣхъ страдальцѣхъ Соловецкихъ, листъ 72 на обор. п 73.

Да и какъ могли ваши предки приписывать св. Церкви распространіе такой нелѣпой мысли, когда они совершенно знали, что Православная Церковь вездѣ говоритъ объ Іисусѣ Христѣ, какъ уже пришедшемъ; всѣ св. таинства принимаетъ, какъ установленныя Имъ, бывшимъ на землѣ во плоти, и когда въ ней, при всякой Божіей службѣ, въ Символѣ Вѣры о Сынѣ Божіемъ читается: «Вѣрую..... и во единого Господа Іисуса Христа, «Сына Божія..... насъ ради человекъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшагося, и проч.?—Обвиненіе весьма несправедливое!

4. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь воскресенія Сына Божія во многихъ мѣстахъ новыхъ книгъ не проповѣдуетъ.

Ваши предки говорили именно такъ: «Еще «воскресенія Сына Божія во многихъ мѣстѣхъ «въ новыхъ своихъ книгахъ не проповѣдаютъ въ «Служебникахъ на апостолѣ, и въ Тріодехъ въ «Великую Субботу въ тропарѣ *Благообразный «Іосифъ*, и въ тропарѣ *Мироносицамъ женамъ*, «и въ кондакѣ *Иже бездну затворивый*, и въ «свѣтильнѣ воскресномъ третіемъ, воскресеніе «Сына Божія оставлено, не вѣдомо для чего (1).»

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 73.

Обвиненіе неосновательное! Ибо когда не знаемъ, почему кто-нибудь нѣчто дѣлаетъ, тогда справедливость требуетъ, не обвинять сдѣлавшаго, а узнавать причину, почему онъ то сдѣлалъ. На литургіи вопреки извѣста совершенно ясно трижды проповѣдуется о воскресеніи Господа, именно: при чтеніи Символа Вѣры, потомъ въ молитвѣ послѣ возглашенія: *пійте отъ нея вси и проч.*, наконецъ по причащеніи св. даровъ. Касательно же означеннаго тропаря и кондака, совершенно удовлетворительный отвѣтъ дать еще покойный Преосвященный Никифоръ, Архіепископъ Астраханскій, слѣдующій: «Въ тропаряхъ же: *Благообразный Іосифъ, и Мгроносицамъ женамъ*, въ великую субботу память воскресенія оставлена «какъ въ подлинныхъ Греческихъ, такъ и въ «Россійскихъ, послѣку въ оный день поминаніе «смерти и погребенія Господа нашего Іисуса «Христа бываетъ. Ибо какъ въ недѣлю Ваіи по «уставу всѣ пѣсни принадлежащія къ воскресенію «оставляются, и никакого напомниманія о воскресеніи нѣтъ, а только то читается, что принадлежитъ празднику, равно и въ другіе дни недѣльные, когда случится праздникъ или Рождества, или Просвѣщенія, или Преображенія Іисуса Христа: такъ и въ день великой субботы напомниманіе воскресенія, которое два сказанные тропаря содержать, оставляется: читается же та только ихъ часть, въ которой смерть и погреб-

«бене» Иисусово упоминается. — Въ «кондакѣ» *Иже*
«бездну» въ тотъ же день, великой сѣубботы читае-
«момъ», слова о воскресеніи не оставлены. Глаголь,
«Воскреснетъ тридневенъ», поставленъ въ будущемъ
«времени» потому, что въ предпраздники обстоя-
«тельства, въ праздники всегда такъ означаются.
«Напримѣръ, а въ предпразднствѣ Успенія Бого-
«родицы на вечерни въ третіей стихирѣ читаемъ:
«Хочетъ наутрѣ душу предати въ руцѣ Сыну.
«Также и въ тропарѣ того же дня: Божія бо
«Матиматы отъ земныхъ окъ вышнимъ ирехти
«славно (1).»

Вашимъ предкамъ не должно было подвер-
гать такому обвиненію Православную Церковь по
крайней мѣрѣ потому, что она и чрезъ каждые
шесть дней, именно во всякій день недѣльный,
торжественно славословитъ воскресеніе Господа,
а кромѣ сего во всякую Божию службу читаетъ
или поетъ въ Символѣ вѣры о Господѣ: и вос-
кресшаго въ третій день по писанію.

5. Ваши наставники говорили, будто Пра-
вославная Церковь въ чинѣ крещенія
повелѣваетъ молиться духу лукавому.

Ваши предки говорили именно такъ: «Еще
«же они напечатали въ новомъ Потребникѣ, въ

(1) Смотр. отвѣты Преосвящ. Никифора стр. 70 и 71.
изд. 1839 г.

«молитвъ на крещеніе челоуѣкомъ, повелѣва-
ють молитися духу лукавому. Сего же ихъ
«умышленія не предаждь намъ, о Боже, си и помы-
«слии (1).»

Весьма тяжкое, но опять несправедливое обви-
неніе: Ибо въ таинствѣ крещенія въ молитвъ побѣ-
освященія воды, приготовляемой для крещенія,
между прочимъ, читается такъ: «Молимся Тебѣ,
«Господи, да отступятъ отъ насъ вся воздушная
и невидимая, привидѣнія: и да не утаится въ водѣ
«сей демонъ темный: ниже да спидетъ со крещаю-
«щимся, молимся Тебѣ, духъ лукавый, и помраче-
«ніе помысловъ и мжеже мысленъ наводий» и проч.
Неужели Православная Церковь въ этихъ словахъ
подлинно молится или повелѣваетъ молиться духу
лукавому? Трудно повѣрить, чтобы въ какомъ-
нибудь изъ праводушныхъ, при чтеніи означен-
ныхъ словъ, составила такая мысль. Такая
мысль составлялась бы тогда, когда бы слова:
духъ лукавый, къ которымъ наши предки отнесли
молитву молящагося, стояли не въ именительномъ
падежѣ, какъ они стоятъ, а въ звательномъ, т. е.
душе лукавый, какъ и въ предыдущихъ словахъ
слово Господь, къ Которому относится молитва,
стоитъ не Господь, а Господи: «Молимся Тебѣ,
«Господи.» Но и тогда такую мысль всякій право-
душный челоуѣкъ долженъ былъ бы почесть за

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, Апст.
73 на обор.

ошибку, а не за повелѣніе молиться духу нечистому. Потому что въ молитвѣ, въ которой находятся означенныя слова, Священникъ молится явно о противномъ, — о томъ, чтобы освящаемая вода была для демоновъ всегубительство, сопротивнымъ силамъ непреступна, чтобы не утаился въ ней демонъ темный, а крещаемый отложилъ ветхаго челоука, тѣсимаго въ похотѣхъ прелести, и облекся въ новаго обновляемаго по образу Сотворшаго его и проч. (¹). Такъ должно было бы мыслить всякому праводушному челоуку тѣмъ болѣе, что принятая въ означенномъ смыслѣ слова *духъ лукавый* давали бы въ крещальной молитвѣ мысль прямо нечистую, слѣдующую: «Демоне (ибо духъ лукавый есть демонъ)! «Да не утаится въ водѣ сей демонъ темный: ниже да снидеть со крещающимся, молимся тебѣ, оиъ, помраченіе помысловъ и мятежъ мысленъ «наводяй.»—Что это за молитва? *Какъ можетъ сатана сатану изгнати?* сказалъ Господь (²).— И такъ означенное тяжкое обвиненіе Православной Церкви не только не справедливо, но и составлено явно злонамѣренно — къ униженію Православной Церкви. Эта злонамѣренность видна особенно изъ того, что многіе изъ послѣдователей нашихъ предковъ всюду разглашали о Православной Церкви и всюду старались внушить, будто

(¹) Смотр. крещальную молитву: *Велій еси Господи*, и проч.

(²) Марк. 3, 23. зач. 13.

она нынѣ молится не Господу Богу и Сыну Божию Иисусу Христу, а духу лукавому—сатанѣ.

6. Ваши наставники говорили, будто Православная Церковь повелѣваетъ освящать церкви Божіи мыломъ.

Ваши предки говорили именно такъ: «А въ церковномъ священіи въ *Требникъ* напечатали «не по преданію святыхъ Отецъ, повелѣваютъ «освящать (церкви) мыломъ: и то церкви Божія «не освященіе, но оскверненіе. Понеже въ мылѣ «бываетъ всякая нечистота и скверность: (1).»

Обвиненіе весьма несправедливое! Православная Церковь никогда не освящала и нынѣ не освящаетъ храмовъ Божіихъ мыломъ. Ибо мыломъ нельзя освящать храмовъ Божіихъ. Въ чинѣ освященія Церкви подлинно предписано употреблять мыло съ теплою водою, но не для освященія церкви, а только для очищенія престола и приготовления его къ освященію. Освящается же и церковь и престолъ молитвами священнодѣйствующаго, положенными по чину, и святымъ мѣромъ. Впрочемъ и греческое мыло, предписываемое къ употребленію для омытія приготовляемаго къ освященію престола, не заключаетъ въ себѣ, какъ извѣстно, никакой мерзости; оно составляетъ

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лст.
73 на обор.
ч. II.

ся изъ золы и деревяннаго масла съ примѣсю иногда розовой воды (1). Притомъ употребленіе теплой воды съ мыломъ для очищенія престола къ освященію введено не съ Пскокова времени. Такъ это дѣлалось въ св. Церкви издавна. Объ употребленіи мыла для очищенія престола ясно говорятъ блаженный Симеонъ Солунскій. Описывая чинъ освященія Церкви, онъ, между прочимъ, говоритъ: «Теплая приносится вода, и тая благословляется «черезъ молитву. Ибо во Иорданѣ Крестившагося «призываетъ во священіе сея воды Архіерей... «Также мыло приносится сему черезъ его же благо- «словенное (2).»

7. Ваши наставники говорили, будто ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ВЕЛѢТЬ НАДЪ УМЕРШИМИ ПЕПЛОМЪ ПОСЫПАТЬ.

Ваши предки говорили именно такъ: «А надъ «умершими вмѣсто помазанія св. масла велятъ «посыпать пепломъ, его же срамно есть не точію «творити, но и помыслити (3).»

Обвиненіе очень неосновательное! Ибо а) требовалось сыпать надъ умершими пепелъ не

(1) Смот. путешествіе къ св. мѣстамъ Василія Барскаго, изд. 1819 г. въ 4. стр. 344.

(2) Симеон. Солунск. глав. 107.

(3) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 73 на обор.

простый, но пепелъ изъ кадила, употребляемаго при Богослуженіи, слѣдовательно — пепелъ священный. Почему срамно и помыслить о такомъ пеплѣ? б) Предписывается сыпать пепелъ не вмѣсто возліанія елея, но предписывается дѣлать то или другое. Ибо въ правилѣ сказано: «По семъ (по совершеніи всего) наливаетъ Священникъ «верху мощей елея отъ кадила, или сыплетъ «пепелъ отъ кадила (¹).» в) Это требованіе не есть ничто новое въ св. Церкви, но обычай старый; ибо блаженный Симеонъ Солунскій говоритъ: «Мы... на мірскихъ по Христвъ братіяхъ скончавшихся, персть кадила, яко «свята и освящена, скончавшемуся.... чрезъ «кадило крестовидно налагаемъ, прежде простыя «налагаемъ земли (²).»

8. Ваши наставники говорили: Православная Церковь имя Господа Иисуса переименовала на Иисуса.

Ваши предки говорили именно такъ: «И Господу нашему Иисусу Христу спасенное Его имя, «нареченное отъ Бога святымъ Ангеломъ, переименовали же (³).»

(1) Смотр. послѣдованіе погребенія мирля.

(2) Симеон. Солун. глав. 287.

(3) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лѣтъ. 73 на обор.

Православная Церковь отнюдь не перемѣняла имени, нареченнаго Ангеломъ превѣчному Сыну Божию, а только требуетъ, чтобы всѣ православные произносили это всесвятѣйшее имя не *Исусъ*, какъ оно произносится вами, а *Иисусъ*; потому что сего произношенія требуетъ Греческій языкъ, съ котораго оно перенесено въ языкъ Славянской, и сего же произношенія требуетъ истинная древность произношенія сего имени въ языкѣ Славянскомъ. Имя *Ісѣ* и *Ісѣъ*, подобно многимъ другимъ словамъ писавшимся и печатавшимся, подъ титуломъ, утвердилось въ книжномъ употребленіи, безъ сомнѣнія, не по какому иному, какъ по его всеобщей извѣстности и краткости; произносилось оно, и всегда должно было произноситься *Иисусъ*. Истину сего произношенія доказываютъ всѣ мѣста въ Греческихъ книгахъ, гдѣ это великое имя написано безъ сокращенія, или безъ титула. Любопытный можетъ удостовѣриться въ этомъ даже изъ одного послѣдія къ Острожской Библии, гдѣ это имя въ родительномъ падежѣ напечатано безъ сокращенія такъ: *Ἰησοῦ*.

Писатель Поморскихъ отвѣтовъ, котораго мнѣніи очень многіе изъ васъ держатся, какъ непререкаемой истины, говоритъ, что «имя Господа у насъ всегда писалось съ одною іотѣю *Ісѣ* или *Ісѣъ* (*Исусъ*), а не *Іисѣъ* (*Иисусъ*), и что такъ это имя зримъ въ древлецерковныхъ кни-

«гахъ, яко печатныхъ, писанныхъ и харатейныхъ, «тако и святыхъ мужей извѣстныхъ преводниковъ, и саморучныхъ писаніяхъ св. Чудотворцевъ. Слѣдовательно это имя должно произойти не *Исусъ*, а *Исусъ* (').»—Но это не такъ, слова его ложны.

Что касается до нашихъ древнѣйшихъ рукописей, то достаточно обратить вниманіе только на Остромирово Евангеліе, писанное въ половинѣ одиннадцатаго столѣтія, гдѣ имя Господа наиболѣе пишется *Иис* и *Ис*, а не *Іс*; слѣдовательно не *Исусъ*, а *Иисусъ*. Такъ имя *Иисусъ* написано на листахъ 25, 26, 27, 28, 30 и проч.; а на оборотѣ 100 листа ясно написано *Иисову* (Иисусову), на листѣ же 109 *Исви* (Иисусови). Впрочемъ въ сей книгѣ непрестанно можно видѣть и другіе примѣры.

Въ Сборникѣ, писанномъ для Великаго Князя Святослава Ярославича въ 1075 году, написано на листѣ 6-мъ на обор. *Иисусъ*, на листѣ 27-мъ *Иисусъ*, на листѣ 37-мъ *Иисусъ*.

(1) Поморск. отвѣты. отвѣт. 50.

(2) Лист. 151 на обор. и 109. Любопытный можетъ видѣть это Евангеліе въ С. Петербургской Публичной Библіотекѣ, и въ строжайше вѣрномъ спискѣ съ сего Евангелія, изданномъ Г. Востоковымъ, равно въ нѣсколькихъ выпискахъ изъ сего Евангелія въ Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу. Бесѣд. 1 и въ дополненіяхъ.

Въ Евангеліи, сохраняющемся въ Москвѣ въ Архангельскомъ соборѣ, принадлежащемъ началу двѣнадцатаго вѣка, написанномъ для Князя Оеодора, внуку сущу Всеволожу, нѣскольکو разъ написано имя Господа всеми буквами: *Исусъ*, *Исусу*, *Исуса* ⁽¹⁾. Множество подобнаго рода примѣровъ во многихъ другихъ древнѣйшихъ рукописяхъ можно видѣть въ *Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу* ⁽²⁾.

Та же ложь писателя Поморскихъ отвѣтовъ видна и въ отношеніи къ книгамъ печатнымъ. Въ Острожской Библии—первой и главной книгѣ, которую онъ представляетъ въ доказательство своего мнѣнія, подлинно печатается *Исусъ* вмѣсто *Исусъ*, но отнюдь не *всегда*, какъ онъ говоритъ; ибо въ Острожской Библии вмѣсто *Іѣ* или *Исусъ*, очень не рѣдко имя Господа напечатано *Иѣ*, напр. Левит. 13, 1 и проч. *Іѣс*, напр. Исх. 24, 13. Числ. 11, 28 и проч. *Іѵ*, напр. Марк. 1, 1. а потомъ и прямо *Исусъ*, напр. Второз. 32, 44. 34, 9 и проч.

Въ толкованіи св. Златоуста на 14 посланій св. Апостола Павла имя *Исусъ*, обыкновенно печатавшееся *Іѣ*, многократно напечатано всеми буквами *Исусъ*, напр. стр. 256, 483, 891, 1374,

(1) Смотр. тетрадь 5 лист. 1, 5, 6, 8 и проч.

(2) Смотр. стран. 70—80 и 86—93. изд. 1844 г. въ Москвѣ.

2154, 2269, 3041, 3042, 3043 и проч. Этотъ примѣръ для удостовѣренія всѣхъ, что святѣйшее имя Господа должно быть произносимо не *Исусъ*, а именно *Иисусъ*, весьма сплелъ; потому что означенное толкованіе на 14 посланій Апостола Павла было переведено блаженнымъ Лаврентіемъ Зизаніемъ, а при печатаніи правлено Захаріемъ Копыстенскимъ и Павломъ Бериндою—извѣстными несомнѣнными поборниками православія.

Въ предисловіи къ Апостолу, изданному православными въ 1639 году въ православномъ городѣ Львовѣ, ясно сказано, что пресвятое имя Господа должно писать *Иисусъ*, а не *Исусъ* (1).

Наконецъ должно замѣтить, что наши старыя Московскія изданія святаго Евангелія, въ которыхъ имя Господа обыкновенно печаталось сокращенно Ісѣ, точно печатаясь съ древнихъ рукописей, сами, вопреки желанію издателей ихъ, давали знать, что сокращенно напечатанное въ нихъ имя Господа Ісѣ, должно читать не *Исусъ*, а *Иисусъ*. Ибо имя Ісѣ, обыкновенно вездѣ во всѣхъ старыхъ изданіяхъ Евангелія печатавшееся, въ началѣ тѣхъ изданій Евангелія, именно: Мате. 1, 1. зач. 1 и 1 стихъ втораго зачала; также 1 стихъ 1 главы Евангелія

(1) Желающій видѣть множество мѣстъ, гдѣ святѣйшее имя Иисусъ въ древнѣйшихъ Славянскихъ книгахъ писалось не Ісѣ, а Іисъ, или Іис, или Іѣ или вполнѣ Иисусъ, можетъ видѣть въ *Бесѣдахъ* къ малолетнему старообрядцу.

отъ Марка, печаталось не Іс, а Іѵ, т. е. Іисусъ, по тѣмъ показывалось, какъ должно было произносить это имя.

Итакъ Православная Церковь отнюдь не перемѣнила имени Господа, а произносить его именно такъ, какъ должно его произносить. Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь въ перемѣнѣ имени Господа нашего не справедливо. Имъ, какъ вездѣ выдающимъ себя строгими хранителями всего древняго, должно самихъ себя упрекать за неправильность произношенія имени Господа; ибо неправильность произношенія сего великаго имени произошла, безъ сомнѣнія, отъ небрежнаго произношенія его, подобно тому, какъ въ просторѣчии произносимъ вмѣсто Іаковъ Яковъ, вмѣсто Іоаннъ Иванъ и т. п.

При семъ должно замѣтить, что 1) Православная Церковь, желая, чтобы святѣйшее имя Господа всеми произносимо было не *Іисусъ*, а *Іисусъ*, никогда не почитала за не-христіанъ людей, молящихся съ произношеніемъ имени Господа *Іисусъ*, но всегда признавала ихъ христіанами. 2) Самое имя Господа, въ его сокращенномъ видѣ печатаемое и пишемое, никогда не признавала за имя еретическое; ибо Соборъ 1667 года говоритъ: «Издревле отъ святыхъ Отецъ прияхомъ имя Іисусово писати сице: Іис и Іѵ; обаче обоя сія по разуму едино, и ничтоже въ семъ погрѣше-

«нія, и вамъ повелѣваемъ писати такожде (1).»
3) То же можно видѣть въ Увѣщаніи старообряд-
цамъ, изданномъ отъ Святѣйшаго Синода. Тамъ
сказано: «Въ старыхъ нѣкоторыхъ книгахъ было
«писано имя Искупителя нашего съ титулою тако:
«Іѣсъ; а въ новыхъ печатается Іисъ, и тѣхъ словъ
«сила одна: ибо какъ подъ онымъ именемъ Іѣсъ
«разумѣете вы Спасителя нашего, такъ и сѣмъ
«именемъ Іисъ означаетъ тотъ же нашъ Спаси-
«тель (2).» Кромѣ сего (4) Свитокъ Собора 1667
года даже строго обязалъ Русскую Церковь пе-
чатать на просфорахъ святѣйшее имя Господа
сокращенно, т. е. Іѣ. (5) Ни одной иконы Спаси-
теля съ именемъ Іѣ Православная Церковь нико-
гда не отвергала, но покланяется предъ нимъ
точно такъ же, какъ и предъ писанными съ име-
немъ Іисъ. Наконецъ (6) ни одного св. Таинства,
совершаемаго съ произношеніемъ имени Іѣсъ, она
никогда не почитала ничтожнымъ, но всегда при-
знавала дѣйствительнымъ.

Ваши наставники крайне недовольны св.
Святителемъ Димитріемъ Митрополитомъ Ростов-
скимъ потому, что онъ, разбирая значеніе имени
Ісусъ, сказалъ, что въ Греческомъ языкѣ оно
должно значить *равноухій*, и что по сему должно

(1) Смотр. Собор. Дѣян. стр. 19.

(2) Смотр. Увѣщаніе Старообрядцамъ, изд. 1765 г. въ
8. лист. 37.

называть Господа не *Исусъ*, а *Иисусъ*. Крайне не-
 годую на Святителя Димитрія, они всюду стара-
 лись разглашать и нынѣ разглашаютъ, будто онъ
 «называлъ нашего Спасителя не *Спасителемъ*, а
 «*равноухимъ*», и вмѣсто истиннаго Спасителя про-
 «повѣдалъ какого-то иного Спасителя, не *Исуса*—
 «Сына Божія, а *Иисуса* (¹).» Но Святитель Ди-
 митрій отноудъ не называлъ нашего Господа Спа-
 сителя *равноухимъ*. Святитель Димитрій, всевоз-
 можно стараясь доказать противникамъ, что имя
 Господа должно произносить не *Исусъ*, а *Иисусъ*,
 писалъ, что имя *Иисусъ* есть имя еврейское, и въ
 еврейскомъ языкѣ оно значитъ подлинно *Спаси-
 тель*, какъ истолковалъ значеніе сего имени Архан-
 гелъ. А имени *Исусъ* въ еврейскомъ языкѣ нѣтъ,
 и оно тамъ не значитъ ничего. На Греческомъ
 же языкѣ, какъ составленное изъ *ἰσος* и *δύς*, оно
 подлинно значило бы *равноухій*. Впрочемъ, сдѣ-
 лавъ такое замѣчаніе, Святитель Димитрій тотчасъ
 самъ сказалъ: «но не буди намъ тако называти
 «Христа Спасителя нашего.» Слѣдовательно онъ
 не называлъ Господа *Иисуса равноухимъ*, тѣмъ
 болѣе не проповѣдывалъ такимъ.

О вашихъ предкахъ Святитель Димитрій дѣй-
 ствительно сказалъ: «И въ правду нѣ обрѣтесе
 «въ нихъ *исусъ*, глаголемый *равноухій* (¹).» Но

(1) Розыскъ лист. 46. изд. 1847 г.

(2) Тамъ же лист. 47.

такъ сказалъ онъ въ слѣдствіе того, что ваши предки, при всей очевидности истины въ его словахъ, съ презрѣніемъ смотрѣли на имя Господа *Иисусъ*, и тѣмъ показывали, какъ будто они не принадлежатъ Спасителю, преисполненному истинны (¹), и не любятъ истины, не смотря на то, что Онъ, Господь нашъ, крайне желаетъ всѣмъ намъ *прійти въ разумъ истины* (²).

Что же касается до предъявленія вашихъ наставниковъ, утверждающихъ, будто имя *Иисусъ* есть имя не Сына Божія, асть ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, а имя *антихриста*, и что Православная Церковь, принимая имя *Иисусъ* и покланяясь *Иисусу*, покланяется не Спасителю міра, Сыну Божію, а *антихристу*; и всѣ таинства совершаетъ во имя *антихриста*; то это предъявленіе, ни на чемъ не основанное, составляетъ только самую злобную клевету на св. Церковь и достойно полного осужденія. Ибо ни однимъ свидѣтельствомъ ни изъ письменныхъ, ни изъ печатныхъ старыхъ или новѣйшихъ книгъ нельзя доказать, и отступники сами не доказываютъ, будто Православная Церковь подъ именемъ *Иисуса* разумѣетъ не Сына Божія, а *антихриста*. Напротивъ она всегда берегла всѣхъ своихъ чадъ, и теперь внимательно бережетъ ихъ

(1) Іоан. 1, 14, зач. 1.

(2) 1 Тимоо. 2, 4, зачал. 282.

отъ послѣдованія правиламъ антихриста; которыя должны быть противны всѣмъ истиннымъ послѣдователямъ Христа; потому что они противны правиламъ Христовымъ, такъ какъ и самъ антихристъ противенъ Христу.

9. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь осмиконечный крестъ, — крестъ истинно Христовъ, отставила, а чтить крестъ четвероконечный.

Ваши наставники говорятъ именно такъ: «И самый истинный и животворящий крестъ Христовъ, отъ трехъ дровъ, отъ пегы и кедръ и кипариса сотворенный, отставили и возненавидѣли его, и нецотребна сотворили, а возлюбилъ крестъ Латинскій, и во всемъ почитаютъ его «наче истиннаго, божественнаго креста Христова «отъ трехъ дровъ сотвореннаго, и проч. (1).»

Жалоба несправедливая! Ибо Православная Церковь никогда ни по какому случаю не отвергала Христова креста, сотвореннаго изъ пегы, кедръ и кипариса, т. е. изъ трехъ деревъ и четвертаго — маслицы, изъ которой признается сдѣланною дщица съ надписью, положенная Пилатомъ на крестъ. Православная Церковь также ни-

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 74.

когда ни по какому случаю не запрещала дѣлать
таковыя кресты, т. е. кресты *осмиконечные*, и ни-
чѣмъ нельзя доказать, чтобъ она возненавидѣла
кресты осмиконечные. Напротивъ на престольные
кресты по всѣмъ Православнымъ церквамъ упо-
требляются наипаче *осмиконечные*. Въ какую бы
церковь любопытный ни вошелъ, вездѣ найдетъ
благословенный крестъ наипаче *осмиконечный*, и
именно этотъ крестъ всегда употреблялся, и нынѣ
употребляется, для благословенія народа, для
освященія воды и проч. Что Православная Церковь
дѣйствительно уважаетъ *осмиконечный* крестъ,
кромѣ сказаннаго, еще совершенно ясно видно
изъ того, что всѣ находящіяся въ разныхъ цер-
ковныхъ службахъ стихи, въ которыхъ упоми-
нается о *осмиконечномъ* крестѣ, торжественно
поются безъ всякой перемѣны, какъ и всѣ дру-
гіе стихи крестныхъ службъ. Если бы Право-
славная Церковь *осмиконечный* крестъ отставила
а особливо возненавидѣла, то она, безъ сомнѣнія,
не терпѣла бы сего креста въ церквахъ, и исклю-
чила бы изъ службъ всѣ означенныя стихи, но
она никогда не дѣлала сего, и нынѣ не дѣлаетъ.

Въ Православной Церкви подлинно допус-
кается употребленіе и *четверокопечнаго* креста, но
это отнодь не должно быть поставляемо ей въ
вину: ибо *четверокопечный* крестъ никогда не

былъ запрещенъ ни однимъ святымъ Соборомъ, ни въ истинно Христовой Церкви: онъ во всѣ старыя времена былъ признаваемъ и уважаемъ такъ же, какъ и осмиконечный. Доказательства на это видны вездѣ.

Извѣстный Корсунскій крестъ, находящійся въ олтарѣ Большаго Московскаго собора, есть крестъ четвероконечный.

Крестъ на главѣ Московскаго Благовѣщенскаго собора, равно и на многихъ другихъ древнѣйшихъ церквахъ въ Москвѣ, Новгородѣ и Кіевѣ, есть крестъ четвероконечный.

Крестъ, какимъ вообще всѣ крестимся, молясь Господу Богу, есть крестъ четвероконечный; ибо онъ вездѣ у всѣхъ дѣлался, какъ и нынѣ дѣлается, изъ двухъ линій, проводимыхъ сверху внизъ и поперекъ.

Крестъ, какой всегда употреблялся, и теперь употребляется, при совершеніи всѣхъ таинствъ, въ рукоблагословеніи при освященіи воды для крещенія, при муропомазаніи, при освященіи святыхъ даровъ въ литургіи, при рукоположеніи въ Архіерея, Іерея и Діакона и проч., есть крестъ четвероконечный.

Такой же крестъ всегда былъ употребляемъ на всѣхъ Архіерейскихъ облаченіяхъ, Іерейскихъ ризахъ, воздухахъ, пеленахъ и проч.; также на всѣхъ Царскихъ вѣнцахъ, или коронахъ.

Такой же крестъ всегда былъ носимъ и нынѣ

носятся Архіереями на митрахъ и на персяхъ. Въ семъ несомѣнно удостовѣряють насъ всѣ древнія облаченія, митры и вѣнцы, соблюдающіеся въ хранилищахъ древности, особливо — Московскихъ.

Равно не отвергается, но уважается четвероконечный крестъ какъ въ древнихъ нашихъ учительныхъ книгахъ, такъ и въ книгахъ нашихъ церковныхъ службъ. Именно,

Св. *Германъ* Патріархъ Константинопольскій говоритъ: «Моисей Боговидецъ, егда чувственаго Амалика побѣди, крестообразно на горѣ руцѣ простеръ, крестъ собою яко во образѣ вообразивъ. (¹).» А это крестъ четвероконечный.

Благовѣстникъ говоритъ: «Смерти многообразны бяху, но крестомъ умираетъ Господь, яко да и древо освятитъ, имже проклѣти быхомъ, и всю вселенную благословитъ, и небесная, еже являютъся высотою креста, таже и преисподняя, яже подножіемъ креста являютъся; концы же земли восточная и западная, еже являютъся обоими странами креста: руки же простираетъ, да соберетъ и приметъ чада Божія разсыпанная (²).» Это крестъ также четвероконечный.

(1) Въ Соборникѣ, въ словѣ на 1 подѣлю св. Поста, лист. 316.

(2) Благовѣстн. на Матоев глав. 27. зач. 113. лист. 226 на обор.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ: «Крестъ начертавъ Моисей въпрямъ жезломъ черное пресѣче «и пр.»⁽¹⁾.» Еще: «Яко четыре края среднимъ «кентромъ» держатся и стягаются: тако Божіею «сплою высота и глубина, долгота и широта держится»⁽²⁾.» Это крестъ тоже четвероконечный.

Въ службѣ на Воздвиженіе честнаго креста многократно дѣлаются указанія на разныя прообразованія креста Христова въ ветхомъ Завѣтѣ, и во всѣхъ этихъ указаніяхъ дается мысль о крестѣ не иномъ, какъ о четвероконечномъ⁽³⁾.

Примѣчаніе. Касательно прообразованій креста въ ветхомъ Завѣтѣ наши наставники говорятъ, что «тотъ видъ креста только *символическаго*, не истиннаго, и по сему не долженъ быть употребленъ въ доказательство вида креста настоящаго, истиннаго и животворящаго.»—Но истины такого мнѣнія они доказать ничѣмъ не могутъ, и не доказываютъ. Между же тѣмъ означенный прообразовательный крестъ въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ называется *символомъ* креста, называется *образомъ* креста; а образъ какъ образъ долженъ быть ясное изображеніе того, что изображаетъ, следовательно—крестъ истинный⁽⁴⁾.

(1) Ирмосъ перс. на Воздвиженіе честнаго креста.

(2) О. Правой Вѣрѣ кн. 4, глав. 12.

(3) Смотри службу на Воздвиженіе честнаго креста и Бесѣды къ многолѣтнему старообрядцу.

(4) Толков. Евангеліе въ недѣлю 3 св. поста.

Какъ смотрѣла Православная Церковь на четвероконечный крестъ со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

Совершенно также.

Крестъ, какой въ продолженіе сего времени употребляли всѣ православные, молясь Господу Богу, былъ крестъ именно четвероконечный. Это неоспоримо показываютъ намъ всѣ называющіеся старообрядцами; потому что они совершенно всѣ безъ исключенія вездѣ употребляютъ для крестнаго знаменія не иной крестъ, какъ четвероконечный.

Въ *Стоглавникѣ* написано: «На многихъ церквахъ стоятъ святыя кресты, и на тѣхъ крестахъ придѣлываютъ кузнецы на всѣхъ концахъ иные меньшіе кресты, по два и по три вмѣстѣ, и тѣ меньшіе кресты бурею и сильнымъ вѣтромъ по часту ломаются; и впредь бы кузнецы дѣлали кресты по чину крестообразно по древнимъ образцамъ, якоже уставили и предаша святіи Апостолы и святіи Отцы; а по концомъ бы надѣловали крѣпости для по единому кресту со всяцѣмъ утвержденіемъ (¹).» Здѣсь довольно ясно видно, что кресты, какіе велѣно было придѣлывать для крѣпости, суть четвероконечные.

(¹) Въ 41 главѣ отвѣт. 8.
ч. II.

Писатель книги о *Вѣрѣ* говоритъ: «Міръ сей крестообразно по многихъ святыхъ свидѣтельству сотворенъ. Высота и глубина, широта и долгота образъ креста содержитъ (¹).» Этими словами означаетъ крестъ явно четвероконечный: ибо высота и глубина, широта и долгота составляютъ крестъ четвероконечный.

Далѣе тотъ же писатель говоритъ: «Человѣкъ по образу креста сотворенъ, егда бо руцѣ простретъ, то явъ образъ креста покажетъ (²).» Здѣсь крестъ очевидно четвероконечный. Ибо когда человѣкъ простретъ руки, то подлинно явно изобразить собою крестъ только четвероконечный.

Въ *Служебникѣ*, печатаиномъ при Патріархѣ Іосифѣ, предписывается Іерею на проскомидіи, принявъ просфору въ лѣвой руцѣ, въ десней же святое копіе, знаменовать съ нимъ трижды верху просфоры крестообразно (³). Въ томъ же *Служебникѣ* предписывается, по раздробленіи Агнца, во время литургіи, на части, полагать тѣ части на святомъ дискосѣ крестообразно (⁴). — Крестъ, какой здѣсь долженъ быть сдѣланъ, очевидно, четвероконечный.

Въ томъ же *Служебникѣ* Діакону предписано кадить св. престолъ по окончаніи проскомидіи

(1) Книга о Вѣрѣ. лист. 67 на обор.

(2) Тамъ же.

(3) Служебникъ Іосифовскій лист. 90 на обор.

(4) Тамъ же лист. 154.

крестообразно (¹). Здѣсь также можетъ быть сдѣланъ крестъ только четвероконечный.

Въ Соборномъ изложеніи Патріарха Филарета исчислены всѣ неправильности Латинской Церкви, но о неправильности креста ея не только не сказано ни слова, но и говорится о немъ какъ о крестѣ Господнемъ. Именно говорится: «Крестъ Господень во многыя убо дни, въ церкви имуще, ни почитаютъ и взираютъ на нь, и покланяющеся ему облобызаютъ. Во святыи же и великий постъ, ни покланяются ему, ни взираютъ на нь; но въ нѣкоемъ мѣстѣ темнѣ, плащаницею обвивше, скрываютъ (²).»

Въ доказательство презрѣнія Православной, бывшей до Патріарха Никона, Церкви къ четвероконечному кресту ваши наставники указываютъ на исторію о приходѣ Папскаго легата съ Царевною Софіею въ Москву къ Великому Князю Іоанну Васильевичу Третьему (³). Но тогда оказано было неуваженіе собственно не кресту, который былъ несенъ предъ тѣмъ легатомъ; а почести, какую легатъ хотѣлъ доставить себѣ, а посему и своей Церкви, несеніемъ предъ собою креста. Ибо такъ говоритъ Лѣтопись: «Уже близъ Москвы бывшимъ имъ (Царевнѣ Софіи и легату

(¹) Служебникъ Іосифовскій лист. 105 на обор.

(²) Потребникъ Іосифовскій лист. 584 на обор.

(³) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 75. и на обор.

«Антонію) сказаши Князю Великому, что тотъ
«посолъ Антоній лягаторъ идеть съ Царевною, а
«предъ нимъ крыжъ несутъ, понеже бо Папа то
«почесть далъ великую послу своему..... Слышавъ
«же се князь великій начатъ о семъ мыслити съ
«матерію своею и со братьею и зъ бояры сво-
«ими, и начаша не бранити ему, и о томъ гла-
«голаху. Друзіи же глаголаху: нѣсть сіе бывало
«въ нашей землѣ, что почести бы латинской вѣрѣ
«кто учинилъ. Былъ то одинъ Сидоръ, и онъ и
«погибъ. Князь же великій послалъ ко отцу сво-
«ему Митрополиту Филиппу, возвѣщая ему сіе.
«Митрополитъ же отвѣща ему: не мощно тому
«быти, еже во градъ сей ему вниити, но и при-
«блжиться. Аще ли же тако учинишь почтити
«его хотяи, то онъ во врата граду, а язь отецъ
«твой другими враты изъ града..... Слышавъ же
«сія князь великій отъ Святителя, посла къ тому
«лягатору, чтобъ не шелъ предъ нимъ крыжъ,
«но повелѣ скрыти его (1).» — Точно такой же
случай былъ съ крестомъ и православнымъ при
Патріархѣ Никонѣ. Патріархъ Никонъ пришелъ
на Соборъ, составившійся для суда надъ нимъ,
въ предшествованіи ему, какъ Патріарху, боль-
шаго креста. Соборъ, признавъ эту почесть
теперь неприличною ему, велѣлъ убрать крестъ,
и впередъ съ крестомъ не являться. Здѣсь также

(1) Никонов. лѣтопись част. 6. стр. 49 и 50.

явно оказано было неуваженіе, но не кресту, а судившемуся Патріарху.

И такъ четвероконечный крестъ и въ это время не былъ пренебрегаемъ, тѣмъ паче не былъ презираемъ.

На просторахъ Православная Церковь употребляетъ крестъ подлинно только четвероконечный, но не потому, что уважаетъ крестъ сей болѣе осмиконечнаго, а потому, что четвероконечный крестъ здѣсь болѣе удобенъ и приличенъ. Печатать четвероконечный крестъ на просторахъ установилъ Соборъ, окончившійся въ 1667 году; установилъ собственно потому, что на просторахъ предъ симъ временемъ успился въ Русской Церкви обычай печатать осмиконечный крестъ съ копіемъ, тростью и адамовою головою въ кругу, поверхъ коего печатались слова: *се Агнецъ Божій вземлай грѣхи міра*. Такая печать на просторахъ подлинно была не совсѣмъ прилична и не совсѣмъ удобна. Ибо 1) не всякая простора употребляется для взятія изъ нея Агнца; и посему означенную надпись печатать на всякой просторѣ было неприлично; и—она отмѣнена. 2) Копіе и трость собственно не принадлежать къ кресту, на которомъ Агнецъ Божій взялъ грѣхи міра; посему они отложены. 3) Адамова глава не составляетъ Агнца, въ образъ котораго взимается изъ первой прост-

форы часть; поему она также отставлена, а оставленъ только четвероконечный крестъ съ надписью ІС. ХС. и Ш. КА, — крестъ болѣе удобный для крестообразнаго разрѣзанія Агнца, какъ онъ долженъ быть разрѣзываемъ.

Ваши наставники поставляютъ въ предосужденіе Православной Церкви то, что она будто чтитъ два креста, между тѣмъ какъ крестъ Христовъ есть только одинъ; но они не справедливы: потому что и тотъ и другой, принимаемый Православною Церковію крестъ, есть одинъ крестъ, не два креста. Икона, изображающая Спасителя во весь ростъ и въ поясъ, или даже въ одной главѣ, есть одна икона, и обыкновенно вездѣ всѣми почитается равно (1).

Ваши наставники поставляютъ въ предосужденіе Православной Церкви еще то, что нѣкоторые изъ православныхъ называютъ осмиконечный крестъ крестомъ *раскольниковымъ*.

Правда, нѣкоторые изъ Православныхъ употребляли такое названіе, но весьма не многіе, притомъ только въ прежнее время, и употребляли не съ какимъ-нибудь неуваженіемъ, тѣмъ менѣе презрѣніемъ къ кресту осмиконечному, а наиболѣе только для показанія того, что всѣмъ вамъ почи-

(1) Эти слова, и многіе другіе примѣры въ сей статьѣ заимствованы изъ *Беспѣ* къ глаголемому старообрядцу.

тается истиннымъ крестомъ Христовымъ только одинъ осмиконечный крестъ, съ рѣшительнымъ и злобнымъ отверженіемъ креста четвероконечнаго.

И такъ обвиненіе Православной Церкви за отставленіе будто бы и возненавидѣніе истиннаго креста Христова есть обвиненіе несправедливое. Это обвиненіе тѣмъ не справедливѣе, что допускаемый св. Церковію четвероконечный крестъ ваши наставники называютъ *печатью антихристовою*, къ каковой хулѣ Православная Церковь совершенно никогда не подавала ни малѣйшаго повода, и на каковую хулу ваши наставники рѣшительно не имѣютъ ни малѣйшаго права. Такъ жестоко охуляя четвероконечный крестъ на просфорахъ, вы въ то же время хулите тотъ крестъ, которымъ сами молитесь; которымъ всѣ, служившіе до Патріарха Никона, Священники знаменовали просфору, назначавшуюся для Агнца; которымъ разлагали части Агнца, по его раздробленіи, на дискосъ, и который теперь ваши наставники и вы сами употребляете на освященіе всякой вещи, какую освятить хотите. Неужели при всѣхъ сихъ случаяхъ и вами полагалась и вездѣ теперь полагается печать антихристова? — Всесвятый Свѣте міра (!)! Въ какія заблужденія не вводитъ насъ челоукоубійца исконный? Просвѣти тму заблуждающихъ!

(1) Іоан. 8, 12. зач. 29.

10. Ваши наставники говорятъ, что Православная Церковь отставила двуперстное крестное знаменіе, и приняла триперстное, двуперстное же и проклѣла.

Ваши предки говорили, а ваши наставники и теперь говорятъ именно такъ: «Да въ тѣхъ же новыхъ книгахъ напечатано по того же Дамаскинову преданію, велѣно намъ креститься шепотью тремя персты. А яже мы изъ начала пріяхомъ по Апостольскому и святыхъ Отецъ преданію, и по свидѣтельству преподобнаго Петра Дамаскина, и святаго Θεодорита, и блаженнаго Максима Грека, и по Соборному уложенію Макарія Митрополита Московскаго и всея Росіи и всего освященнаго Собора, тѣя новыя Вѣры учителя двѣма персты креститься возбращаютъ: а не крестящихся тремя персты проклинаятъ.... А иже при Благовѣрномъ Царѣ и Великомъ Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Росіи, Преосвященный Макарій Митрополитъ, по Апостольскому преданію, на освященномъ богодухновенномъ своемъ Соборѣ уложили, не крестящихся двѣма персты вѣчному проклятію предали. И они тому Царскому уложенію и священному Собору, паче же святыхъ Отецъ уложенію, Христову и Апостольскому преданію не повинуются, но и намъ такожде повиноватися не велѣтъ, и полагаютъ то соборное проклятіе ни за что. И

«тѣмъ своимъ неповиновеніемъ учинили себе подѣ
«вѣчнымъ проклятіемъ, но и насъ грѣшныхъ
«ведутъ нынѣ съ собою подѣ тое же проклятіе (¹).»

Это обвиненіе св. Церкви обыкновенно всѣ
вы почитаете однимъ изъ самыхъ важныхъ. По-
сему рассмотримъ его особенно обстоятельно.

Обязанность знаменовать свое лице кресто-
образно основывается на преданіи неписанномъ.
Ибо св. Василій Великій говоритъ: «Многа и ве-
«лика Церковь имать отъ неписаннаго преданія,
«и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице
«знаменовати (²).» Но какъ именно *крестообразно*
должно знаменовать свое лице, св. Василій Вели-
кій не сказалъ. У древнѣйшихъ же св. Василия Великаго
отцевъ и учителей Церкви нельзя искать
отвѣта на этотъ вопросъ; потому что еслибы ка-
кимъ-либо древнѣйшимъ св. Василия Великаго
отцемъ или учителемъ Церкви было написано,
какъ именно *крестообразно* должно знаменовать
свое лице; то св. Василій Великій въ свое время
не назвалъ бы крестнаго знаменія преданіемъ не-
писаннымъ.

Но всякое неписанное преданіе должно при-
нимать и соблюдать такъ, какъ оно постоянно

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист.
76 и на обор.

(2) Васил. Велик. прав. 90. въ Коричей и въ книгѣ о Св.
Духѣ глав. 27.

повсюду принимается и соблюдается во всей Православной Церкви, не входя въ изысканіе древняго письменнаго для него основанія. Св. Златоустъ говоритъ: «Преданіе церковное достовѣрно «быти вѣрнѣйше. Преданіе есть, ничтоже вяще «ищи (1).» И такъ, дабы получить удовлетворительное и вѣрное свѣдѣніе о томъ, какъ именно *крестообразно* должно знаменовать свое лице, надобно смотрѣть, какъ во всей непрерывно отъ времени св. Апостоловъ до нашего времени, продолжающейся Православной Церкви всегда и вездѣ знаменовались и нынѣ ~~знаменуются~~ крестнымъ знаменіемъ всѣ православные христіане. Православные христіане нынѣ живутъ, кромѣ Россіи, въ Палестинѣ, Аравіи, Александріи, Греціи, Сербіи, Грузіи, Молдавіи, Валахіи, Булгаріи, Далмаціи, Черногоріи и проч. Всѣ эти народы, отдаленные другъ отъ друга мѣстомъ жительства, особымъ языкомъ и образомъ правленія, съ незапамятныхъ временъ, постоянно молятся крестомъ, слагаемымъ, въ знаменованіе Св. Троицы, изъ трехъ первыхъ перстовъ правой руки, полагая его сперва на чело, потомъ на перси, а затѣмъ на правое и лѣвое плечо. Точно такимъ же крестомъ и въ томъ же разумѣніи молятся всѣ пѣноки св. горы Аѳонской, пѣноки живущіе по раз-

(1) Златоуст. на 2 послан. къ Солуппіамъ. Бесѣд. 4, стр. 2344.

нымъ Греческимъ островамъ, монастырямъ, скитамъ, пустынямъ, и по разнымъ мѣстамъ Палестины, Аравіи и Египта. Объ этомъ могутъ свидѣтельствовать всѣ путешественники, которыхъ въ наше время отсюду было въ тѣхъ странахъ очень много. На всемъ Востокѣ молятся крестомъ, слагаемымъ изъ двухъ перстовъ правой руки, только Армяне. О семъ также могутъ свидѣтельствовать всѣ путешествовавшіе по Востоку. Таковое, во всей Восточной Православной Церкви съ незапамятныхъ временъ постоянно согласное употребленіе треперстнаго креста для крестнаго знаменія явно доказываетъ, что именно употребляемое нами треперстное сложеніе для молитвеннаго креста есть преданіе истинно Апостольское, а не иное какое-либо перстосложеніе, и именно не двуперстное.

Того, чтобы таковой, изъ трехъ первыхъ перстовъ слагаемый, крестъ началъ употребляться въ св. Церкви не со времени св. Апостоловъ, а въ какое-либо послѣдующее, особливо позднѣйшее время, нельзя доказать совершенно ничѣмъ. Если бы первоначальный, преданный св. Апостоламъ, крестъ когда нибудь гдѣ либо въ Восточной Православной Церкви перемѣнился; то эта перемѣна отнюдь не могла бы пройти такъ, чтобы совершенно никто нигдѣ не вступился за такую перемѣну, и не произвелъ какого-нибудь спора или даже волненія. Но совершенно ни одинъ изъ

всѣхъ бывшихъ какъ православныхъ, такъ и неправославныхъ историковъ не замѣтилъ, чтобы когда-нибудь и гдѣ нибудь обнаружился какой-либо даже малый споръ о крестномъ знаменіи, между тѣмъ какъ въ исторіи замѣчены многія происшествія весьма незначительныя. Споръ о крестѣ оказался только у насъ уже въ 16 вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ. Посему совершенно нѣтъ основанія думать, что сложеніе трехъ перстовъ правой руки для крестнаго знаменія начало употребляться въ Православной Церкви когда-нибудь въ позднѣйшее время, а должно несомнѣнно признавать, что таковой крестъ въ св. Церкви никогда не перемѣнялся, но постоянно существуетъ въ ней съ Апостольскаго времени.

Послѣку же молитвенный крестъ, слагаемый изъ трехъ перстовъ правой руки, въ Православной Церкви на Востокѣ никогда не перемѣнялся: то само собою ясно, что Греками вмѣстѣ съ Вѣрою переданъ былъ къ намъ въ Россію крестъ именно *треперстный*. Ибо Греки передали намъ для крестнаго знаменія, безъ сомнѣнія, не иной крестъ, какъ тотъ, какой всегда употребляли сами. Для преданія намъ иного креста они не имѣли никакой причины. Они даже и не могли передать намъ иного креста, потому что наши предки, находясь предъ принятіемъ Вѣры въ Константинопольскомъ Софійскомъ Соборѣ для усмотрѣнія Восточной Вѣры, сами ясно видѣли, какое пер-

стосложеніе Греки употребляютъ для крестнаго знаменія.

Вотъ доказательство въ отношеніи къ истинному молитвенному кресту! Это доказательство для всякаго праводушнаго человѣка вполне удовлетворительно. Потому что болѣе сильнаго доказательства ни на какое неписанное преданіе представить нельзя, и требовать не должно. Ибо именно постоянное и всеобщее употребленіе чего-либо въ Христовой Церкви есть вѣрный признак происхожденія того отъ св. Апостоловъ ⁽¹⁾. Впрочемъ есть и нынѣ достаточныя подтвержденія истинны треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія, именно:

а) *Рука преподобнаго Спиридона Просфорника*, скончавшагося въ 12 вѣкѣ, и открыто почивающаго въ ближнихъ Кіевскихъ пещерахъ. Три первые перста правой руки его сложены точно такъ, какъ св. Церковь употребляетъ для крестнаго знаменія, а два послѣдніе перста пригнуты. Всякій желающій самъ видѣть руку сего преподобнаго можетъ сдѣлать то безвозбранно во всякое время. Свѣдущіе люди утверждаютъ, что означенные персты руки преподобнаго Спиридона лежатъ такъ крѣпко, что не сломивши никакъ не возможно переложить ихъ.

б) Книга *Православное Исповѣданіе Вѣры*, из-

(1) Св. Иринеи о ересахъ книг. 3. глав. 4.

данная Кіевскимъ православнымъ Митрополитомъ Петромъ Могиллою. Эта книга послана была имъ къ Восточнымъ Патріархамъ, съ такою просьбою, чтобъ они, такъ какъ въ то время у Россіянъ, по смутнымъ обстоятельствамъ времени, давно не было общенія съ Востокомъ, внимательно разсмотрѣли ту книгу, исправили ее, ежели усмотрятъ въ ней какія-либо неправильности по учению или по обрядамъ, и возвратили ее къ нему для общаго руководства въ Русской Православной Церкви. Эту книгу Восточные Патріархи въ 1643 году соборно разсматривали, и исправивъ, возвратили при граматѣ за общимъ своимъ подписаніемъ ⁽¹⁾. Въ книгѣ же *Православнаго Исповданія* утвержденъ для знаменованія себя крестъ треперстнаго сложенія ⁽²⁾, — утвержденъ прежде нежели явились всѣ книги, какія были печатаны при Патріархѣ Іосифѣ; ибо Іосифъ получилъ Патріаршество въ 1642 году.

в) Истина Апостольскаго происхожденія треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія подтверждена Соборомъ, окончившимся въ 17175 (1667) году въ Москвѣ, двумя Восточными Патріархами Павсіемъ Константинопольскимъ, Макаріемъ Александрійскимъ, имѣвшимъ полномочіе

(1) Смотр. началн. листы въ книгѣ *Православное Исповданіе*.

(2) Смотр. отвѣтъ на вопросъ 51 въ 1 части книги *Православное Исповданіе*.

двухъ другихъ Восточныхъ Патріарховъ, и Гоаса-
томъ Патріархомъ Московскимъ, 14 Архіереями
Русскими, 9 Архіереями Греческими и другими
уважительными Духовными лицами, при личномъ
присутствіи Царя и Великаго Князя Алексѣя
Михайловича, и при всемъ Его Царскомъ сиг-
клитѣ. Соборное постановленіе касательно персто-
сложенія для крестнаго знаменія было слѣдующее:

«Всѣмъ повелѣваемъ.... знаменіе честнаго и
«животворящаго креста творити на себѣ тремя
«первыми персты десныя руки: палецъ глаголе-
«мый, и иже близъ его глаголемый указательный,
«и средній слагати вкупѣ, во имя Отца и Сына
«и Святаго Духа. Два же глаголемый мизинецъ,
«и иже близъ его близосредній, имѣти наклонены
«и празды, по древнему преданію св. Апостоловъ
«и св. Отцевъ. Тако бо имуть вси народи хри-
«стіанстѣи мнози языцы, иже суть во Правосла-
«віи, отъ Востока и до Запада преданіе пздревле
«и донынѣ неизмѣнно держать (1).» Опредѣленіе
такого Собора, по самой его важности, должно
быть, безъ всякаго сомнѣнія, принято всѣми пра-
вославными христіанами. А вы, отступившіе отъ
св. Церкви, безъ всякаго недоумѣнія должны
принять означенное опредѣленіе за истинное, и
послѣдовать ему по требованію *книги о Вирѣ*;
ибо эта книга говорить: «Слушаемъ Патріарха

(1) Смотри. Соборный свѣтокъ.

«Александрійскаго, Антиохійскаго, Іерусалимскаго;
«и великой Русіи, яко единовѣрныхъ Константи-
«нопольскому Архіереовъ почитаемъ и принаемъ:
«къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса,
«слушали васъ, Мене слушаетъ, а отмѣталися,
«отмѣтается пославаго Мл (¹). И истинно есть,
«кто слушаетъ Патріарховъ, и отъ нихъ освя-
«щаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а
«кто отмѣтается ихъ, Самого Христа Бога отмѣ-
«тается той (²).»

Все это представленіе Православной Церкви касательно истины треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія стоитъ на основаніи совершенно твердомъ. Но ваши наставники, не смотря на силу сего представленія, сдѣлали нѣкоторые свои предьявленія въ защиту мнимой истины употребляемаго ими двуперстнаго креста, и не перестаютъ ихъ держаться. Они предьявляютъ, а) будто въ св. Церкви постоянно существовало употребленіе двуперстнаго креста издревле, б) свидѣтельство на то св. Петра Дамаскина, в) св. Мелетія Патріарха Антиохійскаго, г) св. Θεодорита, д) Преподобнаго Максима Грека, е) Стоглавнаго Собора, ж) св. Иконъ и з) св. Мощей.

(1) Лук. 10, 16. зач. 51.

(2) Книга о Вѣрѣ лист. 232.

1) Древній обычай.

Предъявляемого, въ защиту двуперстнаго креста, *обычая* употреблять двуперстное сложение креста, будто бы постоянно продолжавшагося отъ Христа и никогда не перемѣнявшагося въ Церкви даже до Патріарха Никона (¹), ваши наставники прямо никогда не доказывали ничѣмъ. Посему объ этомъ представленіи нечего и говорить, тѣмъ болѣе, что мы сей часъ доказали, что употребленіе молитвеннаго креста, у всѣхъ православныхъ христіанъ во всѣхъ мѣстахъ ихъ жительства продолжающееся отъ самаго Апостольскаго времени донынѣ, есть употребленіе креста не *двуперстнаго*, а *треперстнаго*.

2) Свидѣтельство Петра Дамаскина.

Представляемое вашими наставниками, въ защиту двуперстнаго креста, свидѣтельство *Петра Дамаскина*, писателя двѣнадцатаго вѣка, состоитъ въ слѣдующемъ: «Два перста убо, и одна рука, являютъ распятаго Господа Іисуса Христа во двою естеству, а во единомъ составѣ познаваема (²).» — При этомъ свидѣтельствѣ замѣчаемъ, что 1) даю-

(1) Соловец. Челобит. глав. 9, и въ Поморск. отвѣтахъ, въ отвѣтъ 5—мъ.

(2) Въ Поморскихъ отвѣтахъ отвѣтъ 5, свидѣт. 5.

щій его, Петръ Дамаскинъ, не святой, какъ называютъ его ваши наставники, ни пастырь, ни учитель Церкви, а простой монахъ; 2) въ данномъ имъ свидѣтельствѣ онъ не говоритъ ни о нашемъ крестномъ знаменіи, ни о вашемъ. Для нашего крестнаго знаменія—молебнаго слагаются три перста въ означеніе Св. Троицы, два же пригибаются къ ладони безъ значенія; а для благословляющаго — употребляются все пять перстовъ для выраженія имени Господа Иисуса Христа. Въ вашемъ же крестномъ знаменіи и молебномъ и благословенномъ употребляется пять перстовъ: три въ означеніе Св. Троицы, и два въ означеніе двухъ естествъ во Христѣ. Но Дамаскинъ говоритъ только о двухъ перстахъ, и при томъ о какихъ двухъ перстахъ, не сказываетъ. Объ остальныхъ же трехъ перстахъ онъ не говоритъ ничего; а три извѣстные перста, по мнѣнію вашихъ наставниковъ, при употребленіи двухъ извѣстныхъ перстовъ для крестнаго знаменія, въ то же время непременно должны быть совокупляемы въ знаменіе Святыя Троицы. Ибо все они вообще говорятъ, что въ крестномъ знаменіи необходимо должно заключаться не только исповѣданіе двухъ естествъ во Христѣ, но и исповѣданіе Святыя Троицы. И такъ свидѣтельство Петра Дамаскина не рѣшаетъ дѣла, и, какъ всякій можетъ видѣть самъ, странно само по себѣ.

3) Свидѣтельство св. Мелетія.

Представляемое вашими наставниками въ за-
щиту двуперстнаго креста свидѣтельство св. Ме-
летія Патріарха Антіохійскаго состоитъ въ слѣ-
дующемъ: «Въ книгѣ Кирилловой написано, что
«благословенный мужъ, Мелетій Патріархъ,....
«хотя еретики Аріаны (на Соборѣ, состоявшемся
«въ четвертомъ вѣкѣ въ Антіохіи) устрашити и
«посрамити, и вся люди удивити, показа имъ три
«персты, и не бысть знаменія. Потомъ же два
«совокупъ, и едины пригнувъ, и благослови люди,
«и пзыде отъ него огонь яко молнія. И досто-
«хвальный онъ испусти гласъ: тріе убо ипостаси
«разумѣваемъ, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ.
«И тако посрамъ еретики (¹).» То же читаемъ о
св. Мелетіи въ предисловіи къ Псалтирямъ, на-
печатаннымъ при Патріархѣ Іосифѣ (²), въ Про-
логѣ (³) и Четіѣ Мишеѣ (⁴).

Но доказываетъ ли это свидѣтельство истину
того, что ваши наставники хотятъ выдать за ис-
тину? — Нѣтъ! Ибо это сказаніе говоритъ толь-
ко то, что св. Мелетій сперва показалъ Аріанамъ
три перста своей руки не соединенными, для
показанія трехъ лицъ Божества, а потомъ для

(1) Кириллова книга лист. 183 на обор.

(2) Слѣдов. Псалт. лист. 38 на обор. изд. 1642, 1647 и проч.

(3) Смotr. Февраля 12 въ сказаніи о св. Мелетіи.

(4) Чет. Миш. 12 же Февраля, въ житіи св. Мелетія.

выраженія единосущности сплѣтъ лицъ совокупилъ два перста и приложилъ къ нимъ третій; но какіе именно персты св. Мелетій показалъ не соединенными; какіе потомъ два соединилъ, и какой одинъ и куда пригнулъ, означенное сказаніе не говоритъ ⁽¹⁾. — Поеллику Исторія сказывается, что

- (1) Надобно замѣтить, что означенное сказаніе о св. Мелетіи, первоначально написанное блаженнымъ Осодоритомъ, читается въ древнихъ исторіяхъ иначе, именно въ исторіи Осодоритовой такъ:» Когда св. Мелетій «выразилъ на Соборѣ прямой смыслъ ученія о Богѣ, «согласнаго съ ученіемъ Никейскимъ, и народъ, сопровождающій его одобрителными восклицаніями, «просилъ его повторить вкратцѣ свое ученіе, тогда «Мелетій, показавъ три перста, а потомъ два изъ нихъ «сложивъ и оставивъ одинъ, произнесъ слѣдующее «утѣшительное изреченіе: разумѣмъ три, а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ.» Осодорит. Исторія Церков. книг. 2 глав. 31. — Точно также описываетъ означенное обстоятельство древній греческій историкъ Созоменъ: «Мелетій открыто исповѣдалъ Сына единосущнымъ «Отцу, и говорятъ, что когда онъ (св. Мелетій) еще «произносилъ это, архидіаконъ тогдашняго кнѣзя подбѣжалъ, и заградилъ ему уста рукою; но онъ все же, «чѣмъ голосомъ, выразилъ свою мысль посредствомъ «руки, показавъ сначала три перста, а потомъ опять «сложилъ ихъ, и показавъ одинъ. Этимъ видомъ руки «изобразилъ народу то, что мыслилъ, и что препятствовало ему высказать. Когда же архидіаконъ схватилъ его «руку и чрезъ то открылъ уста; то онъ, получивъ свободу языка, еще все же и громче объявилъ свою мысль, «и увѣщивалъ держаться опредѣленій Никейскихъ, и «внушалъ слушателямъ, что мыслящіе иначе отступаютъ отъ истины.» Истор. Созом. книг. 4. глав. 28.

св. Мелетій желалъ зашити на Соборѣ ученіе о Богѣ, согласное съ ученіемъ Никейскаго Собора, т. е. Божество Сына Божія и единосущность Святыя Троицы; то естественно думать, что для означенія божественности всѣхъ лицъ Св. Троицы, а посему и божественности Сына Божія, чего они не признавали, онъ показалъ народу раздѣленными три первые большіе перста правой руки, а потомъ для показанія ихъ единосущія соединилъ не нныя, а эти же раздѣльно имъ показанныя персты. Естественность и правильность таковой мысли ясно чувствовалъ даже отступникъ отъ православія—сочинитель *Посланія о сложении перстовъ*, еже которыми персты десныя руки подобаетъ всякому православному христіанину воображати на себѣ знаменіе честнаго креста; помѣщенное въ Исторіи о отцахъ и страдальцахъ Соловецкихъ. Ибо онъ говоритъ: «лицыи разусмѣвають, еже истинно быти мноу, яко блаженный Мелетій показа первіи три персты десницы своея, еже есть палець (т. е. персть большой) и указательный и великосредній, разлучены другъ отъ друга, отъ нихъ же тогда и не бысть знаменія, зане несложни и несоединены показана (1)». Такъ это и должно разумѣть, ибо какъ для показанія троицности Божескихъ лицъ, такъ

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 95.

особенно для показанія ихъ единосущія и равенства должно было св. Мелетію употребить три большіе перста; потому что иначе ни для кого не было бы понятно, почему онъ для выраженія какъ троичности, такъ и единства Божества употребилъ не три большіе перста, а большой съ двумя меньшими? И такое совокупленіе трехъ перстовъ не могло ли бы дать народу мысль о неравенствѣ лицъ Св. Троицы? Ежели принять, какъ утверждаютъ ваши наставники, что св. Мелетій для выраженія мысли, какую хотѣлъ сообщить народу, показалъ сперва три первые перста, а потомъ первый перстъ пригнулъ къ двумъ меньшимъ; то такое дѣйствіе для народа было бы весьма не понятно, и прежде всего давало бы ему мысль о неравенствѣ лицъ Св. Троицы.

Упомянутый сочинитель *Посланія о сложеніи перстовъ*, желая доказать означеннымъ сказаніемъ о св. Мелетіи свое мнѣніе о двуперстномъ крестѣ, послѣ означенныхъ словъ говоритъ, что «благо-«словенный онъ мужъ, святой Мелетій, отъ тѣхъ «трѣхъ перстовъ два совокупъ, си есть, указа-«тельный и великосредній, великій же перстъ, си «есть палець, къ прочимъ двумъ, си есть ко «близосреднему и малому, пригнувъ, являя сово-«купленіемъ сихъ трѣхъ перстовъ, Святую Трои-«цу единосущную, совокупленіемъ же двою пер-«сту, во Христѣ единомъ два сопротивна стек-«шася естества..... оба тайства, сирѣчь Святыхъ

«Троицы и смотрѣнія, симъ (сложеніемъ перстовъ)
«воспровѣда ясно всѣмъ: Отцу бо Сына едино-
«сущна показа, и не нага отъ пріятія, по Несто-
«ріеву злоумію, по того же единого прежде вѣкъ
«рожденнаго горѣ безъ Матере отъ Отца, того
«же и долѣ отъ Матере безъ Отца, во единой
«ипостаси сугуба естествомъ (¹).» Но такое исто-
кованіе Мелетіева перстосложенія, *во-первыхъ*, не
имѣетъ ни одного свидѣтельства въ свое оправ-
даніе, кромѣ Стоглавнаго Собора (²); котораго
сказаніе не согласно ни съ Четією Минеєю, ни
съ книгою Кирилловою, ни съ предисловіями къ
Псалтирямъ, изданнымъ при Патріархѣ Іосифѣ;
во-вторыхъ, это истолкованіе здѣсь не годно:
пбо означенный сочинитель, непосредственно
предъ симъ словами, самъ сказалъ, что «св. Ме-
«летію тогда подвигъ бѣ къ Аріаномъ, пже на
«сыновнее (о дерзостнаго онаго языка и мысли!)
«хулящихъ Божество и въ созданіе и тварь низ-
«вождаху окаинни, и отлучаху Его отъ Отца
«существа (³).» Слѣдовательно св. Мелетію нужно
было доказать только Божество Іисуса Христа,
Сына Божія, и истину Св. Троицы; говорить же
о двухъ естествахъ во Іисусѣ Христѣ ему не было

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист.
95 на обор. и 96.

(2) Стоглав. глав. 31.

(3) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист.
95 и на обор.

ни малой нужды; да тогда въ св. Церкви еще совершенно не было разномыслія и спора касательно двухъ естествъ во Христѣ. Несторіева ересь возникла уже спустя слишкомъ 50 лѣтъ по кончинѣ св. Мелетія. Св. Мелетій не имѣлъ ни малѣйшаго повода опровергать ересь Несторія.

Сочинитель Поморскихъ отвѣтовъ ясно видѣлъ безсиліе означеннаго, заимствуемаго отъ Мелетіева свидѣтельства, защищенія двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія. Посему дабы дать ему силу, онъ измѣнилъ упомянутыя, находящіяся въ Прологѣ и Минеѣ Четивъ, слова св. Мелетія въ слѣдующій видъ: «Древній восточный учитель, св. Мелетій, Патріархъ Антиохійскій, бывшій во время втораго Вселенскаго Собора (якоже о немъ священный Соборъ въ Стоглавѣ повѣствуетъ); *два перста* совокупивъ, а *три* пригнувъ, благослови люди, и прослави Господь его благословеніе снитіемъ огня (1).» Но такое измѣненіе сказанія явно не согласно со всѣми преданіями о семъ сказаніи, и въ составитель сѣ не показываетъ человѣка совѣстнаго.

И такъ утверждать, будто на основаніи сказанія о св. Мелетіи должно для крестнаго знаменія соединять большой перстъ съ двумя послѣдними, а указательный и средний слагать вмѣстѣ, отнюдь нѣтъ права. Притомъ св. Мелетій при

(1) Поморскіе отвѣты, отвѣтъ 5, свидѣт. 7.

упоминаемомъ обстоятельствѣ совершенно не имѣлъ нужды показывать народу то, какъ должно слагать персты для благословенія или для крестнаго знаменія; ему нужно было по требованію тогдашняго времени показать и доказать единосущіе Бога Сына съ Богомъ Отцемъ, что имъ и сдѣлано.

Ваши наставники предъявляютъ, что «въ упомянутомъ повѣствованіи о св. Мелетіи сказано, «что онъ означеннымъ соединеніемъ перстовъ *благослови люди*, слѣдовательно показалъ образъ благословенія.»—Положимъ, что св. Мелетій подлинно благословилъ людей, но это также не говоритъ въ пользу вашу; потому что св. Мелетій сложеніемъ перстовъ не имѣлъ нужды показать образца, какъ должно благословлять народъ, а благословеніемъ народа тремя совокупленными перстами онъ, безъ сомнѣнія, хотѣлъ внушить народу только то, чтобы онъ по Никейскому ученію исповѣдывалъ три лица Божества во единомъ существѣ. Сдѣланное св. Мелетіемъ благословеніе, конечно, необычайно, но сего требовала нужда выраженія ученія о трехъ лицахъ Божества во единомъ существѣ (1). Если бы св. Мелетій благословилъ

(1) При семъ нельзя не замѣтить, что ни у Феодорита, ни у Созомена, при описаніи означеннаго Мелетіева дѣйствованія, совершенно не упоминается о томъ, что св. Мелетій означеннымъ сложеніемъ перстовъ благословилъ народъ, и что отъ его перстовъ, при благословеніи народа, произошелъ огонь.

народъ пятиперстнымъ благословеніемъ; тѣмъ ли; какой употребляетъ св. Церковь, или какой защищаютъ отступники; то онъ тѣмъ не показалъ бы единосущія Св. Троицы, не посрамилъ бы еретиковъ и поставилъ бы народъ въ величайшее недоумѣніе. Не скорѣе ли бы народъ подумалъ, что св. Мелетій проповѣдуетъ имъ пять лицъ въ Божествѣ, и притомъ, какъ персты не равны, въ какомъ-то непонятномъ отношеніи ихъ другъ къ другу?

4. Свидѣтельство блаженнаго *Оеодорита*.

О *Оеодоритовомъ* свидѣтельствѣ прежде всего должно замѣтить, что въ Соловецкой Челобитной не означено, какому св. *Оеодориту* оно принадлежитъ. Былъ св. *Оеодоритъ* пресвитеръ Антиохійскій, но этотъ Святый не оставилъ послѣ себя никакихъ сочиненій. Другихъ св. *Оеодоритовъ* Православная Церковь не знаетъ. Много оставилъ послѣ себя сочиненій *Оеодоритъ* Епископъ Кирскій, но онъ Православною Церковію никогда не былъ признаваемъ святымъ. Въ нѣкоторыхъ книгахъ, написанныхъ въ прошедшее отъ все-россійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона время, приписывается означенное свидѣтельство о двуперстномъ сложеніи для благословенія и крестнаго знаменія *Оеодориту* Епископу Кирскому; но оно, очень вѣроятно, не принадлежитъ ему, а есть свидѣтельство подложное. Ибо

а) объ означенномъ, приписываемомъ древнему церковному учителю Θεодориту, свидѣтельствѣ о перстосложеніи для благословенія и крестнаго знаменія, ни въ одной изъ Славянскихъ книгъ, въ которыхъ оно показывается, не означено, въ какомъ именно Θεодоритовомъ сочиненіи оно находится; — довольно ясный признакъ подложности!

б) Означеннаго свидѣтельства рѣшительно нѣтъ ни въ одномъ изъ всѣхъ Θεодоритовыхъ сочиненій, какія на Греческомъ языкѣ или въ переводахъ, донынѣ въ разныхъ, особенно богатѣйшихъ, книгохранилищахъ находятся и извѣстны подъ его именемъ; — новый достаточный признакъ подложности!

в) Кромѣ сего означенное, приписываемое блаженному Θεодориту Кирскому свидѣтельство, почти во всѣхъ Славянскихъ книгахъ, въ которыхъ оно показывается, показывается не въ одинакихъ выраженіяхъ, и не согласно съ собою по смыслу.

Въ Кирилловой книгѣ оно читается такъ: «Блаженный Θεодоритъ глаголетъ:..... снѣ благословити рукою и креститися: три персты равно имѣти вкупѣ, великій иже глаголется палець, «да два послѣднихъ..... А два перста вышній да «средній великій *въ мѣсто сложити и простерти.* «Великій же переть имѣти мало *наклонно* (¹).»

(¹) Кирилл. книга лист. 180 на обор.

Точно также это свидѣтельство читается въ предисловіи къ Псалтирямъ, напечатаннымъ при Патріархѣ Іосифѣ ⁽¹⁾, и въ *Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ* ⁽²⁾.

Но въ *Большомъ Катихизисѣ* оно изложено отлично, именно такъ: «Три персты равно имѣти: великій со двѣма малыми вкупѣ *слагаети*.... «а два перста имѣти наклонены, а не *простерты* ⁽³⁾.»

Въ *Стоглавникѣ* же изложено сіе свидѣтельство отлично отъ обоихъ означенныхъ сказаній, именно: «Большей палецъ, да два нижные во «едино совокупивъ, а верхній перстъ съ среднимъ совокупивъ *простерть, мало нагнуть* ⁽⁴⁾.»

Первое изложеніе приписываемаго блаженному Теодориту свидѣтельства требуетъ, чтобы указательный перстъ былъ соединенъ съ слѣдующимъ за нимъ длиннымъ перстомъ и *простертъ*. А второе требуетъ, чтобы оба означенные персты были наклонены, а не *простерты*. Третье же требуетъ, чтобы указательный перстъ, въ совокупленіи съ слѣдующимъ за нимъ, былъ *простертъ и мало нагнутъ*.

Если бы приписываемое блаженному Теодо-

(1) Смотр. предисловіе къ Псалтири.

(2) *Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ* лист. 100 на обор. и 101.

(3) *Большой Катихизисъ* лист. 5 на обор. и 6.

(4) *Стоглав. глав. 31.*

риту свидѣтельство было взято изъ какой — либо Θεοдоритовой книги, то оно передавалось бы совершенно согласно, притомъ въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ, и отнюдь не представляло бы никакой разности: но оно представляется различнымъ не только по выраженіямъ, но и по смыслу; — явный знакъ подложности!

г). Далѣе подложность означеннаго, приписываемаго блаженному Θεοдориту свидѣтельства, неоспоримо обнаруживается приписью къ нему Греческихъ словъ: *να εἶναι ἀφωρισμένος*. Ибо языкъ, заключающійся въ этихъ словахъ, отнюдь не того времени, въ которое блаженный Θεοдоритъ Кирскій писалъ свои сочиненія. Языкъ въ сей приписи — новѣйшаго времени, языкъ новогреческій, образовавшійся уже около времени покоренія Греческаго царства Турками.

И такъ свидѣтельство, приписываемое блаженному Θεοдориту Кирскому, отнюдь не его, и не таково, чтобы по нему можно было рѣшить дѣло о перстосложеніи для благословенія и крестнаго знаменія.

Правда, археологическіе поиски открыли означенное Θεοдоритово свидѣтельство въ нѣкоторыхъ славянскихъ Сборникахъ, относящихся къ началу шестнадцатаго вѣка (1). Посему спрашиваютъ: откуда оно зашло? — Отвѣчаемъ: Это от-

(1) Истина Соловецкой обители стр. 103—105.

крытіе не показываетъ достовѣрности Феодоритова свидѣтельства. Ибо въ означенныхъ Сборникахъ оно находится тоже не одинаково (1). И кто можетъ усмотрѣть побужденія предразсудковъ или страстей человѣческихъ, по которымъ у насъ въ тѣ времена, да даже и въ наше время, пускается въ простой народъ множество разнаго рода подложныхъ сочиненій?

5. Свидѣтельство преподобнаго Максима Грека.

Это свидѣтельство, по сказанію *Посланія о сложеніи перстовъ*, есть слѣдующее: «Совокупленіемъ тріехъ перствъ, сирѣчь пальца, и еже отъ средняго и малаго, тайну исповѣдуемъ богоначальныхъ тріехъ вѣчествъ Отца и Сына, и Святаго Духа, единого Бога трое: Протяженіемъ же долгаго и средняго сошедшася два естества въ Христѣ, сирѣчь, самого Спаса Христа исповѣдуемъ совершенна Бога и совершенна чловѣка во двою существу и естеству вѣруемаго и познаваемаго (2).» — Это, приписываемое преподобному Максиму Греку, свидѣтельство о перстосложеніи для благословенія и крестнаго знаменія должно быть тоже подложное. Ибо

(1) Истина Соловецкой обители стр. 103—105.

(2) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 112.

а) Означеннаго, приписываемаго преподобному Максиму свидѣтельства, въ древнѣйшихъ спискахъ сочиненій преподобнаго Максима нѣтъ. Именно нѣтъ сего свидѣтельства въ рукописи его сочиненій, хранящейся въ Румянцевскомъ Музеумѣ въ С. Петербургѣ. А эта рукопись принадлежитъ къ началу шестнадцатаго вѣка. Означенное, приписываемое преподобному Максиму свидѣтельство находится только въ повѣйшихъ спискахъ его сочиненій; а это довольно ясно показываетъ, что оно внесено въ сочиненія преподобнаго Максима чужою рукою.

б) Стоглавный Соборъ въ доказательство своего мнѣнія о двуперстномъ крестѣ не употребилъ приписываемаго преподобному Максиму свидѣтельства, а для Стоглавнаго Собора это свидѣтельство было бы очень важно; потому что Максимъ былъ Грекъ; и не могъ не знать, какъ употребляется крестное знаменіе православными христіанами Греціи.

в) Приписываемое преподобному Максиму Греку свидѣтельство усматривается въ его сочиненіяхъ не въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ; но то въ томъ, то въ другомъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ его сочиненій это свидѣтельство помѣщено въ 40-й, въ другихъ же въ 32-й, а въ нѣкоторыхъ въ 33-й главѣ. Это также не мало показываетъ, что означенное свидѣтельство подложно, и что сочинители его сами не знали,

гдѣ приличнѣе вложить его въ Максимовы сочиненія.

г) Образъ сочиненія, въ какомъ представляется приписываемое преподобному Максиму свидѣтельство, не достоинъ Максима. Преподобный Максимъ былъ человѣкъ ученый и опытный въ изложеніи мыслей. Но образъ сочиненія приписываемаго ему означеннаго свидѣтельства показываетъ, что его писалъ человѣкъ не умѣющій основательно выражать свои мысли, — человѣкъ запутывающійся и въ понятіяхъ и въ словахъ, какимъ преподобный Максимъ не былъ. Напримѣръ, онъ говоритъ: «Протяженіемъ *долого* и «*средняго* перстовъ сошедиася два естества въ «Христѣ, сирѣчь самого Спаса Христа исповѣдуемъ. ⁽¹⁾» — Какіе это персты — *долгий* и *средний*? — Долгій и средний у насъ только одинъ перстъ — именно *средній*. Послѣ средняго перста длиннѣе другихъ перстъ *безымянный*; но этотъ

(1) Сочинитель Поморск. отвѣтовъ ясно видѣлъ сей недостатокъ въ выраженіи, и вопреки печатнымъ книгамъ написалъ: «Восточный учитель премудрый Богословецъ... преподобный Максимъ Грекъ въ книзѣ своей... о «семъ знаменованіи честнаго креста засвидѣтельствуетъ, «и все вкушъ благочестія таинство симъ исповѣдати «голетъ: совокупленіемъ тріехъ перстовъ тайну святѣя «единосущія Троицы, а протяженіемъ двою указательнаго и средняго сшедиася два естества во Христѣ исповѣдати поучаетъ.» Отвѣт. 5. свид. 8. степень 1.

персть, по означенному Максимову свидѣтельству, идетъ въ составъ перстовъ, долженствующихъ означать Св. Троицу. Слѣдовательно подъ именемъ долгаго перста здѣсь должно разумѣть персть *указательный*. Кто же изъ отчетливо объясняющихся назоветъ указательный персть долгимъ, когда онъ явно короче безымяннаго? Всякій, читающій означенное Максимово свидѣтельство, очень естественно приметъ долгій и средний персть или за одинъ и тотъ же персть, именно за средний, и потомъ подъ долгимъ перстомъ будетъ разумѣть персть безымянный, и такимъ образомъ увидитъ въ словахъ преподобнаго Максима недостойную его путаницу и бессмысленность. — Кромѣ сего что такое сказывается словами: «Протяженіемъ долгаго и средняго сошедшася два естества во Христѣ исповѣдуемъ?» Какъ протяженіемъ долгаго и средняго перста могутъ исповѣдываться сошедшася два естества во Христѣ? Совокупленіемъ перстовъ могутъ исповѣдываться два сошедшася естества, протяженіемъ — никакъ.

д). Наконецъ должно замѣтить, что приписываемое преподобному Максиму свидѣтельство, не согласно съ свидѣтельствомъ, находящимся въ уважаемыхъ вами и вашими наставниками книгахъ. Ибо въ *Кирилловой книгѣ* (1), въ *Предисловіи*

(1) Кирилл. книга лист. 180 на обор.
ч. II.

къ Псалтирѣмъ и въ Исторіи о отцѣхъ и стра-
дальцѣхъ Соловецкихъ (1) предписывается имѣть
верхній, т. е. указательный перстъ, мало нагнувъ,
а нижній Максимъ велить оба перста, т. е. ука-
зательный и слѣдующій за нимъ, имѣть протя-
женными. Очевидно, что приписываемое пре-
подобному Максиму свидѣтельство, вмѣсто уче-
наго Максима написалъ кто-то другой, и, какъ
весьма правильно замѣчено въ Бесѣдахъ къ гла-
големому старообрядцу, не умѣлъ скрыть своей
неосмотрительности (2).

6. Свидѣтельство Стоглавнаго Собора.

Свидѣтельство Стоглавнаго Собора касатель-
но перстосложенія для крестнаго знаменія заклю-
чается въ слѣдующемъ: «Ко крестному вообра-
женію большей палець да два нижнихъ персты
«во едино совокупн, а верхній перстъ съ сред-
«нимъ совокупн, простеръ мало нагнувъ. Тако
«благословити Святителемъ и Іереомъ, и на собѣ
«крестное знаменіе рукою возлагати двѣма пер-
«сты. (3)». Но это свидѣтельство также не имѣетъ
надлежащей силы доказательства; потому что

(1) Означен. Исторія лист. 100 на обор. и 101.

(2) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 195, 196 и
197, изд. 1844 г.

(3) Стоглавъ глав. 31.

а) Стоглавный Соборъ передаетъ это свое мнѣніе не какъ собственное, но «якоже предаша намъ самовидцы и слуги Божія слова святіи Апостолѣ и святіи Отцы (!)». Но когда, гдѣ и какъ именно св. Апостолы и св. Отцы передали намъ изображать на себѣ крестное знаменіе двумя перстами, не показывають. И ежели бы св. Апостолы или св. Отцы показывали, то это было бы всѣмъ намъ извѣстно, а особливо было бы извѣстно людямъ основательно занимающимся познаниемъ Вѣры. Но это донинѣ никому не извѣстно.

б) Стоглавный Соборъ писалъ опредѣленіе о предметѣ, касающемся всей Христовой Церкви, даже не подумавъ снестись и съ Патріархомъ Константинопольскимъ, отъ котораго тогда Русская Церковь, какъ его епархія, по Іерархическому порядку ⁽²⁾, вполне зависѣла. Но такого опредѣленія Стоглавный Соборъ, и при означенномъ сношеніи, не имѣлъ права писать. Опредѣленія, касающіеся всей Христовой Церкви, могутъ быть писаны только Вселенскимъ Соборомъ; Ибо и по суду книги о Вѣрѣ, судія есть... въ Церкви превъшій... не имѣетъ кто... развѣ Вселенскій Соборъ ⁽³⁾.

(1) Стоглавъ глав. 31.

(2) Книга о Вѣрѣ лист. 229 на обор. и 232. Арменопуть во 2 книгѣ.

(3) Книга о Вѣрѣ лист. 201 на обор.

в) Большой и важнейшій Соборъ, на которомъ были три православные Патріарха, рассмотрѣвъ въ 1667 году опредѣленіе Стоглавнаго Собора о перстосложеніи для крестнаго знаменія и проч., признавъ то опредѣленіе писаннымъ не разумно, простотою и невѣжествомъ, и положенное на немъ проклятiе на крестящихся треперстно, какъ положенное безъ разсужденія и не праведно, отмѣнили (1).

7. Свидѣтельства отъ св. Мощей.

Эти свидѣтельства суть: а) отъ правой руки преподобныхъ Іліи Муромца и б) Іосифа много-страдальнаго, коихъ св. мощи почиваютъ въ Кіевскихъ пещерахъ (2). — Но и это свидѣтельство не доказываетъ того, что хотятъ имъ доказать. Ибо у обѣихъ означенныхъ рукъ нѣтъ большого перста, четвертаго и мизинца равныхъ вкупѣ; напротивъ большой палецъ лежитъ у нихъ къ сторонѣ средняго и указательнаго, а такимъ образомъ перстосложеніе у сихъ рукъ согласно съ перстосложеніемъ, употребляемымъ въ Православной Церкви. Кто хочетъ удостовѣриться въ этомъ самъ, тотъ во всякое время можетъ отправиться на мѣсто и удостовѣриться безвозвратно.

(1) Глав. 1.

(2) Поморск. отвѣты, отвѣт. 5, свидѣт. 12 и 13. степень 2.

8) Свидѣтельство отъ св. Иконъ.

Это свидѣтельство, почитаемое вашими наставниками особенно сильнымъ, то же не имѣетъ силы. Ибо

а) Стоглавный Соборъ не привелъ сего свидѣтельства въ доказательство истины своего опредѣленія о перстосложеніи для креста. Если бы бывшія во время Стоглавнаго Собора св. иконы свидѣтельствовали въ пользу двуперстнаго сложенія: то Стоглавный Соборъ непременно сослался бы на нихъ; но онъ сего не сдѣлалъ. Слѣдовательно бывшія въ его время св. иконы не представляли яснаго свидѣтельства въ пользу двуперстнаго сложенія. Стоглавный Соборъ, говоря, непременно сослался бы на св. иконы въ доказательство древности двуперстнаго креста; потому что этотъ Соборъ предъ самымъ разсужденіемъ о перстосложеніи для креста, обращалъ на св. иконы не однократное и продолжительное вниманіе. Иконы были въ его вниманіи не только при разсужденіи о писаніи иконъ, какъ значится въ 27 главѣ Стоглавника, но и тогда, какъ видно изъ 28 главы Стоглавника, когда разсуждали о неисправныхъ книгахъ.

б) Многія истинно древнія св. иконы, какія имѣемъ, болѣе или менѣе уже поправлены, и прежняго своего вида вполнѣ не имѣютъ. Такъ должно полагать частію по времени, которое ни-

гдѣ не оставляетъ красокъ неизмѣняемыми, а частью и по ясному требованію исправленія старыхъ иконъ Стоглавнымъ Соборомъ. Въ 27 главѣ Протопопамъ и Священникамъ ясно было предписано: «Которыя будутъ св. Иконы состарѣлися, и тѣхъ велите икононикомъ починивати.» А въ 28 главѣ имъ же снова предписано такъ: «И вы бы о всѣхъ предреченныхъ въ Церковныхъ чинѣхъ, и о честныхъ иконахъ и о св. книгахъ, о всемъ томъ потщалися совершити.» Но иконы, поправленныя послѣ Стоглавнаго Собора, поправлены были, безъ сомнѣнія, согласно съ опредѣленіемъ сего Собора касательно перстосложенія; ибо онъ положилъ на перстосложеніе для крестнаго знаменія, не согласное съ его опредѣленіемъ, проклетіе.

в) И некоторые же изъ истинно древнихъ иконъ, требовавшія послѣ Стоглавнаго Собора поновленія, вѣроятно, были даже совершенно вновь написаны; ибо Стоглавный Соборъ, послѣ постановленнаго опредѣленія о перстосложеніи для крестнаго знаменія, входилъ, какъ видно изъ 43 главы, въ разсмотрѣніе состоянія иконописцевъ и иконописанія, и настоятельно требовалъ отъ Святителей «всякому въ своей области великое имѣти попеченіе, чтобы гораздыя (искусныя) иконошники и ихъ ученики писали съ древнихъ образовъ, а отъ самосмысленія, и своими догадками Божества не описывали, и чтобы на иконописцевъ, кото-

«рые станут писать иконы не по образу и по подобію, но самовольствомъ и самосмышленіемъ, «полагали запрещеніе (¹).» А эти древніе образа указаны были, конечно, сообразно съ постановленнымъ въ 31 главѣ опредѣленіемъ Собора о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія.

г) Впрочемъ иконы, выставлемыя въ доказательство древности защищаемаго вашими пастырями перстосложенія для крестнаго знаменія и благословенія, сами ясно показываютъ свою ненадежность къ доказательству.

а) Выставляютъ такъ называемый *Корсунскій крестъ*, нынѣ находящійся за престоломъ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, и показываютъ, что на разныхъ иконахъ, написанныхъ на семъ крестѣ «въ благословящей рукѣ у «Спасителя, у св. Ангеловъ, у Апостоловъ—Петра, «Варооломея, Матвея и Марка, и въ молебной рукѣ «у пророчицы Анны сложены три персты—палецъ «великій со двѣма послѣдними, а два—персты—«указательный и средній совокуплены на знаменованіе (²).» — Описаніе рукъ, находящихся на означенномъ крестѣ, справедливо. Но относить нельзя полагать, что этотъ крестъ — письма греческаго; а должно полагать, что онъ переписанъ

(1) Стоглав. глав. 43.

(2) Смотр. Поморскіе отвѣты, отвѣт. 5, свид. 1.

или даже совершенно вновь написать у насъ въ Россіи какими-нибудь иконописцемъ изъ числа тѣхъ, которые до Стоглавнаго Собора, какъ удостоверяетъ самъ Стоглавный Соборъ, писали св. иконы *самосмышленіемъ и своевоіствомъ* (1). Ибо Греки, народъ просвѣщенный и знакомый съ Священною Исторіею, не могли писать иконъ, несообразныхъ съ Исторіею. «Честный крестъ», какъ справедливо сказалъ Большой Катихизисъ, «пріять начало отъ времени Христа, Избавителя нашего, распянагося на немъ, и отъ святыхъ Апостолъ (2).» До распятія же Господа крестъ нигдѣ ни у кого не былъ въ святомъ почтеніи и употребленіи. Но св. Анна пророчица, хотя она скончалась прежде распятія Господня, и по сему не употребляла крестнаго знаменія, написана на Корсунскомъ крестѣ въ образѣ Срътенія Господня съ молебнымъ крестомъ, вошедшимъ въ употребленіе послѣ распятія, воскресенія и вознесенія Господня.

β) Выставляютъ *мѣдныя врата*, называемыя *Корсунскими*, составляющія западныя двери въ Софійскомъ соборѣ въ Новгородѣ. «Нѣконыхъ Грекокорсунскихъ вратѣхъ», говорятъ, у Спаса «и у Святителя Александра благословящия руки «палецъ съ двѣма послѣдними совокупленіи, указъ

(1) Стоглав. Собор. глав. 43.

(2) Большой Катихизисъ, лист. 8 на обор.

«зательный же и средний сложенъ на благословеніе (1).»—Описаніе рукъ справедливо, но рѣшительно доказано, что означенныя врата — работы не греческой, и изображенный на нихъ епископъ Александръ—епископъ не православный. Этотъ епископъ изображенъ безъ бороды и съ волосами остриженными, какъ ходятъ на Западѣ, облаченіе у него западное, посохъ въ рукѣ западный и надпись надъ епископомъ Латинская: «Александръ епископъ де Блуцкихъ.» Другой, на тѣхъ вратахъ изображенный епископъ, то же западный, именно епископъ Магдебургскій Вихманъ, жившій въ 12 вѣкѣ. Любопытный можетъ читать цѣлое разсужденіе о сихъ вратахъ, подъ названіемъ *Корсунскія врата*, изданное въ Москвѣ въ 1834 году. Можно ли выставять такое неосновательное доказательство!

γ) Выставляютъ икону *Петра и Павла*, тоже называющуюся *Корсунскою*, стоящую нынѣ въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ: «На ономъ образѣ, говорятъ, написанъ наверху на среднѣй «Спасъ, благословящую имѣя руку, въ моленіи «же ко Спасу у верховнаго Апостола Петра молебная рука. Обѣ руцѣ, тако благословящая Спаса, яко молебная Петрова, сложеніе имутъ — «три персты во едино сложеніи, и два—указатель-

(1) Поморск. отв. отв. 5, спид. 2.
ч. II.

«ный и средній, на знаменованіе совокупленія(1).»— Эта икона въ самомъ дѣлѣ древняя, и подозрѣнія нѣтъ, чтобъ она была переписана или поправлена. Но руки у св. Апостоловъ на сей иконѣ, какъ и у Спасителя, не суть руки молебныя, а благословляющія. Ибо св. Апостолы написаны не молитвенниками, а проповѣдниками Слова Божія; потому что у св. Апостола Павла въ лѣвой рукѣ находится Евангеліе, а у св. Апостола Петра—свитокъ посланій. Но когда Святители пишутся съ Евангеліемъ въ лѣвой рукѣ, тогда правая рука у нихъ обыкновенно пишется благословляющею. И такъ означенныя руки, какъ руки благословляющія, особливо у Апостола Павла, отнюдь не служатъ доказательствомъ двуперстнаго креста; а служатъ яснымъ доказательствомъ перстосложенія благословляющей руки, какое постоянно употреблялось и нынѣ употребляется въ Церкви Православной.

д) Важнѣйшее доказательство двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія, взимаемое нашими наставниками отъ св. иконъ, взимается отъ Тихвинской иконы Божіей Матери, писанной, по преданію, св. Евангелистомъ Лукою. Писатель Поморскихъ отвѣтовъ говоритъ: «Христомъ данное благословеніе показуется свце быти. Бого-

(1) Поморск. отвѣты, отвѣт. 5, свидѣт. 3.

«гласный Лука Евангелистъ въ Священнѣмъ Еван-
«геліи въ началѣ 114 глаголетъ: изведъ же ихъ
«до Вифаніи, и воздвигъ руцѣ свои и благослови
«нихъ: и бысть егда благословяше ихъ, отступи
«отъ нихъ, и возношашеся на небо. Но еще здѣ
«во Евангеліи не объясни св. Лука, како персты
«сложитъ Спасъ благослови: обаче священнымъ
«образописаніемъ благословящую Спасову десницу
«показуетъ: написа бо онъ со образомъ Пресвя-
«тѣи Богородицы у Спасителя Христа благосло-
«вляющую руку, яже трубы велегласнѣйшии на чудо-
«творнѣмъ Тихвинскомъ Богородицынѣмъ образѣ
«Спасово благословіе по старопечатнымъ кнп-
«гамъ показуетъ. О немже древлеписанная исто-
«рія повѣствуетъ сице: руку же Его божествен-
«ную десную имуще простерту, яко благословящу
«призывая благословенныя, яко область приемъи
«владычествія на небеси и на земли. Божествен-
«ніи же Его персты три убо согбени, и другъ
«ко другу совокупленіи по образу нераздѣлимыхъ
«единосущныхъ Троицы, яко единъ сынъ отъ
«Троицы воплощся отъ Дѣвы, не разлучся отъ
«Отца и Духа. Два же великія персты образуютъ
«Божество Его и челоуѣчество (1).» — Но эта
икона ни мало не говоритъ въ пользу двуперст-
наго сложенія для креста. Ссылка на эту икону—

(1) Отвѣт. 5, свидѣт. 10.

ложна. Ибо на ней персты Спасителя большой персть и два меньшіе не согбѣны и не совокуплены другъ ко другу, но большой персть положенъ на второмъ составѣ безыменнаго. Слѣдовательно на сей иконѣ изображено не то перстосложеніе, какое защищаютъ ваши наставники, а перстосложеніе именованное, употребляемое въ Православной Церкви для благословенія.

в) Въ этомъ же самомъ видѣ рука Спасителя изображена на извѣстѣйшихъ иконахъ Божіей Матери — Боголюбской, Владимірской, Смоленской, Казанской, Иверской и другихъ. Слѣдовательно всѣ эти иконы не служатъ доказательствомъ истинны креста двуперстнаго. Сочинитель Керженскихъ отвѣтовъ говоритъ: «На святыхъ Богородицыныхъ образѣхъ, Казанскомъ и Тихвинскомъ и прочихъ подобныхъ пишемыхъ, у превѣчнаго Младенца воображена благословляющая рука на «страны благословляюща: то, глаголютъ искуснѣйшіи иконописцы, того ради палецъ къ по-«сѣдинѣ двѣма, не къ краемъ, но къ срединѣ «совокупляемъ воображается, понеже прикрытіе «длань къ боку имать, но яснѣши сего совокуп-«ленія сихъ трехъ перстовъ вообразити не удоб-«но (1).» — Но эта оговорка ничтожна: ибо нынѣ всѣ иконы съ двуперстнымъ сложеніемъ у вашихъ

(1) Керженскіе отвѣты Питириму, отвѣтъ на 85 вопросъ.

иконниковъ пишутся очень ясно ; слѣдовательно нѣтъ предъявляемаго неудобства, и прежде не было. Перстосложеніе благословляющей руки Спасителя на означенныхъ иконахъ, конечно, не со всѣмъ согласно съ перстосложеніемъ, употребляемымъ нынѣ въ Православной Церкви для благословенія ; однако жъ оно очень близко подходитъ къ нему, и ничего иного выражать не можетъ кромѣ того, что выражаетъ Православная Церковь. На перстосложеніе же, употребляемое для крестнаго знаменія вами, оно совершенно не походитъ.

ξ) Наконецъ касательно иконъ не должно забывать того, что о нихъ въ свое время сказалъ отступникамъ отъ св. Церкви весьма ученый и благочестивый покойный Астраханскій Архіепископъ Никиторъ, именно: «По искренней совѣсти свидѣтельствуемъ вамъ, что ни на какой Греческой иконѣ, изъ тѣхъ, кои мы видѣли (видѣли же мы неисчетное множество, между коими были и древнѣйшія) не было изображеній благословляющихъ или молящихъ въ два перста. На всѣхъ же, гдѣ написаны благословляющія изображенія, написаны такимъ образомъ, какъ благословляютъ все православные. Въ первый разъ въ Россіи «видѣли мы изображенія благословящія въ два перста, и о семъ почудившись вопрошали предстолѣщихъ, для чего такъ персты пишутъ? На сіе отвѣчали: раскольники, де, спорятъ, что

«такъ должно благословлять, и сѣнъ сущъ ихъ
«иконы» (1).»

9. Свидѣтельство Писателя Посланія о персто-
сложеніи для крестнаго знаменія.

Этотъ писатель предъявляетъ, будто треперст-
ное сложеніе для крестнаго знаменія предписалъ
Грекамъ папа *Афесъ*, когда Греки присоединились
къ Римской Церкви (2); но это есть злонамѣрен-
ная выдумка, не имѣющая для себя никакого
основанія. Ни одна Исторія не говоритъ о такомъ
предписаніи; да и изъ всѣхъ Римскихъ папъ ни
одинъ не имѣлъ означеннаго имени, ни во время
присоединенія нѣкоторыхъ Грековъ къ Римской
Церкви, ни прежде того присоединенія, ни послѣ.

10. Свидѣтельство того же Писателя другое
о томъ же.

Тотъ же писатель предъявляетъ, будто тре-
перстный крестъ изобрѣлъ, и научилъ ему Гре-
ковъ, папа *Формозъ* (3). Но это также ложно; ибо

(1) Отвѣты блаженнаго Никифора стр. 330 изд. 1839 г.
въ Москвѣ. въ 8.

(2) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ
лист. 191.

(3) См. Исторію о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ
лист. 193. Папа Формозъ былъ папою съ 891 по 896
годъ по Рождествѣ Христовѣ.

такое предъавленіе тоже не подтверждается ни-
какою исторіею. То, что будто папа Формозъ из-
обрѣлъ треперстный крестъ, основано на слѣдую-
щей сказкѣ: «Трехъ персты крестился въ Римѣ
«папа Формозъ. И по немъ бысть въ Римѣ бла-
«гочестивый папа Стефанъ, и того Формоза изъ
«земли выкопалъ, и посадивъ на столъ поругался
«ему, и ими же персты крестился онъ, повелѣ
«единъ усѣкнути, и верже его на землю, и бысть
«пропасть велія. И потомъ повелѣ другій перстъ
«усѣкнути, и верже, и изскочи огнь изъ бездны.
«Таже третій повелѣ усѣкнути, и верже его, и
«изыде смрадъ мотъ изъ ада. Онъ же повелѣ и
«тѣлю Формозову въ Тиверъ рѣку вверещи, и умре
«вся рыбы въ водѣ, и за три лѣта не появился
«въ рѣцѣ той. Благочестивый же папа Стефанъ,
«сложивъ персты своя по преданію святыхъ Отецъ,
«и благослови мѣсто, и бысть земля по преж-
«нему (¹).» — Ложность этой сказки ясно видна
изъ того, что 1) папы, какъ утверждаетъ и *книга*
о Вирѣ, не исключая ни одного, «крестъ творять
«пятию персты, и первое на лѣвое плечо, а по-
«томъ на правое руку полагаютъ. И съ единымъ
«перстомъ на образѣхъ своихъ крестъ вообра-
«жаютъ, яко единовольницы еретицы (²).» —

(1) Рукопись еретиковъ Каппадопъ.

(2) Смотри. рукописное слово обвинительно прелести рас-
кольниковъ, глав. 16.

И такъ, если бы папа Формозъ употреблялъ треперстный крестъ вопреки обычаю своей Церкви, то Латиняне свергли бы его съ престола, не дожидаясь его смерти. 2) Въ сказкѣ, папа Стефанъ, бывшій послѣ Формоза, называется папою благочестивымъ, но въ книгѣ о Вѣрѣ онъ представленъ величайшимъ властолюбцемъ и хищникомъ папскаго престола, а благочестивымъ папою былъ папа Стефанъ, предшественникъ папы Формоза ⁽¹⁾. 3) Папѣ Формозу въ сказкѣ приписывается ересь, въ Римскомъ т. е. взорѣ на перестосложеніе для крестнаго знаменія, — ересь треперстнаго сложения креста; но въ Кирилловой книгѣ обозначены всѣ ереси, какихъ держался папа Формозъ, а объ употребленіи имъ треперстнаго креста не сказано ни слова. 4) Въ сказкѣ говорится, что преемникомъ папѣ Формозу былъ папа Стефанъ, но по сказанію Кирилловой книги преемникомъ папы Формоза былъ папа Вонифатій, за нимъ Романъ, а потомъ уже Стефанъ, при которомъ тѣло папы Формоза конечно не могло быть вынуто изъ земли, посажено на столъ, и поругано ⁽²⁾. Притомъ 5) по сказанію Кирилловой книги этотъ папа Стефанъ былъ такой же еретикъ, какимъ былъ папа Формозъ ⁽³⁾; следовательно папа Стефанъ

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 239 на обор. и 240.

(2) Кирилл. книга лист. 230 и Кормч. о Римскомъ наденіи лист. 13 на обор. и 14.

(3) Тамъ же.

не могъ возстать на Формоза за перстосложеніе для креста. Наконецъ 6) въ сказкѣ сказано, что папа Формозъ благословлялъ народъ треперстно; но Православная Церковь никого не благословляетъ треперстно; слѣдовательно ея перстосложеніе для крестнаго знаменія отнюдь не можетъ быть производимо отъ папы Формоза.

II. ДОГМАТИЧЕСКОЕ УМСТВОВАНІЕ.

Это догматическое доказательство, почитаемое нашими наставниками непреодолимо сильнымъ, состоитъ въ слѣдующемъ: «Какъ треперстнымъ сложеніемъ выражается Святая Троица, такъ это перстосложеніе употребляется для креста; то симъ показывается, что на крестѣ страдало не одно лице, а все три лица Св. Троицы. Посему крестное знаменіе должно дѣлать не тремя перстами, выражающими Св. Троицу, а двумя, означающими два естества во Христѣ Ісѣ (1).» — Но въ этомъ доказательствѣ есть сила только мнимая, а въ самомъ дѣлѣ ей нѣтъ. Ибо 1) ежели не должно дѣлать крестнаго знаменія треперстнымъ сложеніемъ, выражающимъ Св. Троицу, потому что на крестѣ пострадало только одно лице Св. Троицы, Сынъ Божій, а не вся Троица: то по сей же причинѣ

(1) Поморскіе отвѣты, отвѣт. 6.
ч. II.

не должно изображать крестнаго знаменія и двуперстнымъ сложеніемъ, означающимъ два естества во Христѣ, ибо во Христѣ Іисусѣ страдало на крестѣ только Его человѣчество, а не Божество. Божество Іисуса Христа всѣ исповѣдуемъ безстрастнымъ. 2) Всѣ мы, по св. Апостолу, *крещаемся въ смерть Христову* ⁽¹⁾. «Крестъ есть крещеніе, говоритъ св. Златоустъ, еже убо крестъ Христовъ и гробъ, сіе намъ бысть крещеніе ⁽²⁾.» Однако же, по заповѣди Господа, мы должны быть крещаемы не во имя только Іисуса Христа Сына Божія, но во имя Св. Троицы: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* ⁽³⁾. И такъ какъ въ семъ случаѣ нѣтъ неприличія, такъ не должно быть неприличія и въ томъ. —

Ваши наставники говорятъ, будто «мы, триперстно изображая на себѣ крестное знаменіе, не исповѣдуемъ Сына Божія *во двою естеству*; «потому что въ составѣ Св. Троицы Сынъ Божій «разумѣется только по Его Божеству.» Но это предъявленіе тоже не основательно и, не согласно съ ученіемъ св. Церкви. Св. Церковь всякій разъ, какъ представляетъ себѣ Сына Божія, представляетъ Его *во двою естеству*. Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: «Поклоняюся Христову со

(1) Римл. 6, 3. 4. зач. 91.

(2) Вестд. 9 на послан. къ Римл. лист. 159.

(3) Мато. 28, 19. зач. 116.

«обоему естеству, не бо четвертое прилагаю лице
«въ Троицѣ, да не будетъ, но едино лице
«исповѣдаю Бога Слова и плоти Его. Троица бо
«пребысть Троица и по воплощеніи Слова (¹).»
Посему и на иконѣ обыкновенно изображается
Св. Троица въ видѣ трехъ Ангеловъ, какъ они
явились прародителю Аврааму. Отдѣльно же при нихъ
Господь Сынъ Божій никогда не изображается,
какъ представлялъ Его себѣ Аввакумъ, вашъ
древнѣйшій наставникъ.

12. Неприличіе употреблять для крестнаго
знаменія треперстное сложеніе, потому что оно
называется *щепотью*.

Отвращеніе отъ треперстнаго сложенія для
крестнаго знаменія, по этой причинѣ, видно еще
изъ Соловецкой челобитной: «Велѣно намъ, гово-
«рятъ жалующіеся, креститься *щепотью* (²).»
«Щепотью, говорятъ, сажаютъ огурцы, рѣдку
«и даже берутъ табакъ. Какое приличіе упо-
«треблять ее для изображенія Святыя Троицы?»—
Ничтожное предъявленіе! Нашимъ языкомъ, какъ
знаемъ и какъ утверждаетъ св. Апостолъ, не рѣдко
клеветъ *человѣки, бывшии по подобію Божію* (³).

(1) Книга 3. глав. 8.

(2) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ
лист. 76.

(3) Іаков. 3, 9. 10. вач. 54.

Посему, неужели намъ не прилично, тѣмъ же языкомъ славить нашего Господа, и употребить его при молитвѣ Ему?

Притомъ *щепоть*, т. е. сложеніе трехъ первыхъ перстовъ руки, не употребляется для саканій сѣмянъ, огурцовъ, рѣдьки и проч. тѣмъ паче для взиманія табаку, а употребляются для сего, какъ извѣстно всѣмъ, наипаче два первые перста руки.

13. Указаніе на время, въ которое будто началось употребленіе треперстнаго креста.

Ваши наставники нынѣ всѣ вообще говорятъ, будто треперстное изображеніе для креста предалъ Патріархъ Никоиъ, и именно съ того времени, какъ онъ, по ихъ выраженію, преестественно неправедно (1) сказалъ на Соборѣ, «яко «прежде Оеодоритова писанія о крестѣ, невѣдѣніемъ внеснагося въ наши печатныя книги, и не повелѣніемъ коего Царя, или Патріарха, ниже «Соборомъ» сшедшихся архіерей, вси тремъ первыми персты изображаху на лицѣ своемъ знаменіе креста: якоже и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ Оеодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужахъ, и во всѣхъ

(1) См. Разглагольствіе старообрядца съ новообрядцемъ.

«женахъ», отъ древняго обычая держащихъ (1):»
Но отнюдь нельзя сказать того, будто треперст-
ное сложеніе для крестнаго знаменія ввелъ у насъ
Патріархъ Никоиъ; ни называть совершенно лож-
нымъ то, что, до внесенія Феодоритова описанія
о крестѣ въ наши печатныя книги, у насъ всѣ
молвились треперстнымъ крестомъ, и проч. На-
противъ какъ первое, такъ особенно второе предъ-
явленіе Патріарха Никоиана непременно должно
признать истиннымъ. Ибо Стоглавый Соборъ
сильно старался ввести вездѣ, и утвердить дву-
перстное крестное знаменіе и благословеніе, и
дабы заставить всѣхъ употреблять крестъ дву-
перстный, положилъ на неупотребляющихъ его
весьма грозное опредѣленіе слѣдующее: «Аще кто
«двѣма персты не благословитъ якоже Христосъ,
«или не воображаетъ крестнаго знаменія двѣма
«персты, да будетъ проклятъ: св. отцы рекоша:»
И нѣсколько ниже: «Иже не крестится двѣма пер-
«сты, якоже Христосъ, да есть проклятъ (2).» Само
же собою разумѣется, что кромѣ двуперстнаго
креста у насъ тогда могъ быть крестъ только
треперстный; ибо кромѣ треперстнаго и двуперст-
наго креста у насъ никогда нигдѣ не показывался
никакой крестъ. Слѣдовательно тогда былъ въ

(1) Смотр. въ Скрижали слово отвѣтательно къ читате-
лемъ. лист. 2 и на обор.

(2) Стоглав. глав. 31.

употребленіи крестъ треперстный, и былъ въ большомъ употребленіи. Ибо если бы треперстнаго креста тогда въ народномъ употребленіи подлинно не было; то начто было бы Собору изрекать на некрестящихся двуперстно проклятiе, и притомъ — не одинъ разъ? Начто такъ грозно побуждать всѣхъ къ употребленію креста двуперстнаго, ежели его употребляли всѣ, и не было креста инаго? Того, что треперстнаго крестнаго знаменія тогда держались въ простомъ народѣ многіе, и наипаче между всѣмъ женскимъ поломъ, отнюдь нельзя называть ничтожнымъ признакомъ того, что треперстное сложеніе для креста употреблялось въ Православной Церкви всѣми ⁽¹⁾; потому что между простымъ народомъ, а особливо между женщинами гораздо крѣпче держатся старые обычаи, чѣмъ въ высшемъ классѣ народа. А простой народъ, какъ и женщины, обыкновенно все, относящееся до Вѣры, заимствуютъ у своего Духовенства.

Что треперстный крестъ былъ въ употребленіи въ Православной Церкви, это и кромѣ свидѣтельства Никонова ясно показываютъ слѣдующія книги:

1) *Макарьевская Четив Мисел*. Въ ней въ мѣсяцѣ Декабрѣ сказано: «Рече Греческій фило-

(1) Такъ думалъ писатель рукописи: *Добросовѣстное разсужденіе о Церквахъ*.

«сочъ Инкифоръ Панагіотъ латинѣ: есть у васъ
«семдесятъ и двѣ ереси: и рече: се не якоже мы
«крестимся, прообразяще истиннаго креста тремя
«персты, на главу и на сердце, и на правомъ
«плечѣ и на лѣвомъ (¹).» — Тотъ же Панагіотъ
въ Четѣхъ Минеѣ за мѣсяцъ Іюнь говоритъ Ази-
миту: «почто не слагаеши три персты и крести-
«ишися десною рукою, и не полагаеши на челѣ
«твоємъ,..... и не одѣваешися оружіемъ Христа
«моего, но твориши крестъ со обоими персты,
«и въображеніе креста твоего зрѣтъ вонъ, вмѣсто
«еже бы ся съ нимъ одѣяти, а ты свлачиши жп-
«вотворящаго креста (²).» — Этими словами Па-
нагіотъ явно требовалъ согбенія трехъ перстовъ
для крестнаго знаменія, безъ сомнѣнія потому,
что тогда треперстное сложеніе для креста со-
ставляло въ св. Церкви общій обычай. — Правда,
въ мѣсяцѣ Августѣ этой Минеѣ вмѣсто словъ
тремя поставлено обоими персты, именно такъ:
«почему не якоже мы крестимся, прообразяще
«истиннаго креста *двѣма персты* (³);» но эта пе-
ремѣна, безъ сомнѣнія, была слѣдствіемъ поста-
новленія, какое сдѣлалъ Стоглавный Соборъ; ибо
мѣсяцъ Августъ былъ писанъ уже довольно по-
слѣ Іюня, въ которомъ написаны были преж-
нія слова Панагіота.

(1) Смотр. мѣсяца Декабря подъ числомъ 13.

(2) Рукопись Москов. Синодальн. Библіотеки лст. 672.

(3) Смотр. Четію Минею мѣсяца Августа лст. 597.

2) *Кириллова книга*. Въ ней тоже ясно говорится, что тотъ же Греческій Философъ Никифоръ Панагіотъ обличалъ Азимита, т. е. латинянина, такъ: «Почто не согбаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоємъ, и не одѣваешися оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты, и послѣди пальцомъ вѣнчающею стороною; и «воображеніе креста твоего зрѣтъ вопль, и вѣмъ сто, еже бы имъ одѣятися; якоже имы христіане, а ты совлачишися животворящаго креста (1)». Изъ сихъ словъ видно, что въ 1256 году по Рождествѣ Христовѣ, когда происходило это обличеніе, православные христіане крестились крестомъ треперстнымъ, и креститься крестомъ двуперстнымъ почиталось ересью. Еще видно, что и самъ писатель Кирилловой книги признавалъ треперстный крестъ правильнымъ; ибо двуперстный крестъ онъ явно признаетъ ересью. — Писатель Керженскихъ отвѣтовъ, стараясь перетолковать слова Панагіота, говоритъ: «Латини не согласно Христову благословенію слагаютъ персты: пальца съ двѣма послѣдними не совокупляютъ, но по край длани отмечаютъ. Того ради философъ къ латинищку рече, почто не согбаеши три персты, спрѣчь пальца и послѣднихъ двухъ. И понеже по начатію креста творить

(1) Кирил. книга лист. 236. и на обор.

«двѣма персты, послѣди прекрещаетъ, съидѣваго
«плеча на правое пальцемъ внѣшнюю сторону;
«того ради тако латинищу глаголетъ: и вообра-
«женіе креста твоего зрѣть воцъ, и проч. Зри
«же здѣ, не укоряетъ латинищу тако; почто не
«крестишися тремя персты, но рече: почто не
«соибаеши три персты (1).» Защищеніе неумѣст-
ное и ложное; ибо Панагіотъ явно говоритъ о
несогбаниі трехъ перстовъ для крестнаго зна-
менія. Онъ говоритъ: «Почто не соибаеши три
«персты, и крестишися, и проч?» Слѣдовательно
Панагіотъ явно требовалъ согбенія трехъ пер-
стовъ для крестнаго знаменія; какъ было по-
стоянный общій обычай у Грековъ. — Писатель
Поморскихъ отвѣтовъ поставилъ означенныя слова
Панагіота даже въ доказательство древности дву-
перстнаго сложенія для крестнаго знаменія; и для
сего вмѣсто выраженія *три персты*, поставилъ
два персты, а вмѣсто *обими персты* — *треми пер-*
сты (2). Но такое измѣненіе словъ Панагіотовыхъ
прямо фальшиво; и ничѣмъ не можетъ быть оправ-
дано. Этотъ еретикъ здѣсь явно обнаружилъ самъ
себя; ибо онъ не могъ не знать изъ Кирилловой
книги, что говорилъ Панагіотъ (3).

3) *Большой Катихизисъ*. Въ немъ на во-
просъ: «како достоитъ намъ честный крестъ по-

(1) Въ отвѣтъ на 87 вопросъ.

(2) Помор. отв. отв. 5, свѣд. 6.

(3) Кирил. книга лист. 235.

«лагати, и знаменатися имъ,» — дается отвѣтъ слѣдующій: «Спце знаменаемся имъ: сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело, таже на животъ, и на десное и на лѣвое «рамо.» Далѣе спрашивается: «Чесо ради тако-
вымъ образомъ бываетъ знаменіе честнаго креста? Отвѣтъ: Того ради, пошеже спмъ показуемъ «велию тайну Вѣри христіанскія (1),» — т. е. Пресвятую Троицу. — Эти слова опять ведутъ насъ къ заключенію прежнему. Правда, послѣ означеннаго отвѣта предлагается новый вопросъ: «Како «сіе бываетъ, скажи ми?» А въ отвѣтѣ говорится, что должно, «три персты равно имѣти, великій «со двѣма малыми вкупѣ слагаемъ..... а два пер-
«ста имѣти наклонены, а не простерты;» но это объясненіе, весьма вѣроятно, приписано послѣ; ибо для чего прежде сказано о нуждѣ сложенія трехъ перстовъ для крестнаго знаменія, когда онъ у васъ вообще называется не треперстнымъ, а *двуперстнымъ*, особливо когда это двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія было предметомъ разногласія въ Церкви?

И такъ ни одно изъ доказательствъ, упо-
требляемыхъ въ защиту истины креста двуперст-
наго, и ни одно изъ предъявленій, дѣлаемыхъ въ

(1) Катихизисъ. лист. 5 на обор.

опроверженіе истины креста треперстнаго, не имѣть надлежащей силы. Истина треперстнаго креста стоитъ неподвижно.

Ваши наставники крайне негодуютъ на св. Святителя Димитрія за написанныя имъ слова: «Приничѣ раскольникѣ на своемъ арменскомъ «двоеперстномъ» сложеніи написать имя демонское: «на единомъ перстѣ *де*, а на другомъ *монъ*, и «такъ будетъ на двухъ ихъ перстахъ сидѣти *де-монъ* (¹).» Эти слова подлинно не хороши. Но Святитель Димитрій написалъ ихъ потому, что ваши предки, хуля треперстное сложеніе для знаменія крестнаго, въ своей хульной картинкѣ написали руку, сложенную треперстно и на одномъ перстѣ написали *са*, на другомъ *та*, а на третьемъ *на*, т. е. *сатана*; эту картинку показывали всюду, такъ какъ она еще и нынѣ часто въ разныхъ мѣстахъ показывается, съ толкованіемъ, что такое перстосложеніе есть печать антихристова, что будто Православная Церковь вѣруетъ въ антихриста, не во Христа; что въ треперстномъ сложеніи она носитъ имя антихристова, и знаменуется не Христовымъ, а его именемъ (²). Всѣ эти рѣчи они не доказывали ничѣмъ, и не могли доказать. Только въ доказательство того;

(1) Розыскъ, стр. 490, изд. 1847 г.

(2) Розыскъ, стр. 489. Эту картину еще и въ наше время можно находить у насъ во многихъ мѣстахъ.

что треперстное знаменіе есть печать антихристова; они ссылались на писанія св. Ефрема и Ипполита; но въ писаніяхъ св. Ефрема и Ипполита нигдѣ не сказано о семь или пол-слова. Кромѣ сего ваши предки въ охуленіе треперстнаго креста написали другую картину, изобразивъ на ней руку съ треперстнымъ крестомъ (эта картинка часто и нынѣ въ разныхъ мѣстахъ показывается); написали надъ каждымъ перстомъ по одной жабѣ; и всемъ сказывали, что эти жабы суть апокалипсическія, именно *три нечистые духа живаго пророка* — антихриста ⁽¹⁾. Вотъ причина, почему св. Димитрій принужденъ былъ написать означенныя слова; и вы, ежели посмотрите на это дѣло безпристрастно, сами увидите, что вамъ должно упрекать за означенныя слова не св. Димитрія; а собственно только вашихъ наставниковъ.

Ваші предки, сильно поносятъ Православную Церковь за книгу *Обличеніе неправды раскольниковъ*; въ которой написано: «Отъ Латинъ ли вы «взяли двоеперстное ваше сложеніе, или отъ иного «какого *горшаго черта*; о томъ здѣ не истязуемъ ⁽²⁾.» Еще: «Они (ваши наставники) силу «знаменію крестному не отъ креста Христова и «страданія Его на немъ причитають, но отъ сво-

(1) Апокал. 16, 13. Розыскъ стр. 488 и 489.

(2) Обличеніе неправды раскольниковъ лист. 26. изд. 1745 г.

«его перстовъ сложенія, какъ отъ волшебнаго иль-
«когого знаменія (1)». Тоже оба выраженія подлинно
не хороши, но они суть не болѣе, какъ слѣдствіе
духа времени, который тогда вообще былъ до-
вольно грубоваѣ. Впрочемъ на означенное про-
изведеніе вашего перстосложенія можетъ жало-
ваться болѣе западная Церковь, чѣмъ вы. Ибо,
хотя Православная Церковь пропустила означен-
ную книгу, но она никогда не производила ва-
шего перстосложенія, какъ вы ее укоряете, отъ
духа злаго, и никогда не отвергала его, какъ по-
рожденіе силы нечистой. Это можете ясно видѣть
изъ того, что въ Православной Церкви весьма
много иконъ съ перстосложеніемъ вашимъ, и она
ни одной изъ нихъ не истребляетъ и не прези-
раетъ, но чтитъ ихъ и покланяется предъ ними,
какъ и предъ тѣми, на которыхъ изображенъ
крестъ треперстный, принимаемый ею.

14. Ваши наставники говорятъ, будто Пра-
вославная Церковь перемѣнила дву-
перстное благословеніе на пятиперстное.

Они говорятъ именно такъ: «Въ древле свя-
«тыхъ книгахъ, до дѣтъ Никона Патріарха Мос-
«ковского.... повелѣно креститься и благосло-
«вити двѣма персты, а послѣ Никона Патріарха

(1) Облич. неправды расколыническія лист. 4.

«предано креститися тремя первыми персты, а «благословити пятию персты» (1).»

Въ святой Православной Церкви для благословенія подлинно употребляется пятиперстное сложеніе, такъ что изъ указательнаго и средняго перста выходятъ главныя буквы, имени *Исусъ* (І и С), а изъ большаго съ двумя послѣдними—имени *Христосъ* (Х и С); отъ чего сіе перстосложеніе и называется *именословнымъ*. Но это перстосложеніе для благословенія, какъ преданіе апостольское, всегда такъ сохранялось въ Православной Церкви, и нынѣ вездѣ сохраняется также.

Крестнаго знаменія, полагаемаго на себѣ вообще всѣми православными христіанами, не должно смѣшивать съ крестнымъ знаменіемъ, даруемымъ отъ Святителя или Священника мірянамъ. Употребленіе крестнаго знаменія Святителями, Священниками и мірянами собственно для себя самихъ есть ихъ общая обязанность ограждать себя крестнымъ знаменіемъ,—обязанность, объ исполненіи которой многократно и съ величайшею силою напоминаютъ всѣмъ христіанамъ св. Отцы Церкви. Но ознаменованіе крестнымъ знаменіемъ другихъ, именно благословеніе Святительское или Священническое, принадлежитъ только Святителямъ и Священникамъ. Это благословеніе заключаетъ въ себѣ особенную благодать, которую

(1) Смотр. Утвержденіе Церкви, сказаніе 21.

принимають для раздаянiя другимъ только получающiе Святительское или Священническое рукоположенiе. Не принявъ рукоположенiя, никто не можетъ подавать сего благословенiя. Это совершенно ясно видимъ изъ 27 правила св. Василiя Великаго, въ которомъ благословенiе причисляется къ Священническимъ службамъ. Правило св. Василiя Великаго вполнѣ читается такъ: «О Пресвитерѣ, по невѣдѣнiю обязавшемся неправильнымъ бракомъ, я опредѣлилъ, что должно, то есть: пресвитерскимъ сѣдалищемъ пусть онъ пользуется, отъ прочихъ же дѣйствiй пресвитерскихъ да удержится: ибо таковому доволно прощенiя. *Благословляти же другихъ* долженствующему врачевати собственныя язвы не подобаетъ. Ибо *благословенiе есть преемство освященiя*. Но кто сего не имѣетъ, по причинѣ грѣха невѣдѣнiя, тотъ какъ преемство дастъ другому? Того ради да не благословляетъ ни всенародно, ни особь, и тѣла Христова да не раздаетъ другимъ, ниже иное служенiе да совершаетъ: но довольствуется священнослужительскимъ мѣстомъ и проч. (1).» То же говоритъ и толкованiе на 27 правило св. Василiя Великаго, хотя оно въ книгѣ Кормчей слишкомъ сокращено, и не заключаетъ въ себѣ мысли о благословенiи.

(1) Книга правилъ св. Апостолъ и проч. лист. 303, и на обор.

Именно: «Аще кто прежде пресвитерства жену по-
 «сятъ..... отъ возбраненныхъ Священникомъ, и по-
 «томъ въ Пресвитерскій выйдетъ степенъ, и по-
 «знанъ будетъ незаконный бракъ, честь убо и
 «сѣданіе съ пресвитеры да имать, отъ службы же
 «отнюдь да упразднится: дождеть бо ему про-
 «щеніе невѣдѣнія ради, а еже *никогда* благослов-
 «ляти, не подобно есть, *должна* сущу о своихъ
 «струнѣхъ промыслъ имѣти: *благословеніе бо даръ*
 «*есть* святыни: не имый же того грѣха ради,
 «иже въ невѣдѣніи, како *никогда* то дасть? Рече,
 «не имый благословеніе, како *никогда* благосло-
 «витъ (1)?». Совершенно то же говоритъ 26 пра-
 «вило 6-го Вселенскаго Собора, которое вполнѣ
 «читается такъ: «Пресвитеръ, по невѣдѣнію, обя-
 «завшійся неправильнымъ бракомъ, пресвитер-
 «скимъ сѣданіемъ пусть пользуется..... отъ
 «прочихъ же дѣйствій пресвитерскихъ да удер-
 «жится: ибо таковому довольно прощенія. Благо-
 «словляти же *другаго*, *долженствующему* *вращае-*
 «*ти* *собственныхъ* *язы*, не подобаетъ. Ибо бла-
 «гословеніе есть преподаваніе освященія: но кто
 «сего не имѣетъ, по причинѣ грѣха невѣдѣнія,
 «тотъ какъ преподастъ другому? Того ради да
 «не благословляетъ ни всенародно ни особь, и
 «проч. (2)». И такъ послѣку крестъ, которымъ

(1) Кормч. листъ 234 на обор.

(2) Книга правилъ св. Апостолъ и проч. листъ 77.

Святитель и Священник крестят другихъ; за-
ключаетъ въ себѣ иѣкоторую особенную благо-
дать, отличную отъ той, какую получаютъ хри-
стіане, крестящіе самихъ себя; то, очень есте-
ственно, и самый образъ ихъ крестнаго знаме-
нія долженъ быть отличенъ одинъ отъ другаго.
Поеліку же *все языки*, достойныя благословенія,
должны, по данному Аврааму Божию обѣтованію,
получить благословеніе отъ Іисуса Христа; именно
сказано: *благословятся о сѣмени твоємъ вси языцы*
земни (1); а св. Апостолъ прибавляетъ: *не благо-*
летъ же и сѣменемъ, яко о мнозыхъ: но яко о
единомъ.... иже есть Христосъ (2); и поеліку все
православныя, когда просятъ себѣ благословенія
у Святителя или Священника, по всеобщему древ-
нѣйшему обычаю, просятъ себѣ благословенія
именемъ *Господнимъ* (3): то въ св. Церкви, съ ол-
дrevнѣйшихъ временъ, установлено, и ясно по-
чему, преподавать другимъ благословеніе персто-
сложеніемъ тѣмъ, какое обыкновенно употребляетъ-
ся въ Православной Церкви. — Это перстосложе-
ніе самое приличное, и болѣе приличное не мо-
жетъ быть.

Истину постоянной разности въ св. Церкви
креста молитвеннаго отъ благословеннаго очень

(1) Быт. 22, 18.

(2) Галат. 3, 16. зач. 207.

(3) Смотр. обыкновенныя службы: вечерни, утрени, ча-
совъ и пр.

ясно подтверждаетъ случай, замѣченный въ Степенной книгѣ, писанной, какъ извѣстно, всероссійскимъ Митрополитомъ Макаріемъ, именно: «Всероссійскій Митрополитъ Фотій нѣкогда пришелъ въ Симоновъ монастырь, и нашелъ въ «хлѣбѣ спящаго инока Іону, бывшаго впоследствии Митрополитомъ всероссійскимъ и причтеннаго къ лику Святыхъ. Іона десную свою руку держалъ на главѣ своей согбену, яко благословляше ея. Святитель со удивленіемъ зряше на нѣ, и не повелѣ разбудити его, и пророчествуя о немъ глаголаше: разумѣйте, о чада, яко иннокъ сей Іона будетъ великъ Святитель въ странахъ Русскія земли.» Если бы согбеніе руки какъ для благословенія такъ и для молитвы было въ то время одно и то же, т. е. двуперстное; то почему бы согбеніе руки инока Іоны удивило Святителя? Почему бы Святитель узнать, что онъ «яко благословляше ея?» Въ чемъ бы нашелъ предзнаменованіе будущаго его Святительства? И такъ перстосложеніе для благословенія и для моленія въ древности употреблялось не одинаковое (1).

Впрочемъ крестъ, употребляемый освященными лицами для благословенія другихъ, есть также преданіе, какъ и крестъ, употребляемый всякимъ христіаниномъ для знаменованія себя са-

(1) Смотри. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, стр. 221.

мого. Посему истина и сего креста должна быть доказываема также преданіемъ. А преданіе показываетъ, что истинно древній крестъ для благословенія въ Православной Цѣрквѣ всегда вездѣ былъ не иной какой-либо, какъ именословный, какой употребляется нынѣ.

Въ доказательство истинны сего преданія не представляю древнихъ иконъ. Всѣ иконы со временемъ теряютъ свой видъ, необходимо требуютъ поновленій и поновляются, а посему въ отношеніи къ своему первоначальному виду не могутъ не подлежать сомнѣнію. Это сомнѣніе весьма усиливается, когда представимъ, что русскіе иконописцы, писавшіе иконы прежде Стоглавнаго Собора, до такой степени были не благоговѣйны и писали иконы не учася, *самовольствомъ, самосмышленіемъ и своими догадками*, что нужно было постановить касательно ихъ особыя правила; а на Стоглавномъ Соборѣ касательно перестроенія для молитвы и благословенія сдѣлано было такое строгое опредѣленіе, что иконописцы не смѣли писать его на иконахъ новыхъ, ни поправлять на старыхъ, терявшихъ видъ, иначе, какъ согласно съ тѣмъ опредѣленіемъ ⁽¹⁾. Представляю въ доказательство древнія изображенія такіа, которыя не могутъ подлежать сомнѣнію. Именно:

1. Есть *древнія изображенія шитыя*. Въ Мос-

(1) Стоглав. глав. 43.

квѣ въ Патріаршей ризницѣ хранится, и всякій можетъ видѣть

а) *Омофоръ*, относящійся ко времени 6-го Вселенскаго Собора. На этомъ омофорѣ вышита икона Спасителя съ благословляющею десницею, а въ этой десницѣ всѣ персты положены именованно, такъ, какъ они слагаются въ Православной Церкви нынѣ.

б) *Сакоа*, подъ именемъ *Кириана*. На немъ вышиты св. Святители Іоаннъ Златоустый, Григорій Богословъ и Николай чудотворецъ съ благословляющими десницами, а эти благословляющія десницы — съ перстосложеніемъ именованнымъ.

в) *Два другіе* весьма древніе *сакоа*, на которыхъ вышиты иконы Спасителя и Святителей съ благословляющими десницами, и эти десницы — съ перстосложеніемъ именованнымъ.

г) *Три тканые сакоа*, принадлежавшіе все-россійскому Патріарху Іосифу. На всѣхъ ихъ изображенъ Спаситель; а у Спасителя благословляющая десница съ перстосложеніемъ именованнымъ.

2. Есть древнія иконы изображенныя мозаикою, и по сему неудобныя для измѣненія и исправленія. Таковы

Иконы Спасителя и разныхъ Святителей, въ Кіевскомъ Софійскомъ Соборѣ, принадлежація къ одиннадцатому вѣку. Благословляющія десницы

на нихъ изображены наибольшею частию съ перстосложеніемъ именованнымъ.

Вотъ доказательство, на которое нельзя представить возраженія, и — ваши наставники не представляютъ. Кромѣ заимствуемаго отъ иконъ, у нихъ есть возраженіе противъ перстосложенія : для благословенія только одно, почитаемое ими весьма сильнымъ, слѣдующее:

Именованное перстосложеніе для благословенія не можетъ быть Апостольскаго преданія; потому что христіанство назначено для всѣхъ народовъ на землѣ, а именованное благословеніе не можетъ быть употребляемо всѣми земными народами; ибо буквы, употребляемыя для выраженія нашихъ мыслей на письмѣ и печати у наибольшей части земныхъ народовъ совершенно не похожи на Греческія (1).—Возраженіе очень не сильное! Образъ христіанскаго благословенія идетъ по всѣмъ народамъ какъ дѣйствіе для всѣхъ видимое и непрестанно употребляемое; а посему очень удобно вездѣ можетъ быть принимаемо, и одинаково сохраняемо, какъ святыня. Притомъ языкъ Греческій, какъ языкъ весьма образованный, былъ извѣстенъ весьма многимъ, и какъ священный былъ весьма многими изучаемъ, и нынѣ изучается. Всѣ же знающіе Греческій языкъ могли объяснять, и, безъ сомнѣнія, объясняли для незнающихъ языка Греческаго, значеніе

(1) Разглагольствіе старообр. съ новообрядцемъ.

переходившаго къ нимъ общаго у всѣхъ христіанъ именованнаго благословенія. А посему именованное благословеніе вездѣ могло быть принято, понимаемо и хранимо. Впрочемъ, ежели именованное благословеніе не могло быть Апостольскимъ преданіемъ потому, что оно означается Греческими буквами; то по сей же причинѣ должно говорить, что и священныя христіанскія истины, не могли быть писаны на Греческомъ языкѣ; потому что христіанство назначено для всѣхъ земныхъ народовъ, а Греческій языкъ для многихъ не извѣстенъ.

15. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь неправильно предписала говорить аллилуія, вмѣсто дважды, трижды.

Ваши предки говорили именно такъ: «Еще въ тѣхъ новыхъ книгахъ велѣно говорить аллилуія трижды, а въ четвертый: слава Тебѣ Боже. «И мы.... тропи та божественная аллилуія отъсюды не смѣемъ:... Сама бо Владычица наша Богородица въ явленіи своемъ со Архангеломъ Гавріиломъ и преподобнымъ Евфросимомъ явися «списателю житія его, и повелѣ православнымъ христіаномъ божественная аллилуія глаголати «дважды, а третіе приглашати: слава Тебѣ Боже. «Троящимъ же изрече прещеніе страшно. Къ сему «же въ книгѣ, глаголемой Стоглавъ, въ царскомъ

«и святительскомъ соборномъ уложеніи написано, «яко то латинская ересь, еже тронти аѳинюія, «и пишетъ сице: яко сѣборная Апостольская Церковь имѣя и предаде, еже дважды глаголати «святая аѳинюія, а не трегубити. Понеже сія «иѣсть православная преданія, по латинская ересь, «не славятъ бо Троицу, но четверягъ..... Не по- «добаетъ святая аѳинюія трегубити, но дважды «глаголати аѳинюія, а въ третіе слава Тебѣ Боже: «понеже бо еврейску аѳинюія, а по нашему слава «Тебѣ Боже. Такожде и божественный Максимъ «Грекъ въ книгѣ своей пишетъ и нарицаетъ то «латинскою ересью (1).» И такъ три причины по- «казаны на то, что будго Православная Церковь «неправильно употребляетъ аѳинюія, именно: 1) глѣвъ Богоматери, выраженный въ житіи пре- «подобнаго Евфросина; 2) запрещеніе Стоглавнаго «Собора по значенію сего слова, и 3) не одобре- «ніе Максима Грека, который будто бы почитаетъ «троеніе аѳинюія ересью латинскою. Но всѣ эти «причины безсильны.

1) О житіи преподобнаго Евфросина, въ ко- «торомъ говорится, будто Пресвятая Богородица «повелѣ православному христіаномъ аѳинюія «глаголати дважды, а въ третій приглашати: слава «Тебѣ Боже, троичнымъ же изрече прещеніе

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист, 78 и 79. на обор.

«страшное;» ничего иного сказать нельзя, кромѣ того, что сказалъ Соборъ 7174 (1667) года, т. е. «Да никтоже тому житію вѣруеть, зане все тое писаніе живо есть, отъ лѣстиваго и лживаго писателя писано, на прелестъ благочестивымъ народомъ.» Ибо писатель Евфросинова житія (какой — то клирикъ Василий) по множеству заключающейсѣ въ томъ житіи лжи и явной несмысленности, не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія. Именцо онъ говоритъ: а) будто преподобный Евфросинъ, для рѣшенія своего сомнѣнія объ *алмилія*, ходилъ изъ своего монастыря, при Греческомъ Царѣ Калянинѣ къ Цареградскому Патріарху Іосифу, но это ложно; ибо Цареградскій Патріархъ Іосифъ (иного Цареградскаго Патріарха Іосифа не было) скончался на Флорентійскомъ Соборѣ въ 1439 году ⁽¹⁾; а преподобный Евфросинъ, по сказанію его житія, основалъ свой монастырь уже въ 1447, и умеръ въ 1481 году. Слѣдовательно Патріархъ Іосифъ умеръ осмью годами ранѣе самаго основанія Евфросиномъ монастыря. А Царь Калянинъ (Кало-Іоаннъ), при которомъ, по сказанію означеннаго житія, будто приходилъ въ Константинополь Евфросинъ, оставилъ престолъ въ 1387 году, слѣдовательно цѣлымъ столѣтіемъ ранѣе основанія монастыря Евфросинова ⁽²⁾. б) Вре-

(1) См. Исторію Флорент. Собора Спиронула.

(2) См. Византійск. Историкъ.

мя, въ которое будто ходилъ преподобный Евфросинъ въ Царьградъ, т. е. въ царствованіе Іоанна Андроникова сына, подлинно было, какъ оно называется въ житіи Евфросина *порою* еще довольно *доброю*, бывшею за *долго до взятія Царяграда*; но время, въ которое жилъ Патріархъ Іоаннъ, для Царяграда было весьма недоброе. Царьградъ тогда, отовсюду тѣснимый Турками и данью Туркамъ, едва дышалъ. Всякое сообщеніе съ ними Русскихъ было прекращено, а чрезъ 12 лѣтъ, по смерти Патріарха Іоанна, онъ сдѣлался уже столицею Турокъ ⁽¹⁾. в) Будто Цареградскій Патріархъ Іосифъ далъ ему грамоту на двоеніе *аллилуйя*; но такую грамоту, ежели она была нужна, Патріарху должно было дать не монаху Евфросину, а послать ко Всероссійскому Митрополиту или по крайней мѣрѣ къ Архіепископу Новгородскому; ибо писатель говоритъ, что тогда было разногласіе Русской Церкви о пѣніи *аллилуйя*, и слѣдовательно потребность въ грамотѣ была общая. Но о такой грамотѣ нигдѣ не упоминается. ни словомъ. г) Будто Ляхи и Чѣмцы воскресенію распятаго Христа не вѣрують, но это ложно. Совершенно извѣстно, что всѣ они воскресенію Іисуса Христа вѣрують. д) Будто Богородица ему сказала, что *аллилуйя* значить *воскресе*. Но это истолкованіе ложно и явно не

(1) Смотр. Исторію о илѣненіи Царяграда.

согласно съ истолкованіемъ самого Стоглавнаго Собора, который говоритъ, что *аллилуїа* значитъ: *слава Тебѣ Боже* ⁽¹⁾.

2) Стоглавный Соборъ запретилъ употреблять *аллилуїа* трижды; во-первыхъ потому, что ему думалось, будто *аллилуїа* значитъ *слава Тебѣ Боже*, а во-вторыхъ потому, что троекратное произношеніе *аллилуїа* съ присовокупленіемъ *слава Тебѣ Боже*, составляло бы ересь латинскую. «Понеже бо...., не славить святуѹ Троицу, но «четверять» ⁽²⁾.» — Но обѣ эти причины ложны. Еврейское слово *аллилуїа* значитъ не *слава Тебѣ Боже*, а *хвалите Бога*. Посему, кто трижды говоритъ: *хвалите Бога*, а потомъ *слава Тебѣ Боже*, тотъ отнюдь не четверять св. Троицы, а напротивъ тотъ славить сперва каждое лице св. Троицы, а потомъ Ея единосущіе. Мысль же, будто латиняне четверять св. Троицу, совершенно не справедлива. Патріархъ Филаретъ въ своемъ соборномъ изложеніи исчислилъ все погрѣшности латинской Церкви, но ни слова не сказалъ о томъ, будто въ ней четверять св. Троицу. Св. Троицу она исповѣдуетъ правильно, а погрѣшаетъ только касательно исхожденія св. Духа. Въ отношеніи же къ употребленію *аллилуїа* Патріархомъ Филаретомъ замѣчена только одна разность та, что

(1) Стоглав. глав. 42.

(2) Тамъ же.

западные поютъ *аллилуіа* и въ день Св. Пасхи, а Православная Церковь поетъ ее наипаче въ Великій Постъ (¹).

Древность троекратнаго пѣнія при чтеніи *аллилуіа* утверждаетъ самъ Стоглавный Соборъ, когда говоритъ: «Во Псковѣ и во Псковской землѣ по многимъ монастыремъ и по церквамъ, «и въ Новгородской землѣ во многихъ же мѣстахъ до днесь говорили трегубую *аллилуіа* (²).» А эти слова ясно показываютъ, что тамъ говорили такъ издавна. Соборъ, правда, не говоритъ, что такъ же говорили и въ другихъ мѣстахъ, но не говоритъ, явно, потому, что только объ этихъ мѣстахъ говорилось въ житіи Евфросиновомъ, которое лежало у него въ глазахъ. И писатель Поморскихъ отвѣтовъ отнюдь не имѣлъ права говорить, что «только во Псковской и Новгородской земляхъ.... дерзнула тропти *аллилуіа*. Остается «прочее, кромѣ тѣхъ вся земля великороссійская, «вси гради, вси обители, вси святѣи Россійстѣи «непзмѣнно соблюдаху двойственное *аллилуіа* (³).» Но что тройственное *аллилуіа* говорилось издавна и по прочимъ мѣстамъ земли Русской, совершенно ясно видно даже изъ того же Евфросинова житія; потому, что писатель сего житія, между

(1) Глав. 8.

(2) Глав. 42.

(3) Въ отвѣтъ на 16 вопросъ.

прочимъ, говоритъ Ангелу такъ: «Господи, ты «вѣси, яко мнози въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіихъ, троюще божественное ангелуія (¹).»

3) Дѣло же въ отношеніи къ преподобному Максиму Греку, о которомъ говорится, будто онъ училъ пѣть *ангелуія*, произносима по дважды, а не по трижды, уже рѣшилъ Московскій Соборъ, окончившійся и утвержденный въ 1667 году при трехъ православныхъ Патріархахъ такъ: «А яже «глаголють на преподобнаго Максима Грека, яко «и онъ мудрствоваше, дважды глаголати *ангелуія*..... то сложеніе слова не Максимово есть, «токмо гласа пѣщии суемудрыи на его имя. Ибо «Максимъ премудръ бѣше и не могъ бѣе сине «творити (²).» О Максимѣ говорится, а) будто онъ училъ читать и пѣть *ангелуія*, произносима сіе слово только по *дважды*, а не по *трижды*, сказывая, что это преданіе древнее, и что такъ читать и пѣть предалъ Церкви именно св. Священномученикъ Игнатій Богоносецъ, наученный такому пѣнію отъ Ангеловъ. Но исторія говоритъ только то, что св. Игнатій слышалъ пѣніе Ангеловъ *ангелуія* въ славу Св. Троицы, раздѣленныхъ на два отдѣла, а посему и самъ, въ подражаніе Ангельскому пѣнію, ввелъ въ Антиохійской Церкви

(1) Смотр. житіе Евфрос. рукописи.

(2) Смотр. Свитокъ Соборный, глав. 3.

пѣніе сей святой пѣсни на два кляроса (¹). Но чтобы Ангелы учили св. Пгнатія пѣть аллилуія, произносима сіе слово только по дважды, а не по трижды, сего въ Исторіи пѣтъ. б) Въ Цвѣтной Тріодѣ, писанной въ 6852 году, хранящейся въ Патріаршей бібліотекѣ въ Москвѣ, по окончаніи канонизмы: *блаженіи непорочніи въ путь*, и тропарей: *Ангельскій Соборъ удивися, напсано аллилуія* не дважды, а трижды, именно: *аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже!*» Эту тріодь, какъ свидѣтельствовалъ на ней преподобный Максимъ Грекъ своею рукою, положилъ въ Соборную Церковь Всероссійскій Митрополитъ Фотій (²). в) Въ трехъ Псалтиряхъ съ возсѣдованіемъ, изъ коихъ двѣ принадлежали Соловецкому Игумену Филиппу, бывшему потомъ Всероссійскимъ Митрополитомъ, третья — духовному отцу его Шамину, на часахъ, послѣ извѣстныхъ псалмовъ, вездѣ сказано: *аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже* (³). г) То же видно и въ Часословѣ св. Святителя Филиппа (⁴). д) То же видно въ другихъ Псалтиряхъ и Часословахъ бібліотеки Соловецкой (⁵).

(1) Смотр. житіе св. Пгнатія, Декабря въ 20 день.

(2) Всякій любопытный можетъ видѣть эту Тріодь въ Патріаршей Ризницѣ въ Москвѣ самъ собственными глазами. Вездѣ къ глаголемому старообрядцу.

(3) № 711, 755, 713 рукописи бібліотеки Соловецкой.

(4) № 1146 той же бібліотеки.

(5) № 714—764, 1145—1148 рукоп. Смотр. Птица Соловец. Обители.

е) То же видно изъ посланія во Псковъ 1419 года Митрополита Фотія. Разрѣшая нѣкоторые вопросы Псковскаго духовенства, и исправляя разныя вкрапившіяся тамъ заблужденія, онъ, между прочимъ, писалъ: «а еже о *аллилуїа*, слава Тебѣ Боже, «снце глаголи: слава Отцу и Сыну и Святому Духу и нынѣ и присно и пр. *аллилуїа*, *аллилуїа*, *аллилуїа*, слава Тебѣ Боже. *Аллилуїа*, *аллилуїа*, *аллилуїа*, слава Тебѣ Боже. *Аллилуїа*, *аллилуїа*, *аллилуїа*, слава Тебѣ Боже (¹). ж) Даже въ Четвѣ Минеѣ, писанной Митрополитомъ Макаріемъ, хранящейся въ Синодальной библіотекѣ, подъ 31 числомъ мѣсяца Августа сказано: «Иже поютъ мнози по дважды *аллилуїа*, а не трегубно, на грѣхъ себѣ и на осужденіе поютъ. «Тако подобаетъ пѣти: *аллилуїа*, *аллилуїа*, *аллилуїа*, слава Тебѣ Боже! *Аллилуїа* же речется: пойте Богу. То то прѣвое речется: пойте Богу, то Отцу. А се второе пойте Богу, то Сыну. А се третье пойте Богу, то Святому Духу. Таже слава Тебѣ Боже! Прѣвое пойте Пресвятой Троицѣ Отцу и Сыну и Святому Духу. А се единому Богу, въ Троицѣ есущу: слава Тебѣ Боже! Пои же всякій христіанинъ по трижды, а не дважды. «Аще ли дважды, то разлучаете Святаго Духа отъ Отца и отъ Сына.» — Ваши наставники предъявляютъ, что въ означенномъ мѣстѣ Ма-

(2) Смотр. Новгород. Макарьев. Чет. Мин. Іюль числ. 31.

карьевской Миней толкованіемъ трегубаго аллилуіа были поношаемы Греки за троеніе аллилуіа, но къ такой мысли о поношеніи Грековъ въ означенномъ мѣстѣ Макарьевской Миней нѣтъ ни малѣйшаго повода. 3) Въ Уставѣ, собственноручно писанномъ св. Святителемъ Тверскимъ Варсонофіемъ, Казанскимъ чудотворцемъ, который во время Стоглавнаго Собора былъ Игуменомъ Пѣснопольскимъ и, вѣроятно, былъ на самомъ Соборѣ, постоянно предписывается пѣть или читать *аллилуіа*, произносима не по дважды, а по трижды. Такъ на великомъ повечеріи послѣ трехъ первыхъ псалмовъ сказано: *слава и нынѣ аллилуіа ѿ*. Послѣ вторыхъ трехъ псалмовъ того же великаго повечерія опять сказано: *слава и нынѣ аллилуіа ѿ*. На шестопсалмѣ послѣ третьяго псалма сказано: *слава и нынѣ аллилуіа ѿ*. Потомъ послѣ шестаго псалма въ томъ же шестопсалмѣ сказано: *слава и нынѣ аллилуіа ѿ*. На первомъ часу послѣ извѣстныхъ псалмовъ сказано: *слава и нынѣ аллилуіа ѿ*. На шестомъ часу послѣ третьяго псалма сказано: *слава и нынѣ аллилуіа ѿ*. То же на девятомъ часу и проч. и проч. (1). — и) Наконецъ должно замѣтить ту рѣшительную истори-

(1) Любопытный можетъ освѣдѣтельствовать вѣрность сказаннаго о семъ. Означенный Уставъ находится въ библиотекѣ Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря въ Казани.

чѣскую истину, что во всѣхъ старыхъ печатныхъ книгахъ, не исключая и всѣхъ тѣхъ книгъ, какія были напечатаны при Патріархахъ, бывшихъ до Патріарха Іосифа, аминлуія предписывалось читать или пѣть по *трижды* на славахъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ должно было читать или пѣть ее. Предписывать читать или пѣть, произносил аминлуія дважды, начали только уже въ самые послѣдніе годы Патріарха Іосифа, именно съ 1648 года, когда Патріархъ Іосифъ былъ уже очень старъ, и не могъ съ надлежащимъ вниманіемъ наблюдать за своевоіемъ печатавшихъ книги.

Мнѣніе писателя книги *Россійскій виноградъ*, будто «св. пѣснь *аминлуія* древле сугубо пошлеси, «яко въ Грецѣхъ и Сербѣхъ и Болгарѣхъ, тако «и въ Россійствѣй велицѣй Церкви (1),» рѣшительно ни на чемъ не основано и всей истинной древности прямо противно.

16. Ваши наставники говорятъ, будто **Православная Церковь** не велитъ намъ именовать въ молитвѣ **Иисусовой**, **Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ**.

Ваши предки говорили именно такъ: «Да они «же новыя вѣры учителя, въ молитвѣ **Ісѹсъ Сына «Божія** именовать намъ не велятъ, невѣдомо чесо

(1) Россійск. виноградъ, въ статьѣ о Патріархѣ Никонѣ.

«радн. Святѣй же Іоаннъ Златоустѣй въ воскрес-
номъ толковомъ Евангеліи (въ недѣлю 17-ю)
«пишетъ снцѣ: аще ясте или пиете, или дѣлаете
«что, или шествуете, или сѣдите, или пиете,
«или ино что творите, непрестанно вопійте кож-
«до васъ: Господи Іѣе Христе, Сыне Божій, по-
«милуй мя» и проч. (1). — Отвѣчаемъ: Такъ на-
зываемая молитва Іисусова въ книгахъ Православ-
ной Церкви подлинно иногда читается такъ:
«Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй
«насъ;» но чтобы гдѣ-нибудь не велѣно было
въ Іисусовой молитвѣ называть Іисуса Христа
Сыномъ Божиимъ, это прямо ложь. Напротивъ,
въ нашихъ служебныхъ книгахъ очень перѣдко
произносится эта самая молитва. Такъ въ началѣ
утреннихъ молитвъ по всѣмъ новонаправленнымъ
книгамъ говорится: *Господи Іисусе Христе, Сыне
Божій, помилуй мя грѣшного*. Такъ же говорится
въ отпущѣ утреннихъ молитвъ. Такъ же гово-
рится въ началѣ и отпущѣ вечернихъ молитвъ.
Сыномъ Божиимъ именуемъ Господа Іисуса и въ
торжественнѣйшей молитвѣ Іисусу Христу — въ
акаѳистѣ Іисусу сладчайшему, именно, послѣ каж-
даго икоса поемъ не иначе какъ такъ: *Іисусе Сыне
Божій помилуй мя!* Притомъ молитва: Господи
Іѣе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, не за-
служиваетъ ни малѣйшаго упрека; ибо эта молит-

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист.
79 на обор. и 80.

ва не заключаетъ въ себѣ ничего не согласнаго съ Вѣрою, и отнюдь не подаетъ повода къ какой-либо мысли, не согласной съ Вѣрою, и посему отнюдь не подаетъ мысли о какой-нибудь порчѣ Вѣры. Ибо какая будетъ порча Вѣры, ежели въ молитвѣ Иисусовой вмѣсто *Сыне Божій* сказать: *Боже нашъ*? — Совершенно никакой! Напротивъ слова: «Боже нашъ» явно даютъ опредѣлительнѣе понятіе о величій Господа Иисуса Христа. Ибо Сыномъ Божиимъ называли Иисуса Христа и Аріане, но Богомъ — никогда.

Не признавала ли употребляемой Православною Церковію *Иисусовой* молитвы почему нибудь неправославною, и не отвергала ли Православная Церковь, продолжавшаяся послѣ Митрополита Макарія до Патріарха Никона? — Рѣшительно нѣтъ! Молитва: *Господи Иисусе Христе Боже нашъ* и въ книгахъ сего времени употреблялась съ такимъ же уваженіемъ, какъ и молитва: *Господи Иисусе Христе, Сыне Божій*. Молитва на латинѣ читалась и тогда такъ же, какъ у насъ читается нынѣ: *Владыко Господи Иисусе Христе Боже нашъ*. Молитва на благословеніи хлѣбовъ читалась такъ же, какъ читается въ Православной Церкви нынѣ: *Господи Иисусе Христе Боже нашъ* ⁽¹⁾ и проч. А въ Кирилловой книгѣ приписывается означенной, употребляемой нынѣ въ Православной Церкви, молитвѣ особенная похвала.

(1) Смотри. Служебникъ Іосифовскій.

О сей молитвѣ такъ говорится, что въ ней
«каждо слово исполнь есть повелѣній бого-
«мудрыхъ. Ово бо отъ еретикъ токмо проста че-
«ловѣка Владыку Христа Бога нашего не раз-
«смотряюще и безстыдно глаголаху быти, якоже
«Аріи и Аріане. Ови же Бога токмо привидѣ-
«ніемъ, облекшася въ человѣка, привидѣніе бо,
«а не существо, того глаголаху быти, и пр.....
«Глаголю же, еже рещи: *Господи Ісѣе Христе*
«*Боже*, чѣтыре зловѣрная повелѣнія, злыхъ
«еретикъ побѣждена быша (¹).» И такъ молит-
ва: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ*, отнюдь
не должна быть осуждаема, и тѣмъ менѣе уда-
ляема изъ церковнаго употребленія, какъ молит-
ва будто производящая порчу Вѣры.

17. Ваши наставники говорятъ, будто Право-
славная Церковь святой символъ Вѣры
дерзостию премѣни (²). Именно:

а) «Слова: Царствію Его *нѣсть конца*, пере-
мѣнила на слова: *не будетъ конца*.»

Обвиненіе несправедливое! Ибо эта пере-
мѣна не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшей
вѣщны. такъ какъ и въ томъ и въ другомъ
чтеніи мысль совершенно одна. Читатъ ли по

(1) Кирил. книг. лист. 552 на обор. и 555 на обор.

(2) Россійск. Виноградъ въ статьѣ о Никонѣ.

старому или по новому — все равно. Здѣсь должно обратить вниманіе на слѣдующее: Всѣ мысли и выраженія, находящіяся въ сѣмволѣ Вѣры, заимствованы изъ слова Божія; а посему они и должны находиться въ сѣмволѣ Вѣры въ томъ же видѣ, въ какомъ они находятся въ словѣ Божіемъ. Ежели бы гдѣ-нибудь, при разсмотрѣніи сѣмвола Вѣры, они оказались не въ томъ видѣ, въ какомъ находятся въ словѣ Божіемъ; то, конечно, ихъ должно было бы исправить согласно съ тѣмъ, какъ они стоятъ въ словѣ Божіемъ. Слова сѣмвола Вѣры: *Его же царствіа нѣсть конца*, взяты изъ св. Евангелія отъ Луки; а тамъ означенныя слова и по Острожской Библии, и по Евангелію, изданному при Патріархѣ Іосифѣ, читаются такъ, какъ они стоятъ въ сѣмволѣ Православной Церкви, именно: *и царствію Его не будетъ конца, а не нѣсть конца*. И такъ сдѣланная здѣсь перемѣна достойна похвалы, а не порицанія.

в) Въмѣсто словъ: «и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго, поставили: и въ Духа «Святаго Господа животворящаго», а истиннаго «оставили (1).»

Обвиненіе несправедливое! Чтеніе 8-го члена

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 8 и на обор.

символа Вѣры должно быть именно таково, какимъ оно находится въ нашей Православной Церкви. Недовѣряющій можетъ выслушать символъ Вѣры у вѣхъ православныхъ народовъ — въ Греціи, въ Палестинѣ, въ Константинополѣ, въ Египтѣ, въ Сиріи, въ Грузіи, въ Булгаріи и проч. Вездѣ услышнть оное чтеніе символа Вѣры не иное, какъ то, которое читается у насъ.

Въ отношеніи къ настоящему предмету опускаю всѣ доказательства, какія гдѣ-нибудь представляются въ старыхъ нашихъ книгахъ, а ограничиваюсь только свидѣтельствами изъ тѣхъ книгъ, которыя преимущественно вами и вашими наставниками уважаются, и почитаются православными.

а) На выраженіе *истинный* въ членѣ символа Вѣры о Св. Духѣ обращено было вниманіе Стоглавнаго Собора. Въ Стоглавникѣ сказано: «Такожде и въ Вѣрую во единого сущее глаголется: *и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго*: ино то гораздно. Иъции же глаголють: *и въ Духи Святаго Господа истиннаго*: ино то не гораздно.» И за сѣмъ сказано: «Единого глаголати: или Господа или истиннаго (1).» Въ нашемъ чтеніи символа Вѣры удержано въ отношеніи къ Св. Духу слово *Господа*, а *истиннаго* оставлено. Слѣдовательно удержано такое слово,

(1) Стогл. гл. 9.

на удержаніе котораго Стоглавный Соборъ былъ согласенъ. Посему тѣмъ чтеніемъ, какое находится въ употребляемомъ Православною Церковію символѣ, св. Вѣра отнодь не испорчена.

б) Въ Большомъ Катихизисѣ сказано: «*Вѣрую и въ Духа Святаго Господа, и животворящаго* (1).»

в) Въ Кирилловой книгѣ сказано: «*и въ Духа Святаго Господа и животворящаго* (2).»

г) Въ Кормчей книгѣ сказано: «*и въ Духа Святаго Господа и животворящаго* (3).»

Эти три чтенія, совершенно согласны съ нашимъ чтеніемъ по существу дѣла, и нѣсколько отличны отъ него только тѣмъ, что въ немъ слово Господа соединено съ словомъ животворящаго союзомъ и. Но вотъ два новыя чтенія въ книгахъ сего же рода, гдѣ уже нѣтъ и означеннаго союза. Именно

а) въ посланіи Мелетія, Патріарха Александрійскаго сказано: «*И въ Пресвятаго Духа Господа животворящаго* (4).»

б) Въ Маломъ Катихизисѣ сказано: «*и въ Духа Святаго Господа животворящаго* (5).»

(1) Больш. Катих. лист. 113, гл. 24.

(2) Кирил. книг. лист. 554.

(3) Кормч. гл. 48. въ началѣ.

(4) Кирил. книг. лист. 430 на обор.

(5) Въ изъясненіи 8 члена символа Вѣры.

И такъ осуждать Православную Церковь въ томъ, будто она, поставивъ въ 8 членѣ сѹмвола Вѣры слово *Господа* вмѣсто слова *истиннаго*, измѣнила сѹмволъ Вѣры, совершенно не справедливо, и взведенное на нее тяжкое обвиненіе, есть клевета.

18. Ваши наставники говорятъ, что Православная Церковь въ стихѣ Царю небесный не именуетъ Св. Духа Духомъ истиннымъ.

Ваши предки говорили именно такъ: «Да оиѣ
«же новыѣ учителя въ стисѣ: Царю небесный со-
«вершено Духа Святаго истиннымъ не именуютъ.
«Напечатали: Царю небесный утѣшителю Душе
«истины, а двѣ буквы: *нашъ* и *иже* изъ истиннаго
«отъяли, сотворили Духа Святаго акѣ причастни-
«ка истинѣ, а не самый истинный Святыи Духъ
«именуютъ (1).» — Въ означенной молитвѣ въ
исправленныхъ книгахъ, вмѣсто *Душе истинный*,
подлинно поставлено *Душе истины*, но такъ и долж-
но быть поставлено; потому что такъ стоитъ это
выраженіе тамъ, откуда оно заимствовано въ
означенную молитву, т. е. въ Греческомъ текстѣ
Евангелія, написаннаго св. Евангелистомъ Іоан-
номъ. Кто не знаетъ Греческаго языка и

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ,
лист. 81.

желаетъ несомнѣнно удостовѣриться въ справедливости означеннаго перевода, тотъ можетъ обратиться къ Библіи Острожской. Въ ней означенное выраженіе чпается именно такъ: *Егда же прїдетъ утѣшитель, егоче азъ послю вамъ отъ Отца, Духъ истинны* и проч. ⁽¹⁾. И ниже: *Егда же прїдетъ онъ, Духъ истинны, наставитъ вы на всяку истину* ⁽²⁾! А предъявленіе, будто Святѣй Духъ, ежели называть его *Духомъ истинны*, будетъ значить только *причастника* или *участника истинны*, не справедливо. Выраженіе: *Духъ истинны* значить: Духъ—*источникъ истинны*, т. е. Духъ, отъ Котораго мы получаемъ истину, Который просвѣщаетъ насъ истинною. Такъ, въ 30-мъ псалмѣ Господь Богъ названъ *Господомъ истинны* ⁽³⁾. Не ужели эти слова въ томъ псалмѣ означаютъ, что Господь Богъ есть только *причастникъ истинны*?—Конечно нѣтъ! Такъ Господь Богъ не рѣдко называется Богомъ *милости, щедротъ, человеколюбїа*, для показанїя не того, что Онъ есть *причастникъ милости, щедротъ и человеколюбїа*, но для показанїя того, что Онъ есть Отецъ, источникъ милости, щедротъ и человеколюбїа. Ваши предки думали, что ежели не называть Св. Духа *Духомъ истиннымъ*, то умалится Его достоинство, а ежели называть, увеличится. Но это ложно; ибо выраженіе:

(1) Іоан. 15, 26. зач. 52.

(2) Іоан. 16, 13. зач. 53.

(3) Псал. 30, 6.

Духъ истинный собственно значить: *духъ дѣйствительный*, духъ въ точномъ смыслѣ слова, т. е. существо безтѣлесное. Что же особеннаго о Святомъ Духѣ такимъ выраженіемъ сказывается? — Ничего! Такимъ выраженіемъ Онъ даже унижается; потому что поставляется на ряду съ другими св. духами. Ибо и всякой пной святой духъ, какъ то: *ангелъ, архангелъ, херувимъ* и проч., суть *духи* также истинные; ибо они духи въ точномъ смыслѣ сего слова, т. е. существа безтѣлесныя. Впрочемъ именно такъ, какъ объяснилъ означенное выраженіе мы, объяснилъ его *Благоуспѣшникъ*, Онъ сказалъ: «*Аще ли придетъ Онъ, т. е. Духъ истинны, тогда оного насладшеся «благодати», во всю истину наставитесь. Кую истину рече? — Еже о всемъ разумъ (1).»* И ниже: *Утѣшительно приидеши... истинный о всемъ «разумъ явится (2).»* — И такъ дѣлаемое вашими предками и вашими наставниками обвиненіе Православной Церкви въ томъ, будто она, положивъ въ символѣ Вѣры, вмѣсто словъ *Духа истиннаго, Духа истинны*, унизила Духа Святаго, — обвиненіе несправедливое.

(1) Благоуспѣшн. на Іоан. зач. 54, лист. 253.

(2) Тамъ же.

19. Ваши наставники говорятъ, будто **Православная Церковь** на **Троицкой вечерней молитву Св. Духу и эктенію отставила**.

Ваши предки говорили именно такъ: «На «Троицкой вечерни молитву Святому Духу отставили всю, и эктенію большую отставили же (¹).»— Молитва Св. Духу подлинно отнята, потому что ея нѣтъ въ Греческихъ минеяхъ, и не было въ старыхъ Славянскихъ. Именно нѣтъ ея въ рукописномъ **Требникѣ 16 вѣка**, находящемся въ **Соловецкой обители** (²). Но вмѣсто сей молитвы внесены другія, находящіяся въ минеяхъ Греческихъ. Эктенія же, особливо въ ея главныхъ прошеніяхъ, отнюдь не отставлена, а помѣщена и въ новоправленные книги, а отставлено въ ней только нѣсколько прошеній, которыя въ печатныхъ тогдашняго времени книгахъ подлинно были, но въ прежнихъ истинно старыхъ рукописныхъ книгахъ не были (³). Такъ поступлено именно для того, чтобы не разниться въ службѣ съ Церковію Греческою.

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 81.

(2) Смотр. № 1088 рукописныхъ книгъ Соловецкой Обители

(3) Слич. старонарѣчныя печатныя книги съ древними, гдѣ есть, рукописами, въ которыхъ должна содержаться означенная эктенія.

20. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь на Троицкой вечернѣ предаеть молиться, не преклоняя главы на землю.

Ваши предки говорили именно такъ: «А молятся (на Троицкой вечернѣ) стоя на колѣнкахъ, «и главъ не преклоняютъ. Во Уставѣхъ же печатныхъ и письменныхъ, и въ Потребникахъ и «во Служебникахъ, въ той Троицкой вечерни и «въ стихирахъ велѣно главы съ колѣнома на «землю преклонити молитися, а не на колѣнкахъ «стояти ⁽¹⁾; а молитвы читати на востокъ къ престолу Божию велѣгласно: во услышаніе всѣмъ.»

Новый Потребникъ подлинно такъ предписываетъ поступать, потому что такъ должно поступать. Ибо предъ чтеніемъ означенныхъ молитвъ діаконъ говоритъ слова только слѣдующія: «наки и наки, преклонити колѣна, Господу помолимся,» а о томъ, чтобъ съ преклощеніемъ колѣнъ преклонять на землю и головы, діаконъ не говоритъ ⁽²⁾. Мысль о преклощеніи главъ вмѣстѣ съ колѣнами, вѣроятно, произошла отъ того, что послѣ означенныхъ словъ діакона въ старыхъ

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 81 и на обор.

(2) Смотр. Требникъ Филаретовскій лист. 84 на обор., 87 и 89 на обор. Іосифовскій Потребникъ лист. 76 на обор., 78 на обор. и 80 на обор.

печатныхъ Требникахъ сказано: «и намъ главы «непокровенны, и колѣна преклонимъ на землю, «и прочитаетъ Настоятель, или Іерей, молитвы «сія (¹).» Но въ Греческомъ Требникѣ оба слова и не покровенны и преклонимъ стоятъ въ такъ называемомъ по Грамматикѣ, родительномъ независимомъ или самостоятельномъ падежѣ. Мѣсто для перевода довольно трудное, и для ясности непременно требующее дополненія. Правильно и яснѣе его должно перевести такъ: «и намъ непокровеннымъ (сущимъ), преклонившимъ колѣна прочитаетъ Настоятель и проч.» Трудность къ уразумѣнію сего мѣста въ древней Православной Церкви ясно видѣли, а посему оно не разъ обращало на себя цовое вниманіе, и переводилось не одинаково. Въ древней Соловецкой рукописи это мѣсто читается такъ: «и намъ преклонимъ колѣни на землю откровенными главами (²).» Въ Уставѣ же принадлежавшемъ Евѡмію Архіепіскопу Новгородскому (1440 г.) — такъ: «и намъ «преклонимъ колѣни и непокровенными главами, «и прочитаетъ Іерей (³).»

И такъ въ семъ отношеніи не должно обвинять Православной Церкви, тѣмъ болѣе, что она

(1) Смотр. Потреб. Филаретов. лист. 84 на обор., также Потреб. Іосифовскій лист. 76 на обор.

(2) Въ библіотекѣ Соловецкаго монастыря № 1088.

(3) Смотр. рукопись въ ризницѣ Воскресенскаго монастыря.

никому не запрещаетъ во время чтенія молитвъ на Троицкой вечернѣ преклонять колѣна и голову.

Касательно же образа чтенія молитвъ въ томъ же Потребникѣ непосредственно далѣе сказано: «И прочтетъ Настоятель, или Іерей, молитвы сія «отъ олтаря, во услышаніе всеѣмъ умнымъ «гласомъ и неспѣшно (¹).» Выраженіе: *отъ олтаря*, ясно не даетъ мысли ни такой, что молитвы должны быть читаны Священникомъ *въ олтарь*, ни такой, что онѣ должны быть имъ читаны, хотя и *въ олтарь*, но *обратясь на олтарь*; напротивъ это выраженіе почти прямо даетъ мысль такую, что означенныя молитвы должны быть читаны въ царскихъ дверяхъ *обратясь къ народу*. Именно такое положеніе для читающаго сін молитвы и нужно. Ибо за службою въ Троицынъ день народъ вездѣ бываетъ въ особенномъ множествѣ, а не у всякаго Святителя и Священника бываетъ голосъ сильный и громкій. Посему, чтобы читаемыя молитвы были слышны всеѣмъ предстоящимъ въ церкви, Святитель или Священникъ должны читать ихъ отъ олтаря, — въ царскихъ дверяхъ, обратясь къ народу. Читать же молитвы обратясь къ народу отнюдь не-грѣхъ; ибо иначе Священнику никогда не предписывалось бы такъ читать молитвы; но онъ, по уставу, не однократно долженъ читать молитвы обратясь на

(¹) Смотри. Потреб. Филарет. лист. 84 на обор., и Потреб. Иосифов. лист. 76 на обор.

западъ: напрымѣръ на Литургіи молитву: *и да будутъ милости великаго Бога*; на великопостномъ повечеріи—молитву отпустительную, и—вообще всякій отпускъ при Богослуженіи.

21. Ваши наставники говорятъ, будто **Православная Церковь прибавила къ Трисвятому слово силы.**

Ваши предки говорили именно такъ: «*Трисвятое, Ангельское пѣніе, новыя учителя перемѣнили, и напечатали въ Промолгѣ съ прибавкомъ еще: *сила Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ* (1).*»

Слово *сила* подлинно напечатано въ одномъ изъ Промологовъ первыхъ изданій при Патріархѣ Никоѣ, именно предъ тѣмъ, какъ на Литургіи должно быть пѣть *Святый Боже* въ послѣдній разъ. Но эта прибавка сдѣлана не къ Трисвятому, и не съ тѣмъ, чтобъ она пѣлась съ *Святый Боже*; а только для показанія, что въ послѣдній разъ должно пѣть *Святый Боже* гораздо слышѣе, или, какъ иначе при нѣкоторыхъ стихахъ церковныхъ службъ показывается, «высочайшимъ гласомъ.»—Впрочемъ въ послѣдующихъ изданіяхъ Промолога это слово уже не печаталось, и нынѣ не печатается.

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 81 на обор.

22. Ваши наставники говорятъ, будто **Православная Церковь** *честивѣйшую Херувимъ* напечатала **непотребно**.

Ваши предки говорили именно такъ: «Да они «же напечатали непотребно слово: Честивѣйшую «Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ. Понеже вѣтренные Серафимы ⁽¹⁾.» — Непотребнымъ здѣсь признается, какъ видно изъ словъ Лазаря ⁽²⁾, сравненіе Богоматери съ Серафимами, потому что они, нѣгдѣ называются существами вѣтренными, и посему какъ бы суть существа вещественныя, какъ вѣтръ, или живущія въ воздухѣ, и слѣдовательно въ удаленіи отъ Бога. Но такое разумѣніе неправильно. Серафимы суть существа духовныя, и, какъ видимъ изъ словъ св. Пророка Исаіи ⁽³⁾, ближайшія къ Господу Богу. Вѣренными же они называются иносказательно — по ихъ величайшей скорости и неустойчивости въ исполненіи Божіей воли. Притомъ обвиненіе дѣлаемое сравненіемъ Богоматери съ Серафимами, падаетъ не на Православную Цер-

(1) Это обвиненіе св. Церкви находится не во всѣхъ спискахъ Соловецкой Челобитной. Въ Челобитной, печатающейся при Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, сего обвиненія нѣтъ.

(2) Часть 2, лист. 96, облич. 31.

(3) Исаіи 6, 2. 6.

ковъ, а на того, кто составилъ стихъ *Честивѣйшую Херувимъ* и проч. и предалъ его св. Церкви. Впрочемъ означенное обвиненіе, бывшее въ преж-
нее время въ силѣ, въ нынѣшнее время вашими наставниками уже не употребляется ⁽¹⁾.

23. Ваши наставники говорятъ, будто **Православная Церковь** назвала насъ **отчаянными**.

Ваши предки говорили именно такъ: «А въ «Богородичномъ воскресномъ 8-го гласа: *уже спасъ ради рождейся*, напечатали: *Спасе нашъ люди отчаянныя*, а отчаянныя бѣси именуется, «а намъ Господь Богъ нашъ до послѣдняго из-
«дыханія отчаятиса не повелѣваетъ ⁽¹⁾.»— Слово *отчаянный* не всегда значитъ человѣка, потерявшаго совершенно всякую надежду, но и человѣка, потерявшаго всякую надежду только на собственныя силы. Въ семъ смыслѣ это слово не рѣдко употреблено въ богослужебныхъ книгахъ, напечатанныхъ и при Патріархѣ Іосифѣ. Такъ въ вечерней молитвѣ: *пескверная, неблазная*, Матерь Божія называется *ненадѣемыхъ* единою надеждою. Въ Октоихѣ въ канонѣ на полунощницѣ въ славѣ и нынѣ по сѣдалнѣ въ шестой пѣсни въ недѣлю

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 81 на обор.

перваго гласа молимся Богоматери: «*наши облег-
снити сердца во глубинѣ отчаянія отягченная
спрегрѣшенъми*» и проч. Въ Октоихѣ же на полу-
нощницѣ въ недѣлю 2 гласа въ славѣ и нынѣ по
сѣдальцѣ по третьей пѣсни говоримъ: «*на одрѣ
лежаще отчаянія, Богородицѣ зовемъ, не презри*»
и проч. Въ томъ же Октоихѣ въ третьемъ стихѣ
пятой пѣсни на утрени говорится: «*Уязвихся
оружіемъ страстей, и въ ровѣ отчаянія впадохъ,
не презри Владыко*» и проч. Еще въ томъ же
Октоихѣ на утрени во вторникъ 8 гласа во второмъ
стихѣ девятой пѣсни молимся: «*мене Спасе по-
змилуй, отчаяннаго* и проч.»

24. Ваши наставники говорятъ, будто ПРА-
ВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ НАЛАГАЕТЪ НА ИХЪ
БРЕМЕНА НЕУДОБНОСИМЫ:

Ваши наставники говорили именно такъ: «Да
«они же въ новыхъ своихъ правилахъ налагаютъ
«человѣкомъ бремена тяжка и неудобъ носима,
«не противъ человѣческой мѣры, и святыхъ Отецъ
«преданія. Напечатали въ новомъ своемъ По-
«стребникѣ, въ Помокаонѣ въ 109 главѣ сиче:
«иннокъ, аще изыдетъ изъ монастыря, и за то его
«12 лѣтъ не причащать и въ церковь не пущать.
«Указали ложно на 4-е правило святаго 4-го
«Собора. Чего отноудъ въ томъ Соборѣ по ихъ

«мудрованію не обрѣтается (¹).»—Не то сказано въ Требникѣ 1658 года. Тамъ напечатано: Монахъ, иже избѣжитъ отай изъ монастыря, идѣже пострижеся, не причастенъ да будетъ 12 лѣтъ, отлучайся и отъ церкви по 4 правилу 4-го Собора (²). Слѣдовательно означенное наказаніе полагается монаху не тому, который по чему нибудь куда-либо выйдетъ изъ монастыря, но тому, который тайно бѣжитъ изъ монастыря, въ которомъ постригся. «Такой монахъ,» какъ говоритъ то же правило въ Іосифовскомъ Большомъ Номоканонѣ (³), «хулитъ имя Божіе.» Ибо онъ не соблюдаетъ своего, торжественно даннаго Господу Богу, обѣта, къ которому никто его не принуждалъ, и который, по слову Божию, онъ непременно долженъ исполнить (⁴). А это дѣло совершенно иное. Въ толкованіи на 4-е правило 4-го вселенскаго Собора о такомъ монахѣ подлинно сказано: «да будетъ безъ общенія, т. е. причащенія (⁵).» А въ 4-мъ правилѣ 4-го Собора изъ Соборовъ, бывшихъ въ Константинополѣ, иначе *первымъ и вторымъ* называемаго, положено такому монаху *отлученіе* (⁶).

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 82.

(2) Въ нашемъ Номоканонѣ это правило 109.

(3) Потребникъ Іосифовскій лист. 691 на обор.

(4) Числ. 30, 3.

(5) Смотр. Кормч. лист. 95.

(6) Тамъ же лист. 218 на обор. и 219.

25. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь наказываетъ монаха, поющаго въ кельѣ, какъ блудника.

Ваши предки говорили именно такъ: «Да «они же напечатали въ Номоканонѣ въ главѣ 96: «инокъ еще въ келии постѣ, и за то епитимію «положити противу блудника на семь лѣтъ. И то «все затѣваютъ они не по преданію св. Отецъ, «но собою, на погибель душамъ нашимъ, а не «на спасеніе (1).»—Это обвиненіе совершенно не справедливо: такого правила Православная Церковь никогда не изрекала, и его рѣшительно нѣтъ ни въ Номоканонѣ, ни въ Кормчей, и никогда нигдѣ не было. Не Православная Церковь, а обвинители Православной Церкви готовятъ погибель душамъ человѣческимъ, возбуждая разными клеветами злобу противъ нея. И какъ многимъ душамъ они уже изготовили погибель! Весьма несчастны тѣ, которые ихъ слушаютъ!

26. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь велитъ монахамъ ходить безъ мантий.

Ваши предки говорили именно такъ: «А иноческій паче же Ангельскій чинъ новые учителя

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 82.

«до конца сказали, и правила св. Василія Великаго гордостію своею положили ни во что: ходятъ въ церковь и по торгамъ безъ мантий, безобразно и безчестно, аки иноземцы, или кабацкіе пропойцы. А въ правилѣхъ Василія Великаго въ Помоканонѣхъ въ главѣ 59 иноку отнюдь безъ мантий быти не повелѣваетъ; не точію на молитвѣ, но и на рукодѣліи (¹).» — Обвиненіе опять несправедливое! Православная Церковь никогда не искажала иноческаго чина и никогда не полагала монашескихъ правилъ св. Василія Великаго ни во что, т. е. никогда не презрѣла ихъ, и не давала свободы инокамъ жить не по нимъ. Напротивъ она, какъ всѣмъ извѣстно, всевозможно старается поддерживать и усиливаетъ святую жизнь иночества, и для сего очень часто печатаетъ разные монашескія правила, обыкновенно заимствуемыя изъ правилъ св. Василія Великаго. Ежели же тотъ или другой монахъ не исполняетъ правилъ Василія Великаго; то новыхъ учителей винить за то нельзя. Иначе въ томъ, что многіе христіане не исполняютъ Христова ученія, должно было бы обвинять самого Иисуса Христа,—что крайняя нецѣльность!

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 82 на обор.

27. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь при постриженіи въ монахи не даетъ *парамана*.

Ваши предки говорили именно такъ: «А въ «постриженіи иноческомъ въ потребницѣ печатномъ мантии и параманда на пострижниковъ «класть у нихъ не указано (¹).»—Не правда! Въ Требникѣ исправленнаго изданія ясно предписывается возлагать на пострижниковъ *пайи*, который и есть *мантия*; а нѣсколько послѣ *пайи*—возлагать *обрученіе*, такъ: «братъ нашъ, ѿкъ, приеми *«летъ обрученіе великаго и Ангельскаго образа (²);»* а подъ именемъ *обрученія* разумѣется *параманъ*, такъ что, когда постригающій произноситъ означенныя слова, всегда и подается параманъ.

28. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь переложила чинъ исповѣди и церковныя службы на свой разумъ.

Ваши предки говорятъ именно такъ: «Да они «же въ покаяніи и исповѣданіи псалмы, и молитвы, «и исповѣди, исповѣдниковъ, и надъ умершими «прощательныя и разрѣшальныя молитвы, и на

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 82 на обор.

(2) Смотр. послѣдованіе малыхъ схимъ въ Требникѣ.

«великія на господскія праздники величанія и «святѣмъ» оставили, и все дѣйство въ божественныхъ службахъ, твореніе Василія Великаго, «Іоанна Златоустаго и Григорія папы Римскаго «преложили на свой разумъ и на свой чинъ, по «своему плотскому разуму богопротивно и раз- «вратно (¹).»— Въ новоправленныхъ книгахъ — Служебникахъ, Октоихахъ и проч. подлинно есть нѣкоторыя несходства съ употреблявшимися въ тогданнее время по церквамъ печатными и письменными книгами; но въ этихъ новоправленныхъ книгахъ отнюдь ничего не опущено изъ того, что находилось въ древнѣйшихъ рукописныхъ книгахъ. Исправленія книги должно повѣрять, и узнавать ихъ дѣйствительную истину, т. е. ихъ дѣйствительное согласіе съ книгами, первоначально преданными Русской Церкви отъ Грековъ, не по печатнымъ или письменнымъ книгамъ, употреблявшимся въ продолженіе времени, какое прошло отъ всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона, но по книгамъ, употреблявшимся прежде времени Митрополита Макарія, особливо съ книгами самыми древними: Кто повѣритъ исправленія при Патріархѣ Никонѣ и послѣ Никона книги съ означенными древнѣйшими книгами, тотъ увидитъ и удостовѣ-

(¹) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, листъ 82 на обор. и 83.

рится, что перемѣны истинно не сдѣлано. Наприм. въ Соловецкой обители есть харатейный служебникъ, писанный въ 704 (1496) году въ Леонскомъ Изографскомъ монастырѣ ⁽¹⁾ и другіе ⁽²⁾. Сличите эти служебники съ служебниками, какіе были въ рукахъ людей, писавшихъ челобитную на Патріарха Никона Царю Алексѣю Михайловичу, и — вы тотчасъ увидите, какъ много и тѣ и другіе служебники не согласны другъ съ другомъ, и какъ живо челобитчики обносятъ книги исправленныя!

29. Ваши пастыряки говорятъ, будто Православная Церковь равно перемѣнила и прочія церковныя службы.

Ваши предки говорили именно такъ: «Такожде и прочее церковное пѣніе: утреню, вечерню, навечерницу, и полунощницы, и молебны, и покаяныя, и вкратце рещи, весь чинъ и уставъ, что содержитъ Церковь Божія, то все перемѣнили, и книги перепечатали, не по преданію св. Отцевъ, и всю православную христіанскую Вѣру превратили на свой разумъ богопротивно: а свидѣтельство приводятъ на греческія книги, и

(1) Смотр. Рукопись подъ № 1015. и Истина Соловец. Обител.

(2) Смотр. Рукописи подъ № 1016—1027.

«умаголють, яко бы въ греческихъ книгахъ такъ
«написано: и печатають въ нихъ безъ свидѣтель-
«ства. Аще что и до конца не потребно, и тому
«они не внемлють; но точно было бы имъ про-
«тивъ греческихъ книгъ. И тѣми греческими
«книгами они православную Вѣру до толка ис-
«требили, якоже и иѣсть православія въ Россій-
«скомъ Царствѣ (').» — Не то говорилъ о ис-
«правленіи книгъ Соборъ 1654 года. Хотя
книги исправляемы были дѣйствительно по гре-
«ческимъ книгамъ, но притомъ не были опускаемы
изъ виду и древнѣйшія книги славянскія. При-
«томъ исправленіе дѣлалось отнюдь не безъ сви-
«дѣтельства. Соборъ говоритъ: «Вся старописан-
«ныя греческія и славянскія книги разсмотривше,
«обрѣтоша древнія греческія съ ветхими славен-
«скими книгами во всемъ согласующася, *въ по-*
«*сѣхъ же* московскихъ печатныхъ книгахъ (имен-
«но эти книги теперь у отступниковъ почитаютъ
«ся *старыми*), съ греческими же и славянскими
«древними, многая несогласія и погрѣшенія (²).»
Что этотъ отзывъ Собора справедливъ, это пока-
зываютъ:

во-первыхъ, преподобный Максимъ Грекъ, ко-
торый въ свое время говорилъ: «Богъ, иже всѣхъ

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ,
лист. 83 и на обор.

(2) Смотр. предисловіе къ Служебнику, изданному 1655 г.

«Содѣтель и Господь, единъ вѣдый сердца чело-
 «вѣческая, предъ Нимже нѣсть тварь неявлена
 «ни единая, но вся обнажена и объявлена предъ
 «Нимъ, свидѣтель вамъ благовѣрѣйшимъ отъ
 «мене недостойнаго пнока Максима святогор-
 «ца, яко..... исправляю ихъ (богослужебныя
 «книги его времени), въ нихже растлѣшася, ово
 «убо отъ преписующихъ ихъ, не наученыхъ су-
 «щихъ и не искусныхъ въ разумъ и хитрости
 «грамматикѣйстей; ово же и отъ самѣхъisperва
 «сотворившихъ книжный переводъ приснопамятныхъ
 «мужей. Речеть бо ся истина, есть негдѣ не пол-
 «но разумѣвшихъ силу еллинскихъ рѣчей, и сего
 «ради далече истины отпадоша (¹).» Еще онъ
 говорилъ: «Правдо азъ не святая писанія, но
 «всѣянныхъ въ нихъ непохвальныхъ описей,
 «овыхъ убо отъ недоумѣнія, или презрѣнія, или
 «забвенія древнихъ приснопамятныхъ переводни-
 «ковъ, овыхъ же отъ премногя грубости и
 «небреженія преписующихъ ихъ (²).» — Правда
 писатель Поморскихъ отвѣтовъ говоритъ, что
 «даже въ старописанныхъ книгахъ отъ преписую-
 «щихъ совнесенныя нѣкія сумнительныя рѣчи пре-
 «подобный Максимъ усмотрѣ и исправи. Тая
 «мѣста въ старопечатныхъ книгахъ по оной Макси-

(1) Смотр. Слово отвѣщательно о исправленіи книгъ Русскихъ. Слов. 11.

(2) Смотр. Слово отвѣщательно о исправленіи книжномъ. Слов. 12.

«мовой справѣ печатаны быша (¹).» По Псторіа говоритъ не то. Максимова ревность къ исправленію нашихъ Богослужебныхъ книгъ произвела у насъ ревность только къ защищенію правильности книгъ, находившихся тогда въ употребленіи. Ибо Максимъ говорилъ: «Не вѣмъ, что ся случися иѣкіемъ, иже еретика мене называютъ» «и богодуховныя книги растлѣвающа, а не праяща. Иѣцыи же рекутъ къ симъ: велию, о челоувѣче, досаду тѣмъ дѣломъ прилагаещи возсіавшимъ въ нашей землѣ преподобіѣйшимъ чудотворцамъ. Они бо священными книгами благоугодиша Богови (²).» Наши богослужебныя книги остались наиболѣе въ своемъ видѣ, а Максимъ заточенъ въ монастырь, и въ заточеніи скончался (³).

Во-вторыхъ Стоглавый Соборъ. Царь Іоаннъ Васильевичъ на немъ предлагалъ: «Божественныя книги писцы пишутъ съ неправленыхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же. Описъ ко-описъ прибываетъ, и недѣисп и точки непрямыя, и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ, и учатся и пишутъ съ нихъ. Что о семъ небреженіи и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ по Божественнымъ правиломъ (⁴)!»

(1) Поморскіе отвѣты, отвѣтъ 28.

(2) Смотр. Максим. слово 11.

(3) Смотр. письмо Максима къ Митроп. Іоасафу,

(4) Стоглав. глав. 5, вопр. 5.

Отцы Стоглавнаго Собора не защищали исправности употреблявшихся въ ихъ время Богослужебныхъ книгъ, и слѣдовательно были согласны въ ихъ несправности. Они опредѣлили: «Протопопомъ и старѣйшимъ Священникомъ со всѣми Священники во коемждо градѣ во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати.... Евангелій, и Апостолъ и прочихъ святыхъ книгъ, ихже соборная Церква приѣмлетъ, и которые.... святые книги, Евангеліе, и Апостолы, и Псалтѣри и прочая книги, въ коейждо церкви обряцете неправлены и описливы, и вы бы всѣ святыя книги съ добрыхъ переводовъ исправили соборнѣ (1). И вы бы о всѣхъ тѣхъ предпреченныхъ.... святыхъ книгахъ.... потщалися совершати и исправити, елика сила ваша (2).»

Такъ было постановлено. Но внимательнаго и повсеместнаго исправленія церковныхъ книгъ не было и послѣ сего рѣшенія, какъ то показываютъ послѣсловія печатныхъ послѣ сего рѣшенія книгъ (3).

Впрочемъ недостатокъ просвѣщенія въ то время былъ такъ великъ, что должнаго исполне-

(1) Стоглав. глав. 27.

(2) Тамъ же глав. 28.

(3) Наприм. Послѣловіе при первомъ, изданномъ въ Москвѣ, Апостолѣ. При Уставѣ, напечатанномъ при Патріархѣ Гермогенѣ. Послѣловіе къ Минее, напечатанной при Патріархѣ Филаретѣ и проч.

нія означеннаго Соборнаго постановленія нельзя было и ждать. Ибо на семъ же самомъ Соборѣ, почти непосредственно предъ означеннымъ постановленіемъ обращено было вниманіе на ставленниковъ, просящихся въ попа и діакона, и сказано: «Святители истязуютъ ихъ съ великимъ прещеніемъ, почему мало умѣютъ граматѣ. И они отвѣчаютъ: мы де учимся у своихъ отцевъ или отъ своихъ мастеровъ, а индѣ намъ учиться негдѣ. Сколько отцы наши и мастера умѣютъ, потому и насъ учать. А отцы ихъ и мастера ихъ и сами потому же умѣютъ, и силы въ божественномъ писаніи не знаютъ. Учатся имъ негдѣ: (1).»

Довольно-дѣлательное исправленіе книгъ началось уже при Патріархѣ Филаретѣ. Въ послѣсловіи къ Требнику, при немъ въ 1624 году напечатанному, сказано: «Слышавше благочестивѣйшій Пастырь оны, Богомъ вѣнчаный Царь Михаилъ Оеодоровичъ и Отецъ его святѣйшій Патріархъ много цѣкое и прензимо въ божественныхъ писаніяхъ разгласіе, еже къ заповѣдемъ Господа нашего Іса Христа, несличное стихословіе, и сія разумно внемлюще, не малу вину быти благочестію, и помышляюще, кая и откуду есть вина толкаго размасія Божественныхъ Писаній,.... повелѣста отъ градовъ книги

(1) Стоглав. глав. 25.

«харатейныя добрыхъ древнихъ переводовъ со-
«брати.... и отъ тѣхъ древнихъ харатейныхъ
«книгъ Божественныхъ Писаній стихословіе испра-
«вити, яже несправленіемъ отъ преппеующихъ
«и многолѣтнихъ обычаевъ поррѣшеніи быша.»
И за сѣмъ сказано: «Вся исправивше, и во едп-
«ногласіе всея потребы и чины церковнаго свя-
«щенноначалія сочетаемъ... дана печатати сія
«богодуховенная книга Потребникъ ⁽¹⁾.» Впро-
чемъ эти послѣднія слова сказаны, безъ сомнѣ-
нія, не по чему иному, какъ потому, что въ тог-
дашнее время только казалось, будто такъ должно
было сказать. Ибо все Потребники, такъ какъ и
другія книги, какія послѣ сего печатались при
Патріархахъ Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, были
весьма во многомъ другъ съ другомъ несогласны,
и несогласіе ихъ заключается не только въ бук-
вахъ, и рѣченіяхъ, но и въ самыхъ чинахъ и
молитвахъ, изъ которыхъ нѣкоторыя прибавлены, а
другія опущены. Любопытный можетъ легко
видѣть это самъ. Находящіеся въ нихъ разности
поражаютъ даже самыхъ жаркихъ защитниковъ
единогласія мнимой старины, ежели хотя мало
сличать старыя свои книги одніе съ дру-
гими ⁽²⁾.

(1) Смотри: Послѣсловіе къ Потребнику 1624 г.

(2) Напр. Въ чинѣ очищенія родившей жены положено:
въ Требникѣ Іова 1602 г. 5 молитвъ; а въ Требникѣ

Даже Патріархъ Іосифъ уже на самомъ концѣ своего правленія Русскою Церковію въ предисловіи къ Кормчей книгѣ, при немъ печатавшейся, говорилъ: «Погибе Вѣра, погибѣ наказаніе, погибѣ боша и исправляющіи божественная писанія, «погибоша поучающіися въ православныхъ догматѣхъ.... Не туне мы, православніи чѣтатели, «пріидомъ на сія словеса, но самовидцы есмы «предиреченныхъ.... Вина же спцевымъ ничтоже, «точію перадѣніе наше. Воззри, аще не лѣностенъ «еся. Обращени ли гдѣ правописанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? Обращени ли чинъ и послѣдованіе по указному «святыхъ Отецъ законенію?.... Но вѣмъ, яко не «удобъ обрѣсти возможенъ, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ; но иже въ епископїяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ. Виждь убо «аще не плача достойна суть сія окаянная «времена наша, въ нѣже, увы, достигомъ (1).»

Патріарха Филарета 9 молитвъ; въ Іосифовскомъ же Потребникѣ 10 молитвъ.—Въ Филаретовскомъ Требникѣ въ чинѣ крещенія сказано: «Аще случится младенца два или три крестити, то коемуждо младенцу «молитвы особъ глаголати и все послѣдованіе св. крещенія.» А въ Іоасафовскомъ и Іосифовскомъ сказано: «Аще случится два или три крестити и мпожае: то «глаголемъ молитвы вѣмъ обще, и все послѣдованіе «крещенія, и проч.

- (1) Смотр. означенное предисловіе. При нѣкоторомъ дополненіи къ означенной Кормчей, сдѣланномъ при Патріархѣ Никоѣ, это предисловіе оставлено.

Истинно основательное исправленіе Богослужебныхъ книгъ началось съ Собора 1654 года, на которомъ Патріархъ Никонъ предложилъ истинно умный вопросъ: «Новымъ ли Московскимъ печатнымъ книгамъ (эти книги нынѣ называются «старыми») послѣдовати, въ нихже многая обрѣтошася нами отъ преведшихъ и преписующихъ ѿ «непскусиѣ, съ древними Греческими и Славянскими несходства и несогласія, явиѣ же рещи «погрѣшенія? Или древнимъ Греческимъ и Славянскимъ, иже обои единъ кунно чинѣ и уставъ «показуютъ, въ нихже святѣи чловѣцы и величїи «снхъ творцы восточнии Богословцы и учителя.... «и московстїи чудотворцы и прочїи святѣи поучающесея Богови угодиша, и намъ въ пользу «нашу неззорны ѿ оставиша, и невредны блюсти «повелѣша (¹).» Соборъ единогласно отвѣчалъ: «Достойно и праведно исправити противу старыхъ «харатейныхъ книгъ. И мы такожде утверждаемъ «и вѣруемъ, якоже греческія и наши старыя славянскія книги повелѣвають (²).»

Непосредственно за сѣмъ по распоряженіямъ Царя и Патріарха собрано изъ разныхъ древнихъ Русскихъ обителей множество весьма древнихъ рукописныхъ книгъ, равно весьма древнихъ рукописей греческихъ съ Востока, и начато было

(1) Улѣт. Дух. лист. 19.

(2) Тамъ же лист. 19 на обор.

исправление, для котораго употреблены были особенно Кіевскій старецъ Епифаній Славеницкій и Максимъ Птицкій, люди ученые и знавшіе языкъ Греческій (1).

О достоинствѣ сего послѣдняго исправленія великій Соборъ въ 1667 году Мая 13 дня собственноручно подписалъ слѣдующій отзывъ: «Сошедшеся мы великороссійскаго Государства вси Архіереи, Митрополити; Архієпископи, и Епископи, и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ на-«рочитіи мужіе Архимандрити, и Игумены и Про-«топопи въ Патріаршей Крестовой Палатѣ, испы-«тывахомъ подробно чрезъ многое время ново-«исправленныя и новопреводныя печатныя книги, «и старыя харатейныя славенороссійскія ру-«кописныя книги.... и ничтоже стропотно, или «развращено, или Вѣрѣ нашей Православной «противно въ новоиисправленныхъ и новопреве-«денныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ: но все «согласно, со старыми славенороссійскими хара-«тейными книгами, въ нихъже видѣхомъ и «Святый Символъ безъ прилога истиннаго, яко и «въ новопечатныхъ исправлено напечатася: и «*Алмлуіа*, написано въ рядъ, трижды: *Алмлуіа*, «*Алмлуіа*, *Алмлуіа*: таже, *слава Тебѣ Боже*; «и о знаменіи честнаго креста, (спрѣчь о сложе-«ніи трехъ первыхъ перстовъ десныя руки); и о

(1) Древн. Вывлюе. 6, 404.

«Исусовѣ молитвѣ: и о чину святыхъ Литургій, и
«прочая, все согласно въ старыхъ Славянороссій-
«скихъ харатейныхъ книгахъ обрѣтохомъ, якоже
«и въ новоисправленныхъ печатныхъ книгахъ.
«Зане Никонъ, бывшій Патріархъ, повелѣ книги
«исправляти и преводити не собою: но пове-
«дѣніемъ Благочестивѣйшаго Государя нашего
«Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича
«всея великія, и малыя и бѣлыя Россіи Само-
«держца, благословеніемъ же и совѣтомъ Свя-
«тѣйшихъ Вселенскихъ Патріарховъ, и согласи-
«емъ Архіереевъ всего Россійскаго Государства,
«и всего освященнаго Собора, изъ Гречес-
«кихъ и древнихъ Славенороссійскихъ харатей-
«ныхъ книгъ, которыя древнія Славенороссій-
«скія харатейныя книги и сами мы нынѣ непы-
«тахомъ и рассмотрихомъ подробно. И при Бла-
«гочестивѣйшемъ, Тишайшемъ, Великомъ Госу-
«дарѣ нашемъ Царѣ, и Великомъ Князѣ Алексіи
«Михайловичѣ, всея великія, и малыя и бѣлыя
«Россіи Самодержцѣ, и при всемъ его Царскомъ
«пресвѣтломъ синклитѣ, въ царскихъ его высо-
«чайшихъ палатахъ предложихомъ и чтохомъ, изъ
«нихъ же нѣкія и вѣмъ Священникамъ царствую-
«щаго града Москвы соборѣ показавомъ въ Па-
«триаршей крестовой палатѣ, въ нихже написано
«св. Символъ безъ прилога, аллилуія въ рядъ
«трижды, также слава Тебѣ Боже, и прочая вся,
«якоже и во исправленныхъ печатныхъ книгахъ.»

«Егда же придоша въ Царствующій великій
«градъ Москву Всесвятѣйшіи и Преблагенѣйшіи
«вселенстїи Патріарси, Кѹръ Паисіи Папа и Па-
«тріархъ великаго града Александріи и судїа
«вселенстїи, и Кѹръ Макаріи Патріархъ Божїа
«града великіа Антіохїи и всего Востока, призы-
«ваніемъ (1), моленіемъ и тѣчаніемъ Благочести-
«вѣйшаго Великаго Государя нашего Царя, и
«Великаго Кнѣзя Алексїа Мханловича, яко да
«исправятъ и разсудятъ, иже между нашея Цер-
«кве случившіяся раздоры, соблазны, и мѣтежи:
«И мы весь освященный Соборъ великороссїйскїй,
«благодаря Господа Бѹга и Пресвятуѹ Богоро-
«дницѹ о ихъ пришествїи зѣло возрадовахомся.
«И мы имъ святѣйшимъ Патріархомъ, нашимъ Со-
«боры и дѣла вся подробно извѣстяхомъ. И они
«всесвятѣйшіе Патріарси, наши Соборы, и дѣла,
«и разсужденїя слышавше, глаголашѹ: яко тако
«есть истинно, и право разсудите, и съ нами во
«всемъ согласно. Якоже мы держимъ, и мудр-
«ствуемъ свѣдѣніе и изпачала: тако и вы соборо-
«вали есте и мудрствовали. Зане сіе преданїе
«есть святыхъ Апостоловъ, и святыхъ Отцевъ, и
«святыхъ Церкви чинъ древнїи, и книги исправ-
«ленныя и новопреводныя печатныя суть правы,
«и согласны съ нашими Греческими книгами.

(1) Они приглашены для суда надъ Патріархомъ Ни-
кономъ.

«И своимъ великопастырскимъ благословеніемъ
«наши Соборныя и дѣла и разсужденія благо-
«словенна и утвердиша (¹).»

30. Ваши наставники говорятъ, будто Пра-
вославная Церковь переѣхала въ кре-
щеніи отвѣты.

Ваши предки говорили именно такъ: «Въ
«изложеніи крещенія въ древле печатныхъ книгахъ
«отрицаніе сатаны снѣе бѣше: отрицаюся са-
«таны и всѣхъ дѣлъ его, и вся служба его, и
«всѣхъ ангелъ его, и всего студа его. А въ ново-
«печатныхъ, вмѣсто *студа*, напечатано *славы* его.
«По старопечатнымъ книгамъ отрицаніе сатаны
«снѣе бѣше: Вопросаетъ Іерей крещасяго: *от-*
«*рицаеши ли сатаны?* И вмѣсто младенча слова
«отвѣщаютъ воспріемники: *отрицаюся сатаны.*
«Тако и къ прочимъ вопросамъ отвѣщаютъ. Въ
«новопечатныхъ же къ вопросу Священника: *от-*
«*рицаеши ли сатаны и всѣхъ дѣлъ его* и проч.
«отвѣщаетъ крещаемый токмо: *отрицаюся*, а са-
«таны и всѣхъ дѣлъ его именословно не глаголетъ:
«также и къ другимъ вопросамъ (²).» — Обви-
неніе неосновательно! Означенный отвѣтъ, въ

(1) Смотр. въ соборномъ свиткѣ при второмъ изданіи
исправленнаго Служебника, — и самый свитокъ собор-
ный.

(2) Поморск. отвѣт. Отвѣтъ 50, статья 23.

недостаткѣ котораго обвинители упрекаютъ Православную Церковь, не былъ въ древнѣйшихъ книгахъ, да и не нуженъ. Ибо въ Божественномъ писаніи таковыхъ отвѣтовъ почти никогда не дѣлается. Такъ Господь Іисусъ Христосъ спрашивалъ сыновъ Зеведевыхъ: *можетъ ли нѣти чашу, юже Азъ пию, и крещеніемъ, имъ же Азъ крещаяся, креститися?* Она же рѣши ему: *можетъ*. (1). И Господь остался доволенъ ихъ отвѣтомъ. Еще: Господь спросилъ слѣпцовъ: *вѣруете ли, яко могу се сотворити*, т. е. даровать вамъ зрѣніе? Глаголаста Ему: *ей Господи* (2). Господь также остался доволенъ ихъ отвѣтомъ. Еще: взявъ въ руку златную книжонную отъ Фарисеевъ, Господь спросилъ: *чій образъ сей и написаніе?* и глаголаше Ему: *Кесаревъ* (3). Господь также удовольствовался симъ отвѣтомъ. Въ просторѣчій же мы рѣшительно никогда таковыхъ обстоятельныхъ отвѣтовъ не дѣлаемъ. — Что касается до слова *студа*; то вмѣсто его поставлено слово *гордыня*, потому что именно это слово стоитъ въ Греческомъ Евхологіонѣ. Впрочемъ для всякаго и само собою должно быть понятно, что вмѣсто слова *студа* его въ означенномъ мѣстѣ должно стоять слово *гордыни* его. Ибо *студа сатаны* едва ли кто изъ людей желаетъ и ищетъ, такъ что и спра-

(1) Марк. 10, 38. 39. Зачал. 47.

(2) Матѣ. 9, 28. Зачал. 33.

(3) Матѣ. 22, 20. Зачал. 90.

ишвать о семъ не прилично; а гордынею, главнымъ порокомъ сатаны, многіе люди наполнены и наполняются какъ-то совершенно спокойно, и какъ бы съ удовольствіемъ, ни мало не думая о ея порочности.

31. Ваши наставники говорятъ, что Православная Церковь предала служить Литургію на пяти просфорахъ, вмѣсто семи.

Одинъ изъ вашихъ главныхъ наставниковъ сказалъ именно такъ: «Во святей литургіи, юже «прежде на седми просфорахъ служилъ, Никонъ «Патріархъ отложи отъ нихъ двѣ просфоры, яже «за Царя и за Патріарха выпманесе и за все «свѣщенство, сія отложивъ, на пяти просфорахъ «токмо литургію отправляти предаде (¹).» — Это подлинно такъ. — А въ другой книгѣ къ означеннымъ словамъ онъ же прибавилъ: «Въ служебникахъ древлеписанныхъ на хартін, въ служебникахъ древлеписанныхъ на бумазѣхъ при великихъ Князѣхъ, въ чинѣ божественной литургіи «на пяти просфорахъ служенія литургійнаго не «обрѣтается (²). Седмипросфорная служба есть «преданіе св. Отецъ (³).» — Это уже не такъ.

Совершеніе Литургіи, какъ извѣстно, началось св. Апостолами непосредственно по соше-

(1) Россійскій Виноградъ въ статьѣ о Никонѣ.

(2) Отвѣтъ 54.

(3) Тамъ же отвѣтъ 60.

ствіи на нихъ Св. Духа. Исторія сказываетъ, что для совершенія Литургіи, вначалѣ хлѣбы во множествѣ приноспмы были усердствующими, и тогда число ихъ, безъ сомнѣнія, было неопредѣленно; но въ послѣдствіи, по разнымъ причинамъ, приношеніе хлѣбовъ усердствующими прекратилось, и нужно было готовить, и изготовляли, хлѣбы для Литургіи съ этою особенною цѣлю. Кого поминать на проскомидіи, безъ сомнѣнія, было опредѣлено самими Апостолами; а въ послѣдствіи, когда нужно было готовить хлѣбы нарочно, число ихъ, весьма вѣроятно, было опредѣлено или самими Апостолами или ближайшими ихъ преемниками—мужами апостольскими, и осталось въ св. Церкви какъ священное преданіе. Качество этого преданія, какъ и всякаго истинно апостольскаго преданія, должно быть усматриваемо въ повсемѣстномъ постоянномъ храненіи его въ Православной Церкви. Что же видимъ касательно числа просфоръ въ Церкви Православной? — Всѣ древнѣйшіе греческіе и славянскіе служебники, въ которыхъ о просфорахъ для проскомидіи говорится обстоятельно, требуютъ для проскомидіи пять просфоръ ⁽¹⁾: одну главную и необходимую;

(1) Въ случаѣ крайней скудости, конечно, можетъ быть употреблена только одна просфора. (См. Потреб. Іосиф. лист. 726 на обор.) Но мы говоримъ о числѣ, котораго требовало преданіе не въ случаѣ крайности.

изъ которой вынимается Агнецъ, *другую* — въ честь Богоматери; *третью* — въ честь всѣхъ прочихъ Святыхъ; *четвертую* — за всѣхъ людей живыхъ, *пятую* — за всѣхъ умершихъ. Представляемъ доказательства⁽¹⁾ собственно изъ Славянскихъ книгъ.

1. Въ харатейномъ монастыря Антоція Римлянина Служебникѣ 12 вѣка, хранящемся нынѣ въ библиотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора подъ № 5, послѣ описанія, что должно дѣлать Священнику съ первою и второю просфорою, ясно говорится: «Всявъ въ честь глаголетъ: прими Гїи Ісе «Хѣ жертву сию: въ чѣсть и въ славу сѣму імрк. — «Сдѣ крѣстьянъ помяни: прими Гди Бѣ нашъ «жертвую сию за раба Бїя імрк въздравіе и въ «спсєніе. — За упокой: помяни Гїи дїю усоп- «шихъ и прѣ» — Слѣдовательно въ то время употреблялось только пять просфоръ.

2. Въ харатейномъ служебникѣ 13 вѣка, принадлежащемъ той же библиотекѣ, № 55, назначаются просфоры: для Агнца, въ честь Богоматери; за Святыхъ, въ здравіе и за упокой. Слѣдовательно — пять.

3. Въ харатейномъ служебникѣ 14 вѣка, принадлежащемъ той же библиотекѣ, № 59, тре-

(1) Доказательства заимствованы главнымъ образомъ изъ 10 Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, гдѣ любопытный и можетъ ихъ читать, ежели не имѣетъ удобства повѣрить сказаннаго по подлинникамъ.

буется такъ же, какъ и предыдущимъ, пять просторъ.

4. Въ служебникѣ той же библіотеки, писанномъ на бумагѣ не позже 15 вѣка, и упоминающемъ еще только Князя, не Царя, говорится, что Священникъ, послѣ первой просторы приносить «вторую простору въ честь Богородицы, третью простору о Святыхъ, четвертую простору о Епископѣ, Князехъ, Игуменѣ и о всѣхъ живыхъ, и пятую простору о усопшихъ.»

5. Въ той же библіотекѣ служебникъ Вязническаго монастыря 15 вѣка, писанный на бумагѣ, полагаетъ послѣ первой просторы: «вторую простору въ честь Богородицы, третью простору о святыхъ, четвертую простору о всемъ епископствѣ, о Царехъ, о Игуменѣ и о всѣхъ живыхъ, пятую простору о усопшихъ.»

6. 7. 8. Древнѣйшіе изъ печатныхъ служебниковъ, именно въ Венеціи въ 1519 и 1554 годахъ, также Помоканонъ, напечатанный въ 1624 году въ Кіевѣ, ясно назначаютъ для проскомидіи пять просторъ. Именно: «На святой проскомидіи Божественныя Литургіи пять просторъ да имашь. Первая за Господній хлѣбъ: вторая Пресвятыя Богородицы: третья за святыхъ: четвертая за живыхъ чловѣкъ, ихже хоцещи поминати: пятая за усопшихъ (1).»

(1) Въ Помоканонѣ прав. 201.

Писатель Поморскихъ отвѣтовъ въ защиту седмипросторія

1) ссылается на харатейный Служебникъ, писанный и подписанный собственною рукою все-россійскаго Митрополита Кипріяна (1); но эта ссылка не справедлива. Въ этомъ служебникѣ описанъ порядокъ приносимыхъ на проскомидію просторъ, послѣ двухъ первыхъ, слѣдующими словами: «На *третьи* же простурѣ глаголетъ: «чѣстнаго и славнаго прѣрка Прѣдчи и Крѣтля «Іоана и проч. Таже прѣмь *шую* простуру глаголетъ: о всемъ епѣскѣпѣ и проч. Таже прѣмь «*наки* простуру глѣтъ снѣ: о здравии исцеленіи «Бѣгочтвыхъ Црѣй и пр. И *наки* прѣмь простуру, глѣтъ снѣ: о памяти и оставленіи грѣховъ и пр.» Слѣдуя этому служебнику должно употреблять, ежели не пять просторъ, то не болѣе шести, а отнюдь не семь. Говорю не болѣе шести, потому что двѣ послѣднія статьи, какъ всякій видитъ, не ясны; въ нихъ не сказано, должно ли взять для приношенія о здравіи и спасеніи Благочестивыхъ Царей другую простору или прежнюю, изъ которой взимаются части также за живыхъ.

2) Ссылается на Стоглавый Соборъ (2); но Стоглавый Соборъ не опредѣляетъ, сколько именъ

(1) Отвѣтъ на 54 вопросъ.

(2) Помор. отвѣты. Отвѣт. 60.

но приносить просфоръ. Онъ исчисляеть только *три* первыя: для Агнца, для Богоматери, и для Предтечи. А потомъ говоритъ: «таже и прочая «просвиры вынимають о всякомъ епископствѣ православныхъ, за Царя и за Князя, и за вся крестіане, и за упокой (¹).» А сколько должно быть сихъ послѣднихъ просфоръ, не говоритъ.

3) Ссылается на Четін Минеи всероссійскаго Митрополита Макарія (²), но ложно. Митрополитъ Макарій, излагая въ своей Минее въ Августѣ мѣсяцъ, на листахъ 720 и 721, чинъ проскомидіи, упоминаеть слѣдующія просфоры: *первую* для Агнца, *другую*—въ честь Богородицы, *третью*—о Святыхъ, *четвертую*—о епископствѣ и о всемъ священномъ чинѣ, *пятую*—за Царей и всехъ православныхъ христіанъ, и, если въ монастыряхъ, за Игуменовъ, *шестую*—за усопшихъ.

4) Ссылается на преподобнаго Симеона Солунскаго (³). Эта ссылка тоже не справедлива. Симеонъ не показываетъ числа просфоръ; а по соображенію, и онъ требуетъ только шести просфоръ. Ибо упомянувъ о первой просфорѣ, онъ говоритъ: «Церей *шую* вземъ просфору, изъ среды «печати одну изъемлетъ частицу копіемъ, и въ «честь и память приносить Богоматери..... Отъ

(1) Стоглав. глав. 9.

(2) Помор. отвѣты. Отвѣт. 60. Минея въ Патріаршей библіотекѣ въ Москвѣ.

(3) Помор. отвѣты. Отвѣт. 60.

«просторы *и* тѣхъ копіемъ частицы изъемъ изъ
«печати Іерей, Святыхъ всѣхъ память творить.
«И *овую* въ честь и память приносятъ честныхъ
«небесныхъ Сплъ. *Овую* же въ честь и память
«честнаго Предтечи, и всѣхъ святыхъ проро-
«ковъ.... *Овую* же въ честь и память св. всехва-
«льныхъ Апостоловъ.... св. Іерарховъ.... и препо-
«добныхъ съ всѣми святыми. *Послѣднюю* же въ
«честь и память приносятъ по дню святаго, въ
«его же есть Литургія.»—За симъ онъ дѣлаетъ
новое исчисленіе, кто долженъ быть воспоминаемъ
съ Агнцемъ, именно «воспоминаніе творити род-
«шія того (Агнца), святыхъ Ангеловъ, также —
«Пророковъ и праведниковъ, ихъже печать Кре-
«ститель; также Апостоловъ и преемниковъ ихъ
«Іерарховъ, мучениковъ и преподобныхъ, и на-
«конецъ всѣхъ куйно.» — Послѣ сего, нѣсколько
спустя, онъ говоритъ: «Сіе совершавъ, Іерей
«также и прочія приносятъ частицы, первѣе о
«Архіерей, также о всемъ священномъ чинѣ, также
«о вѣрныхъ Царехъ и о христолюбивомъ людѣ.
«По тѣхъже о Игуменѣ (аще въ обители служба)
«и о прочемъ братствѣ; о воздвигшемъ храмъ и
«собирающихся въ немъ, о принесшемъ, и о нихъ
«же дары принесошася, о всемъ священномъ чинѣ
«и монашескомъ; еще о всѣхъ православныхъ
« скончававшихся, вѣрныхъ, и наконецъ о всякой
«души христіанъ православныхъ (¹).»

(¹) Симеонъ Солунскій. Глав. 94.

5) Ссылается на Патріарховъ Іеремію и Θεотана, изъ которыхъ одинъ, рукополагая перваго всероссійскаго Патріарха Іова, а другой всероссійскаго Патріарха Филарета, совершили проскомидію на семи просфорахъ; но эта ссылка также не справедлива. Ибо Архіереи не совершаютъ проскомидіи, а вынимаютъ только частицы за живыхъ и умершихъ, изъ просфоръ, какія имъ предлагаютъ ⁽¹⁾.

6) Ссылается еще на многіе другіе примѣры, но всѣ представляемые имъ примѣры суть уже 17 вѣка, и именно времени всероссійскихъ Патріарховъ Іова, Филарета, Іоасафа и Іосифа, а посему не могутъ быть предпочтены примѣрамъ древнѣйшимъ нами указаннымъ ⁽²⁾.

Число просфоръ начало измѣняться, кажется, со времени Митрополита *Кириана*. Въ его Служебникѣ воспоминаніе о Царяхъ и пр. отдѣлилось отъ воспоминанія о всемъ епископствѣ и проч.; посему и просфоръ начало употребляться уже шесть. Ибо сего числа просфоръ послѣ сего требовали:

1. Служебникъ, въ которомъ на великой ектеніи, листъ 279, упоминается о Архіепископѣ нашемъ Макаріи, и о благовѣрномъ и христіаномъ Богомъ вѣчанномъ Царѣ и Великомъ

(1) Поморск. отвѣты. Отвѣтъ 60.

(2) Тамъ же.

Князьъ Іоаннъ Васильевичъ, Самодержецъ: всея Русіи и проч., слѣдовательно писанный при Макаріи, всероссійскомъ Митрополитѣ. Въ семъ Служебникѣ на проскомидіи, послѣ двухъ первыхъ просторъ, говорится: «на *третьей* просторѣ глаголетъ: честнаго и славнаго пророка и предтечи «и пр. Таже приѣмъ *четвертую* простору глаголетъ: о всемъ епископствѣ и пр. Таже приѣмъ *шестую* простору глаголетъ: о здравіи и о спасеніи «благочестивыхъ и христіанскихъ великихъ «князей и пр. и накіи приѣмъ простору *шестую* глаголетъ: о памяти оставленіи грѣховъ блаженныхъ «и преспомянутыхъ и пр.»

2. Великая Четія Миней Макарьевская, въ которой, въ мѣсяцъ Августъ, на листахъ 720 и 721, предписывается Священнику употреблять на проскомидіи просторы слѣдующіи: «*первую* для «Агнца, *другую* простору въ честь Пресвятыя Богородицы, на *третьей* просторѣ глаголетъ о Святыхъ; *четвертую* простору о всемъ епископствѣ «и о всемъ священномъ чинѣ; *пятую* простору «за Царей и за всѣхъ православныхъ христіанъ, «а, если въ монастырѣ, за Ігумена; *шестую* «простору за усопшихъ.»

3. Хранящійся въ Соловецкомъ монастырѣ Служебникъ Ігумена, бывшаго потомъ всероссійскимъ Митрополитомъ, Филиппа. Этотъ Служебникъ, послѣ трехъ первыхъ просторъ, требуетъ «*четвертую* простору о епископствѣ и священномъ

«чпнѣ; *пятую* просфору о Царехъ и вѣхъ хри-
стіанахъ; также, если въ монастырѣ, о Игуменѣ
«и братіи; *шестую* просфору, о усопшихъ.»

4. Служебникъ, напечатанный при Патріархѣ
Іовѣ, 7110 (1602) года, требуетъ для проскомидіи
семь просфоръ; но въ этомъ числѣ *шестую* про-
сфору предписано употреблять только при служе-
ніяхъ Литургіи въ монастыряхъ; ибо сказано:
«Аще будетъ монастырь, Іерей приѣмъ *шестую*
«просфору глаголетъ сице: о рабѣ моемъ отцѣ
«нашемъ Архимандритѣ или Игуменѣ и проч.»

5. Сего же числа просфоръ требовалъ Служебникъ, напечатанный въ Москвѣ въ 7124 (1616)
году, именно: «Аще будетъ монастырь, Іерей,
«приѣмъ *шестую* просфору, глаголетъ сице: о рабѣ
«твоемъ отцѣ нашемъ Архимандритѣ и проч.» —
А это показываетъ, что сей просфоры въ при-
ходскихъ церквахъ не употреблялось, и служба
по приходскимъ церквамъ совершалась не на
семи, а на *шести* просфорахъ.

6. Точно то же сказано въ Служебникѣ, на-
печатанномъ при Патріархѣ Филаретѣ въ 7141
(1643) году. Следовательно и по сему служеб-
нику въ приходскихъ церквахъ служили только
на *шести* просфорахъ.

7. Въ Служебникѣ, напечатанномъ при Пат-
ріархѣ Іосифѣ въ 7155 (1647) году, сказано со-
вершенно то же.

Употребленіе *седми* просфоръ начало входить

только уже въ послѣдніе годы 16 столѣтія. Именно седми просторъ требуютъ: 1) Служебникъ, напечатанный въ 1583 и 1617 годахъ. 2) Служебникъ, напечатанный въ 1620 и 1639 годахъ въ Кіевѣ, а потомъ Служебники и Номоканоны, напечатанные при всероссійскихъ Патріархахъ Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ. Но всѣ эти служебники и Номоканоны, согласно требу седми просторъ, не согласны касательно приношенія тѣхъ просторъ ни между собою, ни съ служебниками древнѣйшими, и посему требуемое ими число просторъ не можетъ быть принято за правило, тѣмъ болѣе за древнее Апостольское преданіе. Ихъ несогласіе съ древнѣйшими, указанными нами служебниками, всякій можетъ сообразить самъ собою. Несогласіе же ихъ другъ съ другомъ касательно лицъ, за которыя должны быть приносимы просторы, состоитъ въ слѣдующемъ:

Въ Служебникѣ 1583 г. сказано: простора	Въ Служебни- кахъ Патріар- ховъ сказано:	Въ Номокано- нахъ сказано:
1. за Господній хлѣбъ.	1. то же.	1. то же.
2. Пресвятыя Богородицы.	2. то же.	2. то же.
3. за Святыхъ.	3. то же.	3. то же.
4. за Митропо- лита и пр.	4. за Патріарха.	4. за Патріарха.
5. за Кнзей и за всѣхъ право- славныхъ хри-	5. за Царя, Ца- рицу и ихъ бла- городныхъ ча-	5. за Царя и Ца- рицу и за чадъ ихъ, а гдѣ вы-

стіанъ, а аще въ монастырѣ и за Игумена.	дѣхъ, и воехъ и о всѣхъ право- славныхъ хри- стіанахъ.	ходъ, за всѣхъ по именамъ.
6. за умершихъ.	6. Аще будетъ монастырь: — о рабѣтвомъ отцѣ нашемъ Архи- мандритѣ или Игуменѣ имрѣ и служителейъ — пресвитерѣхъ и діаконѣхъ и о всей братіи, и за себя.	6. за всѣхъ пра- вославныхъ хри- стіанъ.
7. за ненавѣд- шихъ и любя- щихъ насъ, и— мое недостой- ство.	7. за усопшихъ.	7. за усопшихъ.

Съ требующимъ седми просторъ Номокано-
номъ, напечатаннымъ при Патріархѣ Іоасафѣ
будто бы съ Номоканона, присланнаго аѳонскими
монахами, весьма не согласенъ Номоканонъ Аѳон-
ской же горы, писанный въ 1386 году, и хра-
нящійся въ музеумѣ Румянцевскомъ. Въ этомъ
Номоканонѣ ясно требуется на проскомидіи толь-
ко пять просторъ; ибо, по описаніи дѣйствія надъ
первою просторою, сказано такъ: «Іерей приѣмъ
«въ руцѣ *вторую* простору глаголетъ: въ честь
«и намять.... Богородице; на *третьей* глаголетъ:
«сплою честнаго и животворящаго креста чест-
«ныхъ небесныхъ силъ и пр.... таже въземъ

«*другую* (четвертую) глаголетъ: о всякомъ епископѣ..... о Царѣхъ нашихъ, о рабѣ Божіемъ «Игумену,.... таже глаголетъ по имени, пхже «имать, живыхъ.... и на *другой* (пятой) о блаженнѣй памяти и оставленіи грѣховъ.... усопшихъ.

И такъ правило объ употребленіи на проскомидіи седми просфоръ не имѣетъ прочнаго основанія. Всѣ напечатанные Помоканоны, требующіе *седми* просфоръ, ясно показываютъ, что въ нихъ измѣнялось только одно правило—правило о просфорахъ, а всѣ прочія правила перепечатывались изъ одного Помоканона въ другой безъ малѣйшей перемѣны, и всѣ эти Помоканоны показываютъ, что такое измѣненіе началось съ конца шестнадцатаго вѣка.

Мысль, будто Греки измѣнили седмичное число просфоръ, по покореніи Царя-града Турками, такъ какъ тогда у нихъ православнаго Царя не стало, есть мысль ложная. Ложность этой мысли видна частію изъ того, что въ семь случаевъ утратилась бы только одна просфора, не двѣ, а частію изъ того, что вышеозначенные Служебники 12, 13 и 14 вѣковъ, когда Константинополь еще не былъ взятъ Турками, свидѣтельствуютъ не о седмипросфоріи, а о пятипросфоріи.

Мысль, будто «Патріархъ Никонъ отмѣненіемъ двухъ просфоръ за Патріарха и Царя хотѣлъ отставить священство и царство, и смѣ-

«есть ихъ во едино съ простолюдинствомъ» ⁽¹⁾),»
есть злѣбная клевета, направленная только къ
тому, чтобы въ Патріархѣ Никонѣ можно было
показать антихриста или главнаго слугу его. Ибо
святѣйшій Патріархъ Никонъ, хотя и подлинно
отмѣнилъ двѣ просфоры, но отнюдь не оставилъ
безъ яснаго поминовенія ни священства, ни Царя,
какъ то явно виднмъ изъ изданнаго при немъ
Служебника. А въ томъ, что въ изданномъ отъ
него Требникѣ: поминовеніе Царей и священства
соединилось съ простолюдинствомъ, вѣрно нѣтъ.
Нашъ Господь Іисусъ Христосъ молился за всѣхъ
людей, совокупно. Онъ молился такъ: *Отче святый!*
соблуди ихъ (Апостоловъ) во имя Твое;... да
будутъ едино, якоже и мы... Не о сихъ же молю
только, но и о вѣрующихъ словесе ихъ ради въ
Мя, да вси едино суть ⁽²⁾. И св. Апостолъ пред-
писалъ молиться за вся человеки, а въ томъ числѣ
за Царя и за вся, иже во власти суть ⁽³⁾.

32. Ваши наставники говорятъ, будто Пра-
вославная Церковь перемѣнила хожденіе
въ крещеніи, бракѣ и пр. по солнцу на
хожденіе противъ солнца.

Одинъ изъ вашихъ главныхъ наставниковъ
писалъ именно такъ: «Въ церкво-священіи, кре-

(1) Россійск. Виноградъ.

(2) Іоан. 17, 11. 20. 21. зач. 56 и 57.

(3) 1 Тимео. 2, 2. зач. 282.

«щеніи; браковѣчаніи окрестъ еже по солнцу и «трижды обходить въ уставѣхъ и тишяхъ древ- «нихъ обычно и законно указано; сіе безочиво «(нагло) Никонъ отложи, вмѣсто же сихъ еди- «ножды и противу солнцу обходить дерзостно «приказа (¹).»—Имѣлъ ли вангъ наставникъ право писать такое обвиненіе, и притомъ такъ грубо?— Ни мало не имѣлъ. Ибо а) во всѣхъ печатныхъ до Патріарха Никона уставахъ и служебникахъ на вечерни при выходѣ съ кадиломъ, на Литургіи при маломъ выходѣ и при великомъ—съ св. дарами; также Августа 1 дня, Сентября 14 дня и въ недѣлю 3-ю поста со св. крестомъ предписано выходить изъ олтаря сѣверными дверьми, слѣдовательно противъ солнца; при кажденіи св. престола, и при хиротоніяхъ во іерея и діакона предписано діакону и хиротонисуемымъ ходить сопреди св. трапезы окрестъ ея; на утрени въ Пасху со кресты и иконы повелѣно начинать ходъ вокругъ церкви въ сѣверныя двери, т. е. все противъ солнца (²). Почему не должно творить хода противъ солнца при крещеніи, бракѣ и проч.? И почему совершая каженіе престола, ходя противъ солнца, есть дѣло законное и правильное, а ходить противъ солнца при крещеніи, бракѣ

(1) Виноградъ Россійскій въ статьѣ о Никонѣ.

(2) Смотри печатныя до Патріаршества Никонова Служебники, Требники и Мишеніи.

и проч. — преступно и грѣхъ? б) Въ Уставахъ, напечатанныхъ при Патріархахъ Ермогенѣ 7118 (1610) ⁽¹⁾, Филаретѣ 7141 (1633) ⁽²⁾ и Іоасафѣ 7149 (1641) года ⁽³⁾, предписано слѣдовать при кажденіи слѣдующему порядку: кадитъ прежде ставъ предъ святую трапезу, отъ полуденныя страны, посемъ отъ восточныя и полунощныя, а послѣ псходитъ сѣверными же дверьми. Почему не предписано ходить въ семъ случаѣ на оборотъ, чтобъ было по-солонь? в) Въ день Срѣтенія Господня положено было дѣлать ходъ вокругъ церкви по-солонь ⁽⁴⁾. Почему не положено дѣлать этотъ ходъ на востокъ, какъ положено дѣлать ходъ въ день Пасхи? г) Почему именно должно ходить при крещеніи младенцевъ вокругъ купѣли, въ вѣнчаніи браковъ около наоя и вокругъ церкви при ея освященіи, къ западу, когда во всѣхъ иныхъ случаяхъ должно дѣлать ходъ къ востоку? д) Всѣ основанія, на которыхъ утверждаются требованія, ходить въ означенныхъ случаяхъ по-солонь, очень не стары, именно Требники: Филаретовскій, Іоасафовскій и Іосифовскій. Во всѣхъ ихъ писалось правило хожденія по-солонь, весьма вѣроятно, не почему иному, какъ

(1) Глав. 6, лист. 26.

(2) Глав. 11, лист. 26.

(3) Глав. 10, лист. 32.

(4) Смотр. Минею мѣсячную Іосифов. изданія и Іоасафовскій Требникъ.

потому, что именно въ это время особенно успи-
лось о семъ мѣнѣ. Ибо а) въ Служебникѣ Митро-
полита Макарія, хранящемся въ Соловецкомъ мо-
настырѣ, нѣтъ правила о хожденіи по-солонь ни
въ отношеніи къ одному церковному ходу ⁽¹⁾.
б) То же показываетъ харатейный Служебникъ,
писанный въ 1532 году въ Афонскомъ монастырѣ,
хранящійся въ библіотекѣ Соловецкаго монасты-
ря. Именно касательно хода вокругъ церкви,
при освященіи, въ немъ ясно сказано, что «по-
«добаетъ якоже съ святыя дары одесною пти ⁽²⁾.»

33. Ваши наставники говорятъ, будто Пра-
вославная Церковь перемѣнила церков-
ное пѣніе.

Ваши наставники говорятъ именно такъ: «Отъ
«Никона Патріарха нововишесся въ Россію пѣніе
«новокиевское и партесное многоусугубленное,
«еже со воздвиженіемъ всея плоти, съ похва-

(1) Рукопись въ Соловец. монастырѣ № 1085 стр. 35.

(2) Тамъ же. Смотри. Пѣсню Соловец. обители лист.
173. изд. 1847 г. Правда, недоумѣніе касательно хода
вокругъ церкви, при освященіи, оказалось еще при
Митрополитѣ Геронтіи, около 1482 года; но тогда
Митрополитъ Геронтіи сильно стоялъ противъ хода
по солонцу, и вси священники и книжники, и иноки и
міряне по Митрополитѣ глаголаху: несогласны были
только владыка Ростовскій и Архимандритъ Чудовскій.
Полн. Собр. лѣтопис. томъ 6. стр. 233.

«ніемъ главы и помаваніемъ рукъ совершается. «А шестый Вселенскій Соборъ, въ правилѣ 75-мъ, «запрещаетъ въ пѣніи различныя пестроты, безчинныя гласы, якоже ширвинкомъ, паче грецѣмъ прикладни суть, неже церкви Божіи. И «святѣи Отцы въ церкви всканія безчинная, различіе гласовъ, усугубленія и покиванія главы и «рукъ, обличающе, запрещаютъ (¹).» — Означенный шестой Вселенскій Соборъ подлинно запрещаетъ безчинный вопль поющего въ церкви, равно неподобныя приложенія къ церковному пѣнію, и требуетъ пѣнія, приносимаго въ церкви со умиленіемъ и вниманіемъ многымъ (²). Но именно сего же пѣнія требуетъ и Православная Церковь. Въ ея уставѣ сказано: «Безчинный вопль поющихъ въ церкви непріятенъ есть.... Подобаеть «пѣти благочинно (³).» Впрочемъ того, по какимъ пѣть нотамъ, или какимъ пѣвномъ, не опредѣлено ни словомъ Божіимъ, ни св. Соборами, ни церковнымъ уставомъ. А посему церковное пѣніе въ разныхъ православныхъ мѣстахъ всегда бывало болѣе или менѣе различное (⁴). Св. Ефремъ Сиринъ перенялъ и ввелъ въ Цер-

(1) Поморск. отвѣты. Отв. 50. отдѣл. 22. и Утвержденіе Церкви, сказ. 21.

(2) 6-го Вселен. Собора прав. 75 и толкованіе.

(3) Устав. глав. 28.

(4) Смотр. отвѣт. препод. Никифора на вопросы старообрядцевъ лист. 230—234. изд. 1821 г. Москва.

ковъ Сирскую пріятный напѣвъ еретика Армонія, который тѣмъ напѣвомъ увлекалъ къ себѣ православный народъ (1). Также поступилъ св. Златоустъ, опасаясь, чтобы Аріане своимъ пѣніемъ не увлекали къ себѣ православныхъ (2). Во время св. Василія Великаго иначе пѣли въ Кесаріи, и иначе въ Неокесаріи, что и производило тамъ взаимное неудовольствіе. Но св. Василій не хвалилъ такую причину ихъ неудовольствія и называлъ ее *стыдною* (3). Безчинный вопль, равно неприличное отонченіе и одобелѣніе голоса въ пѣніи, такъ какъ усугубленіе словъ и пр., безъ сомнѣнія, не должны быть терпимы въ церковномъ Богослуженіи, и — православнымъ церковнымъ начальствомъ этотъ неразумный вопль вездѣ, гдѣ только оказывался и дѣлался извѣстнымъ, всегда былъ прекращаемъ, и теперь прекращается. Но безчинный вопль поющихъ удобно можетъ быть и при простомъ пѣніи, какъ это извѣстно всѣмъ по опыту; а партесное пѣніе можетъ быть безъ безчиннаго вопля, безъ отонченія, одобелѣнія и мнооусугубленія — пѣніемъ благоговѣющимъ. Посему Православная Церковь допускаетъ

(1) Никифоръ Каллистъ. Церков. Исторія книг. 18. глав. 16.

(2) Тамъ же книг. 13. глав. 8.

(3) Василій Великій въ 199 послан. къ Неокесарійскимъ клирикамъ. Смотри Творенія Василія Великаго новый переводъ. Томъ 7. стр. 76.

и партесное пѣніе, но могущихъ быть при пѣніи пороковъ не одобряетъ ни въ партесномъ пѣніи, ни въ пѣніи простомъ, которое иногда бываетъ съ волями самыми грубыми, безчинными, не-потребными, прямо противными духу благоговѣнія и пріятными развѣ только самому грубому вкусу. Введеннаго Патріархомъ Никономъ, когда онъ былъ еще Новгородскимъ Митрополитомъ, партеснаго пѣнія Патріархъ Іосифъ не называлъ еретическимъ. Пѣніе, какое заводили у насъ при Великомъ Князѣ Ярославѣ прибывшіе къ намъ трое греческихъ пѣвцевъ, трехголосное, деме-ственное, т. е. партесное, не укорялось, а по-хвалялось, и называлось *ангелоподобнымъ сладко-масованіемъ* (¹).

34. Ваши наставники говорятъ, будто Пра-вославная Церковь позволяетъ писать иконы не по преданію.

Одинъ изъ вашихъ главныхъ наставниковъ говоритъ именно такъ: «Нынѣшніе живописцы «пишутъ иконы не отъ древнихъ подобій свя-«тыхъ чудотворныхъ образовъ Греческихъ и «Россійскихъ, но отъ своерасудительнаго смысле-«нія, видъ плоти Спаса Христа и прочихъ святыхъ «одебелѣваютъ, и въ прочихъ начертаніяхъ не

(¹) Степен. книг. 1, стр. 224.

«подобно древнимъ святымъ иконамъ имѣюще, но «подобно латинскимъ и прочымъ, иже въ библіяхъ напечатаны и полотнахъ маіюваны, изображеніемъ (¹).» — Отвѣчаемъ. Святыя иконы, безъ сомнѣнія, отнюдь не должно живописцамъ писать такъ, какъ кому вздумалось, какъ захотѣлось или какъ пришлось. Лучшая икона, безъ сомнѣнія, не та, которая написана красивѣе, а та, которая точнѣе изображаетъ подлинникъ. Но самоволье писать иконы началось отнюдь не со времени Патріарха Никона, а несравненно ранѣе. Еще Стоглавный Соборъ усмотрѣлъ и жаловался, что многіе иконописцы въ его время писали иконы *самовольствомъ, самосмысленіемъ и своими догадками* (²). Въ слѣдствіе сего усмотрѣнія этотъ Соборъ положилъ предписать, чтобы «гораздѣя иконописцы и ихъ ученики писали съ древнихъ образовъ, а отъ самосмысленія и своимъ догадками Божества не описывали (³);» или какъ онъ по другому случаю писалъ опредѣленіе: «чтобы живописцы писали иконы съ древнихъ образовъ, како греческіе писцы писали, и какъ писалъ Рублевъ и прочіи живописцы, а отъ своего замысленія ничтоже притворяли (⁴).» Но для точ-

(1) Поморск. отвѣты. Отвѣт. 50, статья 20.

(2) Стоглавъ. Глав. 43.

(3) Стоглавъ. Тамъ же.

(4) Стоглавъ. Тамъ же.

иѣйшей опредѣленности и для прекращенія своеволія иконописцевъ, Собору должно было указать на означенныя иконы греческихъ живописцевъ, и Рублева; но имъ сего указанія не сдѣлано, а оно было очень нужно. Ибо какъ многія иконы тогда были писаны самовольствомъ и самосмышленіемъ, не по образу, а времени, съ котораго началось то своевольство, не означено; слѣдовательно многія своевольствомъ и самосмышленіемъ писанныя иконы могли быть тогда уже довольно старыми, и посему выдаваемыми за греческія и Рублевскія: то, очевидно, что иконописцы и теперь могли писать иконы самовольствомъ, выбирая себѣ для образца иконы не греческаго письма, а тѣ, которыя имъ болѣе нравились изъ иконъ, бывшихъ тогда уже нѣсколько старыми. Собору нужно было указать иконописцамъ образцы для письма и потому, что древнія греческія и корсунскія иконы тогда, какъ видимъ, одиѣ на другія не походили, и писаны были не по одному образцу ⁽¹⁾. Православная Церковь всегда одобряла для употребленія въ своихъ церквахъ иконы наипаче греческаго письма, нежели какого-либо инаго. Одебелѣванія св. лицъ не любитъ и Православная Церковь, впрочемъ она не запре-

(1) Это несомнѣннымъ признается самими отступниками отъ Православной Церкви, какъ видно изъ разности креста, какую указываетъ на древнихъ иконахъ писатель Поморскихъ отвѣтовъ въ отвѣтъ 5.

щаетъ красоты въ лицахъ Богоматери и многихъ другихъ Святыхъ; ибо многіе изъ Святыхъ Господомъ Богомъ были взяты къ Себѣ изъ настоящей жизни, по причинѣ мученій, въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ, и, конечно, несправедливо было бы писать ихъ съ такими же сухими и отцвѣтшими лицами, какъ должно писать старцевъ, постниковъ и пустынниковъ. Ежели теперь гдѣ-либо оказываются иконы, писанныя не въ греческомъ вкусѣ, особливо не сообразно съ священною сановитостію; то это происходитъ отнюдь не отъ позволенія св. Церкви, а также отъ своевольства иконописцевъ, какъ до Стоглавнаго Собора. Св. Церковь никогда не позволяетъ имѣть таковыя иконы въ церковномъ иконостасѣ, но всегда предписываетъ тотчасъ удалять ихъ, и неоднократно подвергала взысканіямъ самихъ иконописцевъ (1). Посему за пишущіеся иногда неприличныя иконы не должно обвинять Православной Церкви.

35. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь попускаетъ всѣмъ скверниться табакомъ.

Ваши наставники говорятъ именно такъ:
«Новые учителя вездѣ попускаютъ скверниться

(1) Смотр. Указ. 1722 г. Окт. 11. 1759 г. Март. 17. 1760 г. Юля 21. и 1767 г. Август. 4 дня.

«проклятою травою, табакомъ (').» — Обвиненіе несправедливое! Ни на нюханіе, ни на куреніе табака Православная Церковь никогда не пзъявляла своего одобренія, и рѣшительно ни чѣмъ нельзя доказать, чтобы она когда нибудь пзъявляла свое одобреніе на то. Напротивъ она всегда признавала употребленіе табака прихотью непохвальною, всегда искренно желала, и постоянно, по своей возможности, старалась и старается, чтобы эта часто истинно гнусною и отвратительною обнаруживающаяся прихоть вездѣ истребилась. Но можетъ ли св. Церковь своими нравственными силами истребить все злоупотребленія, какія многими людьми допускаются? Всѣхъ злоупотребленій не можетъ истребить даже и гражданское Правительство своими мѣрами. И такъ въ томъ, что многіе употребляютъ табакъ въ удовольствованіе своей прихоти, отнюдь не должно винить Православной Церкви.

Впрочемъ называть табакъ травою проклятою, не справедливо, такъ какъ и вино, по слову Премудраго, *не вино, укориженно же пїиство* (²). Называть табакъ травою проклятою значило бы хулить Бога — Создателя; потому что Онъ, а не

(1) Смотр. наипаче выдуманную раскольникими постановками въ отношеніи къ табаку исторію. Она у нихъ есть едва ли не вездѣ.

(2) Притч. 20, 1.

иной кто, въ числѣ другихъ травъ, создалъ эту траву, и создалъ, безъ сомнѣнія, *на службу скотамъ и чловѣкамъ* (¹). Ваши наставники въ доказательство того, что табакъ будто бы дѣйстви-тельно — трава проклятая, ссылаются на слова св. Апостола Павла къ Евреямъ: *корень горести, вспръ прозябали* (²), гдѣ подъ выраженіемъ *корень горести* будто бы должно разумѣть *табакъ*. Но подъ означеннымъ *корнемъ горести* у св. Апостола должно разумѣть не табакъ, а всякій грѣхъ, производящій соблазнъ, и тѣмъ погубляющій другихъ, какъ то даже Толковый Апостолъ, изъясняя означенныя слова св. Апостола Павла, утверждаетъ: «*Корень горести грѣхъ наричетъ Апостолъ. Кто бо, вѣща, есть у васъ не благо-мудрствующій, да отсѣчется таковій прежде даже «въ дѣло не приведетъ грѣха: то бо есть вспръ «прозябали. Да не и прочимъ будетъ вина грѣхъ, «и тѣмъ, вѣща, осквернятся мнози: видящи бо «ближнего согрѣшающа, и той въ ревность прі-«идетъ согрѣшати* (³).» А такого истолкованія выраженія *корень горести*, какое дѣлаютъ ваши наставники, рѣшительно нѣтъ ни у одного св. Отца и Учителя Православной Церкви.

(1) Быт. 1, 29. 30.

(2) Евр. 12, 15. зач. 332.

(3) Толков. Апостолъ лист. 1033 на обор.

36. Ваши наставники обвиняют Православную Церковь въ томъ, что она не перекрещиваетъ присоединяющихся къ ней еретиковъ: Лютеранъ, Калвиновъ и людей Латинскаго исповѣданія,

Ваши наставники говорятъ именно такъ: «Святыхъ Апостолъ правила 46, 47, 49, перваго Вселенскаго Собора правило 19, Лаодикійскаго Собора правило 8 и проч. повелѣваютъ приходящихъ отъ еретикъ перваго чина къ Православной Вѣрѣ совершенно крестить, святымъ муромъ помазывать и понужать ереси проклинать. Но нынѣшняя Великороссійская Церковь «творитъ противно: приходящихъ къ ней проклятыхъ Лютеранъ, Калвиновъ, Латинянъ и прочихъ «подобныхъ простѣ пріемлетъ, а не второкрещаетъ (1).»—Отвѣчаемъ. Православная Церковь къ числу своихъ чадъ присоединяетъ Лютеранъ, Калвинистовъ, Латинянъ и другихъ подобныхъ подлинно не посредствомъ св. крещенія, а посредствомъ св. миропомазанія. Впрочемъ она такъ поступаетъ не своевольно, тѣмъ болѣе не по неуваженію къ означеннымъ правиламъ св. Апостоловъ и св. Соборовъ, а по точному разумѣнію силы означенныхъ св. правилъ. Означенныя правила св. Апостоловъ требуютъ, чтобы крещенные еретиками были присоединяемы къ Православной Церкви посредствомъ крещенія; но

(1) Смотр. Утвержденіе Церкви, сказан. 21.

какихъ еретиковъ должно разумѣть въ сихъ правилахъ, эти правила не показываютъ. А еретики не одного разряда. Второй Вселенскій Соборъ, именно тотъ, который составилъ членъ Вѣры о св. Церкви, и которому, по сему, особенно должно было опредѣлить понятіе о еретикахъ, колеблющихся или желающихъ и совсѣмъ разрушить Церковь Божию, раздѣляетъ еретиковъ на два разряда. Къ *первому* разряду относятъ онѣ *Павлианъ*, отвергавшихъ воплощеніе Бога-Слова, тропичность лицъ Божества, и Иисуса Христа почитавшихъ простымъ человѣкомъ ⁽¹⁾; *Фриговъ*, послѣдователей Монтана, выдававшихъ себя за обѣтованнаго Параклита (Св. Духа), и установившаго крещеніе во имя свое и сопровождавшей его женщины Прискиллы ⁽²⁾, и *Евноміанъ*, не исповѣдывавшихъ единосущнымъ Сына и Св. Духа Богу Отцу, и крестившихъ въ одно погруженіе, какъ поступали Савеліане, сливавшіе три лица Божества въ одно ⁽³⁾. Ко *второму* разряду означенный Соборъ относилъ не только не очень значительныхъ еретиковъ, каковы *Четырдесятницы*, *Савватіанъ* и *Аполлинариты*, но и *Аріанъ*, отвергавшихъ Божество Иисуса Христа, *Македоніанъ*, отвергавшихъ Божество Св. Духа.

(1) Евсев. Истор. книг. 7, 27. 30.

(2) Армепол. книг. 6,

(3) Тамъ же.

Еретиковъ перваго разряда второй Вселенскій Соборъ предписывалъ присоединять къ Православной Церкви посредствомъ крещенія; а еретиковъ втораго разряда—посредствомъ св. муропомазанія и пр. Ибо Соборъ говоритъ такъ: «Четырехдесятиницы, иже и средницы глаголются, «и Аріане, и Наватіане, и Македоніане, и Савватіане, и Аполлнарите, писаніе вдавше, пріятни, «помазующе токмо вся чувства (¹). Иже единѣмъ погруженіемъ крещающесе, Евноміане, и «Савелліане, и Фриги, яко еллинн пріятн будуть (²).» Вполнѣ это правило читается такъ: «Присоединяющихся къ православію, и къ части «спасаемыхъ изъ еретиковъ, приѣмлемъ, по слѣдующему чиноположенію и обычаю: Аріанъ, «Македоніанъ, Савватіанъ и Наватіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, Четырехдесятидневниковъ, или Тетрадитовъ и Аполлнаристовъ, «когда они даютъ рукописанія и проклинають «всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія Каѳолическая и Апостольская Церковь, приѣмлемъ, запечатлѣвая, т. е. «помазывая святымъ муромъ, во-первыхъ чело, «потомъ очи, и ноздри, и уста, и уши, и запече-

(1) Прав. 7. Кормч. лист. 88.

(2) Тамъ же прав. 8. Въ полномъ текстѣ правилъ втораго Вселенскаго Собора нѣтъ сего 8-го правила. Оно находится въ его 7-мъ правилѣ, и отдѣльно читается только въ нашей Кормчѣ.

«чати́вая ихъ глаголемъ: печать дара Духа Свя-
«таго. Евноміанъ же еднократнымъ погруже-
«ніемъ крещающихся, и Монтанистовъ, именуе-
«мыхъ здѣсь Фригами, и Савеліанъ.... и всѣхъ
«прочихъ еретиковъ, ꙗко много здѣсь таковыхъ
«наипаче выходящихъ изъ Галатскія страны,
«всѣхъ, которые изъ нихъ желаютъ присоеди-
«ны быти къ православію, прие́млемъ, ꙗкоже языч-
«никовъ.... оглашаемъ ихъ и заставляемъ пребы-
«вати въ церкви, и слушати писанія, и тогда
«уже крещаемъ ихъ (¹).» То же самое заключается
и въ 95 правилѣ шестаго Вселенскаго Собора (²).

Въ Русской Церкви, со времени святѣйшаго
Патріарха Филарета, присоединеніе къ Православ-
ной Церкви Лютеранъ, Калвинистовъ и Латинявъ
совершалось непремѣнно посредствомъ крещенія.
Потому что по тогдашнимъ свѣдѣніямъ о Лат-
инявахъ полагалось, что они «всѣхъ древнихъ ел-
«линскихъ, и жидовскихъ, и агарянскихъ, и ере-
«тическихъ вѣръ ереси проклятыя въ законъ свой
«пріяна (³).» Такой образъ присоединенія людей
означенныхъ исповѣданій Царь Алексѣй Михай-
ловичъ въ 1667 году предложилъ на разсмотрѣніе
и рѣшеніе бывшему тогда въ Москвѣ Собору,

(1) Смотр. книгу Правилъ св. Апостоловъ и проч.

(2) Смотр. Кормч. книгу и книгу Правилъ св. Апосто-
ловъ и проч.

(3) Соборное изложеніе Патріарха Филарета, лист. 3
на обор. и 4.

состоявшему изъ двухъ Патріарховъ Восточныхъ, Патріарха Всероссійскаго, Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ и всего освященнаго чина (1). Соборъ, въ присутствіи самого Царя, выслушавъ выписку изъ церковныхъ законовъ, на основаніи которыхъ Патріархъ Филаретъ постановилъ свое опредѣленіе касательно присоединенія Латинянъ, Лютеранъ и Калвинистовъ къ Православной Церкви, и сообразивъ ту выписку съ ученіемъ, котораго держатся означенные люди, нашелъ, что у нихъ нѣтъ тѣхъ ересей, какія означены въ правилахъ выписки. Ибо ни Латиняне, ни Лютеране, ни Калвинисты не отвергаютъ Божества Иисуса Христа. Хотя о Св. Духѣ они не повѣдуютъ, что Онъ исходитъ и *отъ Сына*, но Божества Св. Духа никто изъ нихъ не отвергаетъ. И Латиняне, и Лютеране и Калвинисты твердо вѣруютъ во святую животворящую Троицу и крещаются во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Посему означенный Соборъ въ рѣшеніи своемъ касательно присоединенія означенныхъ людей къ Православной Церкви остановился на сплѣ 7 правила втораго и 95—шестаго Вселенскихъ Соборовъ, и положилъ, чтобы присоединеніе ихъ совершаемо было не посредствомъ крещенія, но

(1) Этотъ Соборъ начался Марта 15 дня 1667 г. и кончился въ Іюнь того же года. Смотр. Соборн. Свитокъ глав. 6.

посредствомъ св. муропомазанія, съ письменнымъ отъ нихъ обязательствомъ удаляться отъ всѣхъ сресей, и во всемъ послѣдовать учению и правиламъ св. Церкви. При семъ рѣшеніи святѣйшіе Восточные Патріархи предъявили, что у нихъ въ Православной Церкви именно такъ рѣшеніе было вопросъ касательно присоединенія Латинянъ на Соборѣ, бывшемъ 6999 года въ Константинополѣ въ пречестномъ храмѣ Пресвятыя Богородицы зовомыя Паммакиристы отъ всѣхъ четырехъ Восточныхъ Патріарховъ на испроверженіе и упраздненіе собора, бывшаго злѣ въ Флорентіи (¹). Они же говорили, что этотъ самый образъ присоединенія предлагалъ и премудрѣйшій и святѣйшій Киръ Маркъ Ефесскій въ своемъ *окружномъ посланіи* (²).

И такъ вотъ почему Православная Церковь, присоединяя къ себѣ Латинянъ, Лютеранъ и Калвинистовъ, не перекрещиваетъ ихъ. Ежели бы она стала перекрещивать ихъ, то стала бы поступать противъ всѣхъ означенныхъ святыхъ Соборовъ, и противъ означеннаго 47 Апостольскаго правила. Оставивъ прежній, неправильный образъ присоединенія къ себѣ Латинянъ, Лютеранъ и Калвинистовъ, Православная Церковь возвратилась къ законному образу дѣйствованія, и по сему достойна не оужденія, а похвалы.

(1) Смотр. тотъ же свитокъ.

(2) Тамъ же.

Напротивъ ваши наставники, перекрещивающіе людей, крещенныхъ въ Православной Церкви, и позволяющіе перекрещивать ихъ другимъ, весьма тяжело грѣшатъ противъ 47 Апостольскаго правила, и даже противъ яснаго ученія своего собственнаго весьма уважаемаго учителя, который сущностію крещенія признаетъ крещеніе во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа съ тремя погруженіями. Такъ онъ говоритъ: «Видотвореніе (сущность) Тайны крещенія суть оная словеса, имиже Господь повелѣ крестити, свѣдѣнье во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, вкупѣ со трема погруженіями. Сими бо глаголами Божественными, и силою ихъ крещеніе скончается и свершено бываетъ. Аще и прочая глаголы, при крещеніи глаголеміи отъ священника, въ благолѣпное украшеніе и наказаніе бывають: сія же три въ видотвореніе и содѣяніе крещенія суть, да сими всездравственно и благосовершенно крещеніе бываетъ ⁽¹⁾.»

37. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь признаетъ крещеніе, совершаемое посредствомъ обливанія и крошенія, за одно съ крещеніемъ посредствомъ погруженія въ воду.

Ваши наставники говорятъ именно такъ: «Пышнѣйшая Великороссійская Церковь противно свя-

(1) Большой Катих. лист. 315 на обор. и 316.

«тоапостольскому символу за равно приѣмлетъ какъ «трехпогружательное, такъ обливательное и крошительное крещеніе (¹).»

Православная Церковь всегда постоянно держалась и нынѣ крѣпко держится крещенія посредствомъ троекратнаго погруженія въ воду.

Православное Исповѣданіе говоритъ: «Крещеніе есть измытіе и отъятіе праотческаго грѣха «чрезъ трицное низвожденіе въ воду, глаголющу «Іерею словеса сія: крещается рабъ Божій или «раба Божія нѣрк., во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа аминь (²).»

Пространный Катихизисъ говоритъ: «Крещеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій, при «троекратномъ погруженіи тѣла въ воду, съ призываніемъ Отца, и Сына, и Святаго Духа, умираетъ для жизни плотской, грѣховной, и возрождается отъ Духа Святаго въ жизнь духовную, «святую (³).»

По сему Требникъ Православной Церкви требуетъ для всякаго крещаемого купѣли съ чистою водою (⁴).

Именно всегда такъ и совершается св. крещеніе въ Православной Церкви во всей великой

(¹) Утвержденіе Церкви, сказан. 21.

(²) Православ. Исповѣд. Отвѣт. на 102 вопросъ 1-й части.

(³) Простран. Катихиз. въ статьѣ о св. крещеніи.

(⁴) Смотр. Требникъ обыкновенно употребляемый въ Православ. Церкви.

Россіи. Ибо св. Церковь твердо помнитъ и чтитъ 47 правило св. Апостолъ: «Аще который епископъ или пресвитеръ не крещаетъ въ три погруженія единѣмъ глашеніемъ, но во едино погруженіе «въ смерть Господню даемо, да извержется «таковъ (1).»

Въ Православной Церкви было уклоненіе отъ сего общаго касательно св. крещенія правила въ епархіяхъ, нѣкогда подвергавшихся *Унии*. Въ тѣхъ мѣстахъ, къ глубокому сожалѣнію всей Православной Церкви, совершалось св. крещеніе посредствомъ *обливанія* и *окропленія*. Но на такой образъ крещенія Православная Церковь никогда не давала своего каноническаго дозволенія; а только терпѣла его, дабы у вѣрующихъ въ тѣхъ епархіяхъ не разрушить единства съ собою мыслей, чувствованій и дѣйствій въ отношеніи къ другимъ главнѣйшимъ предметамъ Вѣры, и не произвести въ нихъ грѣха раздѣленія Вѣры, который такъ тяжекъ, что его, какъ говоритъ св. Златоустъ, «ниже мученическая кровь «загладити можетъ (2).» Сдѣланное снисхожденіе для означенныхъ епархій весьма нужно было, какъ показываетъ Исторія, и по обстоятельствамъ тогдашняго времени.

(1) Кормч. лист. 13 на обор.

(2) Въ бесѣдѣ 11 на посланіе къ Ефессамъ стр. 1692.

Впрочемъ Православная Церковь терпитъ въ означенныхъ епархіяхъ такой образъ крещенія не своевольно, а потому, что таковое крещеніе въ древней несомнѣнно православною Восточною, равно какъ и въ нашей Русской Православною Церкви, по разнымъ обстоятельствамъ, было допускаемо и признаваемо за спасительный.

Въ Зонаровомъ сборникѣ церковныхъ правилъ читаемъ: «Аще хощетъ дитя умерети, родителіи его да призовутъ Іерея, да креститъ ѿ..... «Аще Іерей обрящетъ ѿ на концы уже, да кропитъ е водою святыхъ Богоявленій, и речетъ молитву крестительну надъ нимъ, и тако крещено есть (1).»

Въ Служебникѣ, напечатанномъ при Патріархѣ Іовѣ въ 7110 (1602) году, а потомъ въ Служебникѣ, напечатанномъ въ 7124 (1616) году, сказано: «Аще боленъ будетъ младенецъ, то подобно быти въ купѣли водѣ теплою, и погрузитъ (Священникъ) ѿ въ водѣ по выно, и воздвигаетъ ему на главу воду отъ купѣли рукою трижды, глаголя: крещается рабъ Божій или раба Божія, имя рекъ,.... и тако крещено бысть (2).»

Были случаи, въ которыхъ Самъ Господь Богъ благоволилъ допустить нѣкоторыхъ изъ пламенно желавшихъ святаго крещенія, по

(1) Зонар. прав. 168.

(2) Смотр. въ означенныхъ Служебникахъ чинъ крещенія.

не имѣвшихъ возможности получить его установленнымъ порядкомъ,—крестить посредствомъ обливанія или окропленія. Такъ крещены св. мученики: Гаведдай ⁽¹⁾, Акпидинъ и его со-други ⁽²⁾, Ппатій и Θεодулъ ⁽³⁾, Филимонъ ⁽⁴⁾, Луппъ ⁽⁵⁾, Власій, иначе Вуколь ⁽⁶⁾ и проч.

Кромѣ сего Исторія сказываетъ, что святыи священномученикъ Ермогенъ былъ обливательно крещенъ при большомъ стеченіи народа многими Епископами, въ такое время, когда, по-видимому, не было ни малѣйшей нужды отступать отъ общаго правила ⁽⁷⁾.

38. Наши наставники говорятъ, будто Православная Церковь дозволяетъ брадобритіе.

Они говорятъ именно такъ: «Стоглавыи Соборъ сказалъ: Священныя правила православнымъ христіаномъ возбраняють не брить брадъ, и усовъ не постригати. Таковая бо нѣсть православныхъ, но латинская еретическая предація греческаго Царя Константина Ковалина.

(1) Прологъ Сентября 29 день.

(2) Чет. Мисея Нолбря 2 день.

(3) Чет. Мисея Юня 18 день.

(4) Чет. Мисея Декабря 14 день.

(5) Чет. Мисея Августа 23 день.

(6) Прологъ Февраля 3 день.

(7) Чет. Мисея Декабря 10 день.

«И о семъ апостольская и отеческая правила весьма
«запрещаютъ и отрицають. Правило св. Апостолъ
«снче глаголетъ: аще кто браду брѣетъ, и пре-
«ставится тако: не достоинъ надъ нимъ служити,
«ни сорокоуста надъ нимъ пѣти, ни просвиры, ни
«свѣщи по немъ въ церковь принести; съ не-
«вѣрными да причтется: отъ еретикъ бо се на-
«выкона. О томъ же 11 правило 6-го Собора,
«иже въ Труллѣ полатнемъ, о стриженіи брады.
«О томъ же постриженіи брады не писано ли въ
«законѣ: *не пострижайте брады вашихъ*: се бо
«женамъ лѣпо, мужемъ же неподобно. Создавый
«Богъ судилъ есть Моисеови, рече: *постризло*
«*да не взыдетъ на браду вашу, се бо мерзко*
«*есть предъ Богомъ*. Ибо отъ Константина Царя
«Ковалина еретика. На томъ всѣ знаху, яко ере-
«стическіе слуги суть брады постризани. Вы же
«се творяще чловѣческаго ради угожденія, про-
«тивящися закономъ, ненавидими будете отъ Бога,
«создаваго насъ по образу Своему. Аще убо
«хотите угодити Богу, отступите отъ зла, и о
«томъ Самъ Богъ Моисеомъ рече, и святыя Апо-
«столы запретиша, и святыя Отцы прокляша; и
«отъ Церкви таковыя отвергоша, и того ради
«страшнаго прещенія православнымъ такового не
«подобаетъ творити (1). До здѣ Стоглавъ. Нѣмѣни-

(1) Стоглав. глав. 40.

«няя же великороссійская Церковь всѣмъ всюду
«позволяетъ брадобритіе, аще и вся иконы Спа-
«сителя и Святыхъ изображены съ бородами, и
«носящихъ бороды поносятъ бородачамъ и рас-
«кольникамъ (1).»

Напрасное обвиненіе! Православная Церковь
никогда не дѣлала распоряженія брить бороды
и стричь усы. Распоряженія о семъ бывали
отъ Правительствъ гражданскихъ, и при томъ
еще въ самыя древнія времена. Повиноваться же
такимъ распоряженіямъ и тогда не находили
противнымъ Вѣры люди, не только посящіе
имя Христіанъ, но и люди вполнѣ преданные
правиламъ Христовой Вѣры, даже люди несо-
мѣнно Святые, каковы, какъ всѣмъ извѣстно,
были св. великомученики Георгій и Димитрій, о
которыхъ будетъ сказано ниже. Впрочемъ и
распоряженія Правительствъ никогда, какъ тоже
извѣстно всѣмъ, не обязывали Христіанъ всѣхъ
званій къ исполненію сего. А наше Православное
Духовенство не только никогда не было обязы-
ваемо брить бороду, но напротивъ ношеніе
бороды всегда признавалось приличнымъ его

(1) Утвержденіе Церкви, сказаніе 21. Та же мысль нахо-
дится въ рукописи: Разглагольствіе старообрядца съ
новообрядцемъ и во множествѣ другихъ записокъ лю-
дей, удалившихся отъ Православной Церкви.

званно, и Православное Духовенство сохранило сей обычай ненарушимо.

Нѣкоторые учителя Православной Церкви иногда подлинно довольно сильно укоряли защищавшихъ ношеніе бородъ; но основаніемъ ихъ укоризнъ было не самое ношеніе бородъ, а частію то, что въ ношеніи бородъ защитники ихъ поставляли образъ Божій, а частію строгость суда, какой пропзнесъ на брѣющихъ бороды Стоглавный Соборъ. Но образъ Божій состоитъ отнюдь не въ бородѣ. Потому что 1) *Богъ есть Духъ*, говоритъ Господь ⁽¹⁾, а *Духъ плоти и кости не имать* ⁽²⁾. 2) Всѣ святые Отцы Церкви полагали образъ Божій не въ тѣлѣ человека, а въ способностяхъ и качествахъ души его. Свидѣтельства св. Отцевъ слишкомъ извѣстны, и не представляю ихъ, а представляю свидѣтельство учителя изъ того времени, какое протекло отъ всероссійскаго Митрополита Макарія до Патриарха Никона. Именно сочинитель *Большаго Катихизиса* говоритъ: «Глагола Богъ Отецъ къ Сыну Своему и Святому Духу: *сотворимъ человека по образу нашему и по подобію. Се же есть по образу: первое, зане якоже Пресвятая Троица, Отецъ и Сынъ и Духъ Святый*

(1) Іоан. 4, 24. зач. 12.

(2) Лук. 24, 39. зач. 114.

«единъ» есть: Богъ, снѣ сія три: умъ, слово
«и духъ» едина есть душа. Другое же се есть по
«образу, зане якоже Богъ есть самовластный,
«снѣ и душа самовластна есть. А еже по подо-
«бнѣ се знаменуется; зане яковъ есть Богъ по
«естеству, снѣ подобна Себѣ челоука по бла-
«годати Своей созда. Снѣ же и изволеніемъ
«своимъ добрымъ, челоукъ, поспѣко возможно;
«Богу бываесть подобный, сирѣчь праведный,
«святый, благій, неповинный и всякими добро-
«дѣтельными украшенный (¹).» Впрочемъ 3) вотъ и
еще доказательство совершенно осязательное.
Пмемно: если бы образъ Божій у челоука со-
стоялъ въ бородѣ; то о женщинахъ нельзя бы
было сказать, что въ нихъ есть также образъ
Божій; ибо онѣ обыкновенно бываютъ безъ бо-
роды. Но слово Божіе говоритъ, что женщины
созданы по образу Божію такъ же, какъ и муж-
чины. *И сотвори Богъ челоука; сказано въ словѣ*
Божіемъ, по образу Божію сотвори его, мужа и
жену сотвори ихъ (²). И еще: 4) нѣкоторые изъ
мужчинъ естественнѣе раждаются безбородыми, и
безбородыми остаются до самой смерти. А дѣти
мужескаго пола всѣ вообще, родившись безъ бо-
роды, остаются совершенно безбородыми лѣтъ

(1) Больш. Катих. лист. 157.

(2) Быт. 1, 27.

до 16 и болѣе. Не ужели кто можетъ говорить, что эти мужчины созданы не по образу Божию?

Строгость, съ какою Стоглавный Соборъ осуждаетъ брѣющихъ бороды, непомята, и истинно достойна укоризны. Ибо 1) Соборъ сказалъ: «Правило св. Апостолъ глаголетъ: аще кто «браду брѣетъ и преставится, не достоинъ надъ «нимъ служити, ни сорокоуста надъ нимъ пѣти, «ни просвиры, ни свѣщи по немъ въ Церковь «принесть; съ невѣрными да причтется (1).» Но такого Апостольскаго правила въ числѣ Апостольскихъ правилъ рѣшительно нѣтъ. И нельзя принять за истину мысли, будто брадобритіе есть такой тяжкій грѣхъ, что, какъ сказано въ Іосифовскомъ Служебникѣ, «даже и мученическая кровь не можетъ загладитъ сего грѣха (2).» Потому что св. Церковь при семъ ясно противорѣчила бы сама себѣ. Ибо не носили бороды св. великомученики Георгій (3) и Димитрій (4); а того и другаго св. Церковь причислила къ лку Святыхъ, и несомнѣнно почитаетъ Святыми. То, что будто сихъ св. великомучениковъ не должно брать въ примѣръ, потому что они не носили бороды, покаялся воинскому закону, въ настоя-

(1) Стоглав. глав. 40.

(2) Служеб. Іосифов. лист. 627.

(3) Смотр. Святцы Апрель 23 день.

(4) Тамъ же Октябрь 26 день.

шемъ случаѣ не важно; ибо Стоглавный Соборъ не сдѣлалъ изъ своего правила исключенія ни для кого.

2) Стоглавный Соборъ говоритъ, будто стригеніе бородъ запрещаютъ св. Отцы въ 11 правилѣ 6-го Вселенскаго Собора. Но въ семъ правилѣ шестый Вселенскій Соборъ говоритъ совершенно не о томъ, и ни одно правило изъ всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ ни слова не говоритъ о бритіи бородъ и стригеніи усовъ. Стоглавный Соборъ, вѣроятно, почелъ помѣщенное въ Кормчей книгѣ на оборотѣ 388 листа правило о постриженіи брады правиломъ, принадлежащимъ къ 11 правилу 6-го Вселенскаго Собора потому, что оно въ правилахъ монаха Скипента напечатано послѣ означеннаго 11 правила 6-го Вселенскаго Собора. Но эта ошибка очень грубая. Ибо Стоглавный Соборъ могъ тотчасъ справиться, принадлежитъ ли это правило 6-му Вселенскому Собору, и тотчасъ увидѣлъ бы его непринадлежность. Ибо это правило поставлено въ числѣ Скипентовыхъ правилъ уже послѣ очень длиннаго правила о *субботахъ*, и почти также длиннаго другаго — о *брацѣхъ іереовыхъ*, который къ 11 правилу 6-го Вселенскаго Собора ни мало не принадлежатъ ⁽¹⁾.

(1) Кормч. глав. 47. лист. 384—389.

3) Стоглавный Соборъ говоритъ, будто 6-й Вселе^нскій Соборъ постановилъ означенное 11 правило противъ Греческаго Царя Константина Ковалина; но это также ложно; ибо Царь Константинъ Ковалинъ не только не царствовалъ прежде или во время 6-го Вселенскаго Собора, но и родился спустя уже около 40 лѣтъ послѣ сего Собора (1).

4) Предъявленіе, будто 6-й Вселенскій Соборъ, укрѣпляя обязанность христіанъ не брить бороды, приводитъ въ доказательство слова Господа изъ Моисеевой книги Числѣ, слѣдующія: *постризло да не взидетъ на главу его*; но эта ссылка ложная, и не можетъ принадлежать 6-му Вселенскому Собору. Въ книгѣ Числѣ сказано: *бричь (бритва) да не взидетъ не на брану, а на главу его* (2).

5) Притомъ означенныя въ книгѣ Числѣ слова Господа были сказаны не въ отношеніи ко всему народу Израильскому, а въ отношеніи только къ Назореймъ (3). Приличіе было бы сослаться на слѣдующія слова Господа, облыбавшія всѣхъ Израильянъ: *да не сотворите стриженія власъ главъ вашихъ; ниже бриете бранъ вашихъ* (4). Но этотъ законъ принадлежитъ къ за-

(1) Числ. 6, 5.

(2) Бароній подъ означ. годомъ.

(3) Числ. 6, 2.

(4) Левит. 19, 27.

кону обрядовому, и посему въ настоящее время онъ, какъ и весь законъ обрядовый, не обязателенъ для насъ. А ежели этотъ ветхозавѣтный законъ поставить въ правило христіанамъ, какъ законъ не отмѣненный ⁽¹⁾; то, слѣдуя ему, отнюдь ни въ какомъ случаѣ не должно бы было не только брить бороды, но и ни какимъ образомъ не стричь волосъ на головѣ; а это было бы прямо несогласно съ словами св. Апостола Павла: *мужъ еще власы раститъ, безчиніе ему есть* ⁽²⁾. И вашъ обычай подстригать на головѣ волосы былъ бы прямо противъ означенной, данной отъ Господа Бога народу Израильскому заповѣди.

39. Ваши наставники говорятъ, будто Православная Церковь обругала и предала проклятію Стоглавный Соборъ:

Они говорятъ именно такъ: «Съ дѣтъ Никона «Патріарха Московскаго нынѣшняго великороссійская Церковь собрала Соборъ въ дѣто 1666-е «во всемъ противно древней, первенствующей «матери нашей святѣй Греко-россійской Церкви «Собору, въ царствующемъ богоспасаемомъ градѣ «Москвѣ, который бысть для подкрѣпленія и «сохраненія древлегреческаго чиносодержанія, въ

(1) Дѣл. 15, 28. 29. зач. 36.

(2) 1 Корин. 11, 14. зач. 148.

«лѣто 7059-е, въ царство Государя Царя и великаго
«Князя Іоанна Васильевича, и при блаженнѣмъ
«святѣйшемъ Митрополитѣ Макаріи, на немъ же
«и прочіи чудніи мужіе были, и именоваша оный
«св. Соборъ Стоглавнымъ. Нынѣшняя же Церковь
«великороссійская оный святый Соборъ Стоглав-
«ный и святыхъ бывшихъ на немъ порече и
«обруга (¹).»

Отвѣчаемъ. Стоглавнаго Собора, или точнѣе,
опредѣленій Стоглавнаго Собора, какъ они вы-
даются нынѣ въ книгѣ, называемой *Стоглави-*
комъ, Православная Церковь подлинно не при-
знаетъ за правильныи Соборъ; потому что на
немъ многое сказано неправильно. Впрочемъ сего
Собора Православная Церковь никогда не ругала,
а сказала о немъ на великомъ Соборѣ, окончив-
шемся въ 1667 году, только то, что должно было
сказать по справедливости, именно, что на немъ
нѣкоторыя статьи были написаны *неправедно*,
перизсудно, *простою и невѣжествомъ* (²). Пбо

1) Стоглавный Соборъ писалъ опредѣленія
касательно такихъ предметовъ, которые касаются
всей вселенской Церкви, наприм. о *перстосло-*
женіи для крестнаго знаменія, о *числѣ проефоръ*
и пр. Но о томъ, чтобы снестись касательно
этихъ предметовъ съ Восточною Церковію, онъ

(1) Утвержд. Церкви, сказан. 21.

(2) Свитокъ Собора. глав. 1.

пъ не подумалъ. А ему непременно должно было снестись съ Константинопольскою Церковію даже и потому, что Церковь Русская тогда составляла Епархію Патріарха Константинопольскаго, и по іерархическому порядку зависѣла отъ него во всемъ, такъ что ей не должно было устанавливать у себя, безъ его согласія, ничего ⁽¹⁾. — Праведно ли, и разумно ли такъ поступлено?

2) Стоглавный Соборъ сказалъ: «не подобаетъ святыя *аллилуіа* трегубити, но дважды «глаголати *аллилуіа*, а въ третью: *слава Тебѣ, Боже*: понеже по-еврейски *аллилуіа*, а по нашему по-русски *слава Тебѣ Боже* ⁽²⁾.» Но онъ такъ сказалъ по незнанію Еврейскаго языка. Ибо *аллилуіа* по-еврейски значить *хвалите Бога*, а не *слава Тебѣ, Боже*. И такъ не *неправильно* ли онъ сказалъ, что сказалъ?

3) Стоглавный Соборъ о троякомъ произношеніи *аллилуіа* съ прибавленіемъ: *слава Тебѣ, Боже*, сказалъ: «сіа нѣсть православныхъ преда-
ніе, но латинская ересь, не славятъ бо Троицу, «но четверятъ ⁽³⁾.» А это ложно. Латиняне твердо исповѣдуютъ три лица св. Троицы, а отиодъ не четверятъ. Они погрѣшаютъ въ ученіи о происхожденіи третьяго лица св. Троицы, но четвертаго

(1) Апост. прав. 34 и Антиох. 9. Кормч. лист. 9 и 66.

(2) Стоглав. Соборъ глав. 42.

(3) Тамъ же.

лица не вводятъ. Латиняне не рѣдко произносятъ *аллилуіа* по дважды, по трижды и по пяти разъ, но постоянно по *трижды* не произносятъ. И такъ праведно ли онъ сказалъ? и не невѣжествомъ ли?

4) Стоглавный Соборъ сказалъ: «Во Псковѣ «и во Псковской землѣ по многимъ монастыремъ «и церквамъ, и въ Новгородской землѣ во многихъ же мѣстахъ до днесь говорили трегубую *аллилуіа* (¹).» Этотъ примѣръ многихъ монастырей и церквей Псковскихъ и Новгородскихъ очень важенъ; потому что эти церкви и монастыри были очень древніе и уважаемые по сохраненію порядка въ церковномъ богослуженіи (²). Собору непремѣнно должно было обратить на примѣръ этихъ многихъ монастырей и церквей должное вниманіе; но онъ этого не сдѣлалъ, а вмѣсто сего принялъ въ основаніе себѣ сповидѣніе неизвѣстнаго писателя житія преподобнаго Евфросина, — писателя, предающаго явную ложь разнаго рода. Не простота ли это и невѣжество?

5) Стоглавный Соборъ сказалъ: «Правило «святыхъ Апостолъ еще глаголетъ: «также кто «браду бріетъ, и преставится тако, не достоинъ «снадъ нимъ пѣти, ни просфоры, ни свѣщи по «немъ въ церковь приносить: съ невѣрными да

(1) Стоглав. глав. 42.

(2) Стоглавъ глав. 5. допр. 34.

причтется (1).» Но эта ссылка ложная: св. Апостолы никогда не писали такого правила. Праведно ли это? и не простота ли и невѣжество?

Дальнѣйшія примѣчанія въ семъ отношеніи оставляю.

Ваши наставники, защищая опредѣленія Стоглавнаго Собора, говорятъ, что «на немъ присутствовали и разсуждали *чудниі мужіе и угодники Божіи: Теодосій Архіепископъ Новгородскій, ученикъ и содыхатель преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, Акакій, дара пророческаго исполненный,.... святіи достоблаженнии: Филиппъ, Гурій и Варсонофій, иже тогда игуменами бяху,.... ихъ же по преставленіи св. Церковь «за Святыхъ почитаетъ,.... яко Богу угодина, и «за то нетлѣніемъ тѣлесъ и чудесы отъ Него «прославишася (2),» и за симъ дѣлаетъ такое заключеніе, что таковыя мужи не могли предавать неправеднаго ученія. — На это возраженіе, которымъ ваши наставники наиболѣе дѣйствуютъ на совращеніе простаго народа въ расколъ, такъ какъ простому народу, не умѣющему обстоятельно разсмотрѣть настоящее дѣло, оно можетъ представляться очень сильнымъ, далъ весьма основательный отвѣтъ еще уважаемый вами преподобный Максимъ Грекъ. Когда онъ исправлялъ*

(1) Стоглавъ глав. 40.

(2) Разглагольствіе старообрядца съ новообрядцемъ.

наши богослужебныя книги; и неблагоразумные защитники старины, оглашая его развратителемъ святыхъ книгъ и еретикомъ, говорили: «о чело-
«вѣче, досаду тѣмъ дѣломъ прилагаяи возсіяв-
«шимъ въ нашей земли преподобѣйшимъ: чудо-
«творцемъ и проч.» Преподобный Максимъ Грекъ отвѣчалъ: «Не азъ, но самъ блаженный
«Павелъ да отвѣщаетъ имъ (винившимъ его),
«и да научитъ ихъ Святымъ Духомъ: сѣе глаго-
«ля: *Комуждо дается явленіе Духа на пользу.*
«*Овомубо Духомъ дается словопремудрости, иному*
«*же слово разума, о томъже Дусъ. Другому же*
«*авра, тѣмъже Духомъ, иному же дарованіи*
«*исцѣленіемъ, о томъже Дусъ. Другому же дѣй-*
«*ствіи силамъ, иному же пророчество, другому*
«*же разсужденіи Духовомъ, иному же роди*
«*языкомъ, другому же сказаніи языкомъ. Вся*
«*же сіа дѣйствуетъ единъ и тойже Духъ;*
«*раздѣляя властію коемуждо якоже хочетъ* (1).
«Отъ нихъ убо явлено, продолжаетъ преподобный
«Максимъ, яко не всякому вся вкупѣ духовная
«дарованія даются. А яко убо святѣи чудотворцы
«Русскіе по дарованію, данному имъ свыше,
«возсіяша въ благовѣрной земли Русѣй, Богопо-
«снѣи Отцы быша и суть, и азъ исповѣдаю и
«поклоняюся имъ акѣ вѣрнымъ Божиимъ угоди-
«камъ, но яко ниже и роди языкомъ и сказаніе

(1) 1 Коринѣ. 12. 7—11. зат. 151.

«ихъ пріѣхъ свыше. Сего ради не достоитъ дивитися, аще утася ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ мною исправленныхъ описей. Онѣмъ убо апостолоподражательнаго ради ихъ смиренномудрія, и простоты и житія святолюбнаго дадеся дарованіе исцѣленій, чудесъ предвѣстныхъ: иному же, аще и грѣшенъ есть, паче всѣхъ земнородныхъ, дадеся языкомъ разумъ и сказаніе: и дивитися о томъ не подобаетъ (1)» и проч.

Кромѣ сего касательно Стоглавнаго Собора должно замѣтить, что опредѣленія сего Собора, какія выдаются въ такъ называемомъ Стоглавникѣ, не всѣ были приняты Отцами, бывшими на томъ Соборѣ, и именно несомнѣннымъ должно признать, что не на всѣ статьи, означаемыя въ Стоглавникѣ, былъ согласенъ самъ предсѣдатель Стоглавнаго Собора Митрополитъ Макарій, св. Гурій и Варсонофій. Мнѣніе Митрополита Макарія видно частию изъ его Четивъ Мнѣнъ, какъ уже нами замѣчено, а частию и напаче изъ *Соборнаго приговора объ учрежденіи и обязанности Московскихъ поповскихъ старостъ* (2). Въ разныхъ мѣстахъ этого приговора Святителя Макарія очень удобно, прилично и даже нужно было упомянуть о персто-

(1) Максимъ въ словѣ о исправленіи книгъ Русскихъ, слово 12.

(2) Смотр. этотъ актъ въ 1 томѣ Археолог. Экспедиціи стр. 227—230.

сложеніи для крестнаго знаменія, объ аллилуія и проч., какъ о предметахъ, въ тогдашнее время по нѣкоторымъ разногласіямъ, уже обращавшихъ на себя вниманіе, но святитель Макарій во всемъ томъ приговорѣ не упомянулъ о тѣхъ предметахъ ни словомъ. Св. Варсонофій, собственноручно писавшій Церковный Уставъ, не написалъ бы аллилуія по трижды во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ должно читать или пѣть аллилуія, ежели бы на Стоглавномъ Соборѣ было утверждено имъ пѣть аллилуія по дважды, а не по трижды. Также и св. Гурій не одобрилъ бы совершенія Божественной службы въ монастырѣ св. Варсонофія по означенному Уставу; а онъ, какъ извѣстно изъ житія его, дозволилъ это, и имѣлъ къ нему любовь великую духовную (1). И такъ тѣ непріятныя выраженія, какія изрекъ на Стоглавный Соборъ Соборъ великій, падаютъ не на святыхъ Отцевъ, бывшихъ на Стоглавномъ Соборѣ, а на писателя правилъ Стоглавнаго Собора, которому, или посредствомъ котораго, неправомыслящимъ хотѣлось поставить на мѣсто истины свое заблужденіе.

Ваши наставники часто совращаютъ отъ православія простой православный народъ извѣтомъ, будто бы Великій Соборъ 1666 или 1667 года, ужасною клятвою, какая имъ изречена, поразилъ

(1) Смотр. житіе св. Гурія.—Другія стороны въ отношеніи къ Стоглавному Собору основательно осмотрѣны въ Бесѣдѣ къ глаголемому старообрядцу.

св. Отцевъ, бывшихъ на Стоглавномъ Соборѣ, а
съ ними и всѣхъ тѣхъ, которые держались опре-
дѣлений Стоглавнаго Собора какъ послѣ, такъ и
прежде сего Собора. — Извѣтъ прямо ложный.
Ибо клятва изречена отнодь не на Отцевъ, быв-
шихъ на Стоглавномъ Соборѣ, тѣмъ болѣе не на
тѣхъ, которые жили прежде сего Собора, и ко-
торые, безъ сомнѣнія, какъ мы уже видѣли, ни
мало не держались отвергнутыхъ опредѣлений
Собора Стоглавнаго; но на тѣхъ, которые бы
упорно стали держаться отвергнутыхъ опредѣле-
ній Стоглавнаго Собора, по объявленіи Великимъ
Соборомъ отверженія тѣхъ опредѣлений. Потому
что Соборъ говоритъ такъ: «Сіе наше завѣщаніе
«повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить. Аще
«же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ,
«или начнетъ прекословити, и противлятися намъ:
«и мы таковаго противника данною намъ властію
«отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще ли
«будеть отъ священнаго чина, извергаемъ.... и
«проклятію предаемъ. Аще же отъ мірскаго чина,
«отлучаемъ.... и проклятію, анаѳемъ, предаемъ,
«яко еретика и непокорника... и отъ Церкви
«Божіи отсекаемъ, доидеже уразумится и возвра-
«тится въ правду покаяніемъ (1).»

(1) Соборн. свитокъ глав. 1.

40. Ваши наставники говорятъ: нашу вѣру хвалили восточные Патріархи, слѣдовательно она несомнѣнно истинна.

Ваши предки прежде, а ваши наставники и въ наше время непрестанно вездѣ твердятъ: «А нашу православную Вѣру свидѣтельствовали все-ленскіе Патріархи, палестинскія власти, не во «едино время, но и до конца у насъ въ Россій-ской земли благочестивое истинное православие «похвалили, и писанію передали (¹).»

Въ писаніи Патріарха Іеремія къ Царю Θεодору Іоанновичу подлинно писано: «Твое, о «благочестивый Царю, великое Русійское царствіе, «третій Римъ, благочестіемъ всѣхъ превзыде, и «всѣ благочестивая во твое царствіе въ едино со-брашася, и ты одинъ подъ небесемъ христіан-скій Царь именуешься во всей вселеннѣй во «всѣхъ христіанѣхъ (²).»

Іерусалимскій Патріархъ Θεофанъ Царю Михаи-лу Θεодоровичу писалъ: «Засвидѣтельствую «симъ моимъ писаніемъ истено:..... видѣхъ на «востоцѣ и на полудне отъ поганыхъ Агарянъ «святымъ Божиимъ церквамъ запусѣніе, и право-«славнымъ христіаномъ святаго греческаго зако-

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 88 на обор.

(2) Кормч. лист. 15 и на обор.
ч. II.

«на великое насиліе и погубленіе, и утѣшенія ни
«откуда нѣсть, точно слухъ благочестиваго хри-
«стіанскаго Русійскаго Царя, яко той единъ на
«вселеннѣй владыка и блюститель непорочныя
«Вѣры Христовы (1).»

Такіе отзывы для насъ весьма пріятны, но
они не доказываютъ, что у насъ тогда не было
несправностей. Патріархи хвалили нашу Церковь,
какъ видно изъ самыхъ ихъ словъ, по сравненію
ея состоянія съ состояніемъ Церкви Римской
и Греческой, — Римской въ отношеніи къ ея
заблужденіямъ, а Греческой въ отношеніи къ
ея внѣшнему бѣдствію, и стѣсненію въ отпраще-
леніи Божіихъ службъ. Патріархи видѣли внѣш-
ній у насъ порядокъ, внѣшнее благочиніе,
свободное отпращеніе Божіихъ службъ, усерд-
ное хожденіе въ Божіи храмы, и — хвалили;
но въ предметы, сдѣлавшіеся впоследствии вре-
мени несчастнымъ предлогомъ къ разногласію
въ нашей Церкви, Патріархи еще не входили;
потому что тогда о нихъ еще не было спора,
и имъ не было случая узнать о нихъ. За-
тѣмъ правильно ли или неправильно рус-
скіе по всей Россіи произносили святѣйшее
имя Господа; такъ ли складывали персты для

(1) Кормч. лист. 26.

крестнаго знаменія или не такъ, и проч.; они не могли слѣдить по всей русской Церкви. Они могли видѣть на просторахъ печать не четверугольную, а круглую съ извѣстною надписью, но какъ печать на просторѣ не составляетъ главнаго дѣла, они могли оставлять это безъ замѣчанія. Когда же означенные предметы разногласія стали производить въ св. Церкви раздоръ; то на все то Восточные Патріархи стали обращать должное вниманіе, и не только не одобряли означенныхъ предметовъ разногласія, но упрекали въ нихъ даже самого Патріарха Никона; а наконецъ на бывшемъ у насъ въ Москвѣ Соборѣ ясно объявили наши погрѣшности погрѣшностями, и на всѣхъ, которые бы упорно не желали оставить ихъ, произнесли анаѣма (¹).

41. Ваши наставники говорятъ: не должно нынѣ слушать Греческихъ Патріарховъ; потому что у нихъ уже Вѣра пропала.

Ваши предки говорили именно такъ: «Прѣжнія вселенскія Патріархи Іеремія и Θεοфанъ писали о Грекахъ, что не цѣла православная Вѣра у нихъ, отъ насилія поганъ Турокъ до

(1) Свитокъ глав. 1.

«конца изсякла. Нынѣшніи же Греческіи учителя
«пріѣзжаютъ изъ своей земли въ наше царство
«не исправлять, но злата, и сребра, и вещей со-
«бирать, а міръ истощать. Въ лѣпоту убо имъ....
«пріѣзжать самѣмъ учиться православнѣй христі-
«анствѣи Вѣрѣ и благочестія навикати, яко да
«довольни будутъ въ своей земли и иныхъ нау-
«чити (1). — Други! *Доколы судите неправду* (2)?
Правду судите сынове челоувѣчестии (3), говорятъ
Господь чрезъ св. Царя Пророка. Греческіе
Патріархи Іеремія и Теофанъ не то говорили,
что говорите вы. Іеремія говорилъ только то,
что второй Римъ, Константинополь, Агарянскими
внуцы отъ безбожныхъ Турокъ обладаемъ (4).
Теофанъ говорилъ: «Видѣхъ на востоцѣ и на
«полудне отъ поганныхъ Агарянъ свѣтымъ Божи-
«имъ церквамъ запусѣніе, и православнымъ
«христіаномъ святаго греческаго закона великое
«насиліе и погубленіе (5).» Но что Греки нахо-
дятся въ *обладаніи*, т. е. подъ иновѣрческимъ
управленіемъ, и терпятъ насиліе и смерть, ни
мало не значить, что они потеряли Вѣру. Въ
первыхъ вѣкахъ христіанства вѣрующіе вездѣ

(1) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ,
лист. 87.

(2) Псал. 81, 1.

(3) Псал. 57, 2.

(4) Кормч. лист. 15.

(5) Тамъ же лист. 26.

были подъ иновѣрческимъ правленіемъ, вездѣ терпѣли насиліе, и многіе подвергались смерти; однако же не теряли Вѣры, а тѣмъ болѣе укрѣплялись въ Вѣрѣ. Выслушайте внимательно, что говоритъ уважаемый вами учитель о Восточной Церкви. Слова его очень важны: онъ пишетъ: «Духъ святыи законъ благодати во Иерусалимѣ ꙗкоже поаде.... Сей и нынѣ въ церкви Сіонстѣй Иерусалимской Господемъ есть, по свидѣтельству «святаго пророка и царя Давида: *Благословенъ Господь отъ Сіона, живый во Иерусалимѣ*, и по «Господню обѣтованію: *се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка*. Отъонуду же единая есть святая «каѳолическая соборная и апостольская Церковь «Духомъ Святымъ начата, и основана Апостолы «бѣ, и есть и будетъ ⁽¹⁾. Духъ Святыи тамо «есть, и пребываетъ всегда въ Церкви Сіонстѣй «и Иерусалимстѣй, иже есть мати всѣхъ церквей ⁽²⁾. Якоже древле тако и нынѣ Церковь Иерусалимская, источникъ есть ученію «христіанскому ⁽³⁾. Аще же речеть сопротивляіи- «ся, яко тако быше отъ начала, а нынѣ обдер- «жащу вся та святая мѣста поганину, и вся уже «попрана быша. На сія словеса съ пророкомъ «Исаіею отвѣтъ творю: за гнѣвъ Мой поразихъ

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 10 на обор.

(2) Тамъ же лист. 11 на обор.

(3) Тамъ же лист. 12.

«тя, и милости ради возлюбихъ ты. И мало ниже:
«съ кипарисомъ, и певгомъ, и кедромъ, вкупѣ
«прославити мѣсто святое мое, и мѣсто ногъ мо-
«ихъ прославию, и нареченныя градъ Сіонъ свя-
«таго царя нашего.... Погибелю бо ради мірекія
«власти Церковь и святая мѣста не погибша,
«по псалмопѣвцу Давиду : избра Господь Сіона,
«и изволи его въ жилище себѣ: се покой мой въ
«вѣкъ вѣка. Здѣ вселюся, яко изволихъ ⁽¹⁾. Сего
«ради съ пророкомъ Исаіемъ глаголемъ: Блаженъ,
«иже имать племя въ Сіонѣ, и ужикъ во Іеруса-
«лимѣ.... Сего ради да всякъ вѣсть о семъ, яко
«иже нынѣ не пріобщается сіонскому исповѣда-
«нію, и сродныхъ во Іерусалимѣ въ Вѣрѣ не
«имать, таковый неподобенъ будетъ и небеснаго
«имѣти ⁽²⁾. Святая восточная, во гречѣхъ обрѣ-
«теная Церковь, правымъ царскимъ путемъ,
«аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Іисуса
«Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ Его
«наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право, ни на
«лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Іеру-
«салиму сыны своя препровождаетъ въ поданомъ
«отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи, и ни въ
«чесомъ установленіи Спасителя своего, и бла-
«женныхъ Его ученикъ, и святыхъ отецъ преда-
«ніи, и седьми вселенскихъ Соборовъ, Духомъ

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 12 на обор. и 13.

(2) Тамъ же лист. 14 и 15.

«Святымъ собраныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни
«отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ,
«ни прибавляя, ни отнимая что, но яко солнце
«единою лучею правды всегда, аще и въ не-
«воли пребывая, свѣтится правою вѣрою. А чтобы
«лучше православныи христіанне, въ той мѣрѣ
«вѣдомость могли имѣти, яко стадо Божіихъ овецъ,
«въ Греціи живущихъ, аще тѣлесную чювственую
«отъ тѣлеснаго и чювственнаго врага неволю тер-
«пятъ, но вѣру истинную, и совѣсть свою чисту
«и нескверну, Царю надъ всеми Цари и Богу
«сохраняеть: ничесо же бо Турци отъ вѣры и
«отъ церковныхъ чиновъ отнимають, точію данъ
«грошовую отъ Грековъ приемяють, а о дѣлѣхъ
«духовныхъ и благоговѣнствѣ ни мало палежатъ,
«и не вступаютъ въ то. И якоже родіе Божіи,
«егда въ работѣ египетской были, вѣры не от-
«падоша, и первіи христіане, въ триста лѣтъ въ
«тяжкой неволѣ будучи, вѣры не погубиша: тѣмъ
«же образомъ и въ нынѣшнее время, въ неволѣ
«турецкой, христіане вѣру православную цѣлу
«соблюдаютъ. А кто бы хотѣлъ сіе лучше раз-
«умѣти, прилагаю здѣ слова, отъ посланія святыя
«памяти Мелетіа Патріарха Александрійскаго, до
«границъ нашихъ въ лѣто 1443-го писанья, ко-
«торыи таковую о постановленіи нынѣшнемъ
«Церкве Божіи, въ Греціи будущей вѣдомость
«истинную, сими словесы свидѣтельствуеть: или
«не имате удивлятися сему, яко на востоцѣ, аще

«и царство опровержено есть, обаче же Вѣра Пра-
«вославная, волею Божіею стоитъ, и пребываетъ
«нерушима: вѣруемъ бо, яко Богъ милосердый
«николи же оставляетъ рабъ своихъ; наипаче же
«свѣтлѣйше и яснѣйше сіяетъ благочестіе хри-
«стіанское, и наипаче во пскушеніихъ безъ цар-
«ства распространяется, коли благодать Божія со-
«вершенѣ господствуетъ, посредѣ безбожныхъ
«мучителей, и яко кринъ процвѣтаетъ межъ тер-
«ніемъ, силу пріемля не человѣческою мудро-
«стію, якоже ухищряя утверждаютъ, не богатствы,
«ни сплюю укрѣплено, но самою рукою Божіею
«защита; ни не достойна удивленію сія пре-
«великая вещь видится вамъ. До здѣ словеса
«Мелетія Патріарха, ихже сего ради здѣ поло-
«жихомъ, чтобы правовѣрніи христіане вѣдали
«съ яковымъ умысломъ, съ какимъ смре-
«ніемъ и благодареніемъ, той терпѣнія крестъ,
«истиннии хвалебничи божіи, во Греціи су-
«щии, на раменахъ носятъ, яко вину своего
«временнаго печалованія на непостижимую су-
«дебъ Божіихъ глубину возложивше, неизречен-
«нѣй благодати промыслу и милосердію Его пре-
«святому сія причитають, яко по неизреченной
«божественной Своей судьбѣ, посреди явныхъ
«имене Своего враговъ, якоже Давіада посредѣ
«лвовъ безъ всякаго сумнѣнія и безъ ущербу въ
«Вѣрѣ, дивнымъ Своимъ прозрѣніемъ сохраняетъ.
«Къ сему же не бо просто и сіе въ божествен-

«номъ писаніи положено; иже кого любить Го-
«сподь, того и наказуетъ. Потомъ, да заградятъ
«ся всякая уста, глаголющихъ неправду, горды-
«нею и уничиженіемъ, на смиренныхъ Греческихъ (1).»—

Вотъ что говорить уважаемый вами учитель. Размыслите о словахъ его внимательно. То ли говоритъ онъ, что нынѣ говорятъ ваши наставники? Пропала ли въ Сіонѣ Вѣра? Есть ли у васъ сродники по Вѣрѣ въ Іерусалимѣ? Приобщаетесь ли вы Сіонскому исповѣданію? — Ваши наставники говорятъ, что означенный учитель говорилъ о Греческой Церкви прежняго времени, а не того, какое было во время Московскаго Собора въ 1666 году. Но почему они такъ говорятъ? Писатель книги о *Вѣрѣ* далъ упомянутый отзывъ о Греческой Церкви только за 18 лѣтъ до означеннаго Собора. Что могло уклонить Греческую Церковь отъ истинной Вѣры въ такое короткое время? — Инокъ, говорятъ. — Нѣтъ, Греческіе Патріархи на томъ Соборѣ осудили его. Да и какъ могъ это сдѣлать Инокъ? — Потомъ какъ могло исчезнуть приведенное означеннымъ учителемъ о Греческой Церкви пророчество: *избра Господь Сіона и изволи его въ жилище Себя: се покой Мой въ вѣкъ вѣка. Здѣ вселюся, яко из-*

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 27—29.
ч. II.

волихъ? — Не забывайте словъ Кирилла Иерусалимскаго, о которыхъ мы вамъ уже не разъ напоминали, именно; «ниже церкви Сіонскія общенія «удаляются, врази Божіи бываютъ, и бѣсомъ «други.» Рассмотрите свое состояніе! Оно стоитъ самаго ревностнаго, обстоятельнаго и глубокаго разсмотрѣнія. «Зане кромѣ Церкви Божіи нигдѣ «же нѣсть спасеніе,» говоритъ уважаемый вами учитель (1).

(1) Большой Катих. листъ 121 на обор.

IV.

Нѣкоторыя постороннія предъ- явленія.

Между тѣмъ какъ многіе изъ васъ, отступивъ отъ Православной Вѣры, закоснѣваютъ въ своемъ заблужденіи, видя въ Православной Церкви, по вашему мнѣнію, многія новизны, другіе изъ васъ удерживаются въ своемъ заблужденіи и отчужденіи отъ св. Церкви иными заблужденіями совершенно побочными. Обратимъ на главнѣйшія изъ нихъ вниманіе.

1. Ваши наставники очень часто вамъ внушаютъ, что «народъ, принадлежащій къ Православной Церкви, весьма пороченъ, что дабы не заразиться отъ него, отнюдь не должно имѣть съ нимъ общенія, и что посему никакъ нельзя думать, чтобы Православная Церковь была Церковью истинная, и истинно Христова.» —Отвѣчаемъ: Между людьми, принадлежащими къ Православной Церкви, конечно, есть люди порочные. Но порочные люди въ Православной Церкви могутъ ли быть признакомъ того, что Православная Церковь не православна, или отпала отъ

Христа? — Отнюдь нѣтъ! Земная Христова Церковь — не небесная. Она не состоитъ изъ святыхъ Ангеловъ. Господь Иисусъ Христосъ потому и предаде Себе за ню, да освѣтитъ ю, очистивъ банею водою въ глаголь, да представитъ ю Себѣ славу Церкви, не имущу скверны или порока, или ничто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна ⁽¹⁾. Все зрѣтъ постепенно и приходитъ въ совершенство мало по малу. Притомъ ни Пастыри Православной Церкви, ни принадлежащее къ ней гражданское Правительство, какъ скоро узнаютъ о порочности какихъ-либо христіанъ, никогда не оставляютъ ихъ безъ должнаго вразумленія и обузданія. Порочные христіане и въ Церкви и въ Государствѣ явно подвергаются, смотря по степени ихъ порочности, разнаго рода наказаніямъ. Это вездѣ совершенно извѣстно всѣмъ. Православная Церковь, въ отношеніи къ находящимся въ ней порочнымъ людямъ, не можетъ подлежать какому — либо предосудительному о ней мнѣнію, тѣмъ болѣе, что не всѣ дѣйствительно принадлежать къ Православной Церкви, которые признаютъ себя или признаются принадлежащими къ Церкви Православной. Многіе, считающіеся православными христіанами, по имени, по духу не принадлежать къ Церкви Православной. Они только считаются

(1) Ефес. 5, 26. 27.

принадлежащими къ ней, но почти ни мало не знаютъ правилъ Православной Церкви, а еще чаще живутъ не по правиламъ Православной Церкви, хотя и знаютъ ея правила. Изъ числа сего послѣдняго рода людей есть такіе люди, которые вмѣсто того, чтобы сколько нибудь способствовать успѣхамъ Православной Церкви, препятствуютъ ея успѣхамъ, иногда даже съ особенною силою поддерживая, изъ какихъ-нибудь корыстныхъ видовъ, всякаго рода несчастные расколы, и тѣмъ распространяютъ ихъ и усиливаетъ. Такихъ людей, хотя они и считаются православными, Православная Церковь не считаетъ своими.

2. Ваши наставники, вездѣ весьма зорко при-
сматривая за Духовенствомъ Православной Церкви, обыкновенно тотчасъ разглашаютъ о всякомъ усмотрѣнномъ проступкѣ Духовнаго лица, и говорятъ: «Духовенство Православной Церкви весьма «порочно, и посему, нельзя думать, чтобы Православная Церковь была истинная.»—Отвѣчаемъ: Пороки въ православномъ Духовенствѣ тамъ или нидѣ, къ несчастію, иногда даже очень тяжкіе, подлинно есть. Эти пороки—ужасное зло, потому что, ежели Господь Иисусъ Христосъ даже о простомъ чловѣкѣ соблазнитель сказалъ: *горе, еиже ради соблазигъ приходитъ* (1); то что сказать о соблазнитель — служителѣ Церкви, которому

(1) Лук. 17, 1. зач. 83.

должно не только предотвращать и прекращать всякаго рода соблазны, но и папаче самому вездѣ подавать живой примѣръ святой жизни? Пороки въ Духовенствѣ всегда должны быть вполне нетерпимы. Однако жъ ни ваши наставники, ни вы не можете сказать, чтобы порочность проникала все Духовенство Православной Церкви, ни даже наибольшую часть. Но пороки, только тамъ или нидѣ усматриваемые въ Духовенствѣ Православной Церкви, отнюдь не суть вѣрный признакъ того, что содержащая имъ Православная Церковь не есть Церковь истинная. Православная Церковь, не смотря на то, остается Православною, и отнюдь не должна быть обвиняема за пороки ея Духовенства; ибо она не только не учитъ своего Духовенства порокамъ, но напротивъ всячески старается истреблять въ немъ пороки, какъ скоро узнаетъ о какомъ-либо пороцѣ лица, принадлежащаго къ ея Духовенству. Находящіеся и продолжающіеся въ нѣкоторыхъ Духовныхъ лицахъ пороки продолжаются наиболѣе только потому, что Епархіальное Начальство не знаетъ о нихъ. Это извѣстно совершенно всѣмъ, не исключая ни вашихъ наставниковъ, ни васъ самихъ. Но какъ св. Церковь не только не учитъ своего Духовенства порокамъ, а напротивъ, какъ извѣстно и вамъ самимъ, старается истреблять пороки въ Духовенствѣ; то не грѣшите ли вы предъ Господомъ Богомъ, когда, по порокамъ нѣкоторыхъ изъ

Духовенства, презираете самую Православную Церковь и отступаете отъ нея?—Истинно грѣшите и—тяжко! Какъ можетъ Православная Церковь сдѣлать все свое Духовенство совершенно безпорочнымъ, когда и Самъ Господь Богъ, при употребленіи всѣхъ Своихъ Божественныхъ способъ, не можетъ, по нашему упорству, всѣхъ насъ сдѣлать безпорочными?!—

Вспомните о книжникахъ и фарисеяхъ, бывшихъ во время земной жизни нашего Господа Иисуса Христа. Они жили далеко не по духу закона Божія. Не исполняя главныхъ и существенныхъ Божіихъ заповѣдей, они исполняли нѣкоторыя только внѣшнія, нетрудныя заповѣди закона, и то не для угожденія Господу Богу, а для того, *да видима будутъ человеки* ⁽¹⁾. Св. Креститель Господень Іоаннъ называлъ ихъ *рожденіемъ схищновымъ* ⁽²⁾; а Самъ Господь *буми и слѣпыми, гробами погребенными, полными костей мертвыхъ и всякія нечистоты, полными хищеній и неправды, лицемерія и беззаконія* ⁽³⁾. Могутъ ли быть люди хуже такихъ людей, и учителя — ненадежныѣ такихъ учителей? Но что Господь заповѣдалъ касательно этихъ книжниковъ и фарисеевъ? То ли, чтобы народъ не слушалъ ихъ,

(1) Матѳ. 23, 5. зач. 93.

(2) Матѳ. 3, 7. зач. 5.

(3) Матѳ. 23. 27. 28. зач. 95.

чтобъ онъ отдѣлился отъ нихъ, и составилъ особую Церковь? — Нѣтъ! Касательно этихъ книжниковъ и фарисеевъ Господь сказалъ: *вся, елика аще рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите, но дѣломъ же ихъ не творите* (1). Не подумайте, что выставляю эти слова не въ истинномъ смыслѣ. Именно такъ разумѣлъ означенныя слова Господа и св. Златоустъ: «Спаситель повелѣваетъ народу, говоритъ онъ, соблюдать то, что наиболѣе споспѣшествуетъ спасенію, именно: не презирать учителей и не возставать противъ Священниковъ. И не только другимъ повелѣваетъ, но и Самъ исполняетъ сіе. Ибо и у развращенныхъ оныхъ учителей не отнимаетъ должнаго уваженія; а такимъ образомъ ихъ подвергаетъ большому осужденію, у слушающихъ же его учение отнимаетъ всякой предлогъ къ преслушанію, дабы кто не сказалъ: я потому лѣнивъ, что учитель худъ. Посему-то Спаситель, не смотря на развращеніе книжниковъ, такъ твердо ограждаетъ права ихъ власти, что и, сдѣлавъ имъ сильное обвиненіе, говоритъ народу: *вся, елика аще рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите. Ибо они предлагаютъ не свои заповѣди, а Божіи* (2).» При другомъ случаѣ св. Златоустъ обозначаетъ всѣ пороки, какимъ могутъ подвер-

(1) Матѳ. 23, 3.

(2) Златоуст. толков. на Еванг. отъ Матѳея. Бесѣда 72. часть 3. стран. 233. Москва. 1839 г. нѣ 8.

гаться Священники, и, однако жъ, не только никому не даетъ права отступать отъ Церкви по причинѣ ихъ порочности, но сильно настаиваетъ, чтобы почитали ихъ, и повиновались имъ. Онъ говоритъ: «Почитай Священника и Бога почитай: «а иже навъиче Священника пренебрегати, путемъ «проходяи, и на Бога досаду изнесетъ иѣкогда... «Всѣмъ Священниками Богъ дѣйствуетъ, аще и «тѣи были бы недостойни, за еже спастися людѣмъ. Аще бо чрезъ осла и чрезъ Валаама, «сквернаго человѣка, людей ради глаголаше, много паче чрезъ Священника.... Аще брата не по- «добаетъ осуждати (1), много паче учителя.... «На Аарона, по сотвореніи тельца, всташа сущіи «съ Кореемъ и Дафаномъ и Авирономъ. Что убо? «Не погибша ли?.... Но не даетъ нищиму, «рече, ниже добръ править. Откуда тебѣ сіе явлено?.... Ты овча еси, не испытуй непотребно «пастыря, да не како и о нихже онаго осуждаешъ, казни пріимеши.... Онъ долженъ есть лучший менѣ быти. — Почто? Зане Священникъ «есть. И что множае тебе не имать?.... Аще ли «же и не есть лучший, убо ли долженъ еси, рцы «ми, ты самого тебе погубляти? Самоуиѣнія сія «суть глаголы.... Рцы ми, золь ли есть? И что «сіе?.... Иже ли иѣсть золь, той тебѣ даруетъ

(1) Римл. 14, 10. зач. 114.

«велія благая? Никакоже, противу твоей вѣры все «дѣйствуется. Ниже праведникъ пользоваться что «имать, не сущу ти вѣрну: ниже злый повре- «дитъ нѣчто, сущу тебѣ вѣрну.» — Такъ гово- рить св. Златоустъ ⁽¹⁾. У кого изъ насъ умъ ясенѣе, и истиннѣе его видить смыслъ Господ- нихъ заповѣдей? — Впрочемъ что нравственные пороки Священниковъ не препятствуютъ дѣйствию чрезъ нихъ Божіей благодати на вѣрующихъ, и не даютъ права удаляться отъ Церкви, это — твердая мысль Православной Церкви во все время. *Благовѣстникъ* говоритъ: «Чтемъ Іерейскій «чинъ яко Бога, аще и недостойни суть. Что «сія? Божія бо дара суть слуги, и благодать дѣй- «ствуеть ими, якоже и осломъ Валаамовымъ гла- «гола: не ставляетъ (не удерживаетъ) бо благо- «дати наше достоинство ⁽²⁾.» *Толковый Апостолъ* говоритъ: «Въ сердце наше не видеть сіе не- «честивое и вреждающее дерзновение, ниже блхомъ «восхотѣли отъ нихъ (псовъ въ церкви) разлучи- «тися, да грѣхами ихъ не осквернимся, и про- «чихъ съ собою не отлучимъ, аки чистыхъ и «святыхъ учениковъ отъ единенія, аки отлучен- «ныхъ отъ клеветовъ и сожительства злыхъ. «И да воспомянемъ оныя глаголы Божія зѣло

(1) Златоустъ въ толков. на 2 послан. къ Тимооею. Бесѣд. 2. стр. 2551—2556.

(2) Благовѣстникъ на 65 зач. отъ Іоанна, лист. 301.

«несумнительныя, имиже повелѣся и предвозвѣстися, яко злымъ въ Церкви смѣшеніе съ «добрыми даже до кончины міра и до дня суднаго будетъ, и яко добрыхъ въ единости и въ «причастничествѣ догматовъ съ ними сущихъ и «дѣлъ ихъ не творящихъ, ничесоже не вредятъ (¹).»

3. Ваши наставники, совращая малосвѣдущихъ изъ православныхъ, и многіе изъ васъ самихъ, часто говорятъ: «Держащіеся старой Вѣры живутъ гораздо богатѣе держащихся Вѣры «новой, а это показываетъ, что Богъ благословляетъ не новую, а старую Вѣру. Убо явѣ есть, «яко Ему угодна не новая, а старая Вѣра.»

Други! ежели вы не хотите оставить такъ вами называемой старой Вѣры и не присоединитесь къ Церкви Православной тольکو потому, что въ такъ называемой старой Вѣрѣ люди живутъ богатѣе держащихся Церкви Православной: то это знакъ не того, что ваша Вѣра истинная или Богоугодная, а того, что вы любите въ Вѣрѣ не Вѣру, а житейскія выгоды, и ищете въ ней не благъ вѣчной жизни, а богатства и доводства жизни временной—въ васъ дѣйствуетъ *любы міра*, а она, по свидѣтельству св. Апостола, вражда Богу есть (²). Ибо кто держитъ и хочетъ держать

(1) Толков. Апостолъ лист. 686 на обор.

(2) Іакова 4, 4.

Вѣру, исповѣдники которой живутъ богатѣе, тотъ, очевидно, любить не Вѣру и вѣчное блаженство, а богатство и житейское довольство; онъ держитъ свою Вѣру не для души, а для тѣла. Но когда и кому Господь Иисусъ Христосъ обѣщалъ богатство и довольство въ жизни за то, что онъ приметъ Его истинную, Имъ основанную Вѣру?—Никогда, никому! Напротивъ Онъ не только не обѣщалъ Своимъ послѣдователямъ богатства, но заповѣдывалъ имъ даже не искать, не домогаться богатства; не скрываете (не собирайте) себѣ сокровищъ на земли, идиже червь и тля тлѣтъ, и идиже татѣе подкопываютъ и крадутъ. Скрывайте же себѣ сокровища на небеси, идиже ни червь, ни тля тлѣтъ, и идиже татѣе не подкопываютъ ни крадутъ ⁽¹⁾. И не только не заповѣдалъ Господь искать или домогаться богатства, но Онъ совѣтывалъ раздавать даже и то имущество, какое кто изъ нихъ имѣетъ: продадите имѣнїя ваша; и дадите милостыню: сотворите себѣ влагалища неветшающа, сокровища неоскудѣваемо на небесѣхъ ⁽²⁾. А богатымъ Онъ говорилъ: горе вамъ богатымъ, яко отстоите утѣшенїя вашего! Горѣ вамъ насыщенный нынѣ, яко взалчете ⁽³⁾. Съ другой стороны, когда и кому Иисусъ Христосъ или Его св. Апостолы го-

(1) Матѳ. 6, 19. 20. зач. 17.

(2) Лук. 12. 33. зач. 67.

(3) Лук. 6, 24. зач. 25.

ворили, что истинную Вѣру можно узнать потому, что исповѣдующіе ее живутъ богато? Никогда, никому! Если бы подлинно таковъ былъ признакъ истинной Вѣры, то всѣмъ намъ давно должно было бы перейти въ ересь жидовскую; потому что ни въ какомъ народѣ, какъ показываетъ Исторія, нѣтъ столько богатыхъ и богатства, какъ у Жидовъ. Други! И богатство и бѣдность въ настоящей жизни у Господа Бога суть только средства, употребляемыя Имъ къ нашему спасенію, т. е. для того, чтобъ мы всѣмъ сердцемъ прильпѣли къ Нему, нашему Господу, и непрестанно созрѣвали въ святой жизни. Именно такъ судили о богатствѣ и нищетѣ всѣ св. Отцы Церкви. Св. Златоустъ говоритъ: «Никто же нищету безчестія повиную быти да нещуетъ,... «руководство бо есть нѣкое ведущаго путя къ небеси (1). Вопросимъ убо: еда всяко богатство «и всяка нищета отъ Бога? И кто сіе речетъ? «Ибо видимъ: и отъ хищенія, и отъ еже о гробѣхъ злодѣянія, и отъ очарованія, и отъ пныхъ «снцевыхъ много многими собираемо богатство, «и имущихъ то, ниже жити достойны сущія видимъ. Что убо, рцы ми, сіе отъ Бога ли богатство быти речемъ? Не буди. Но откуда? Отъ грѣха.... Навыкии и нищету отъ Бога бываю-

(1) Златоустъ на посланіе къ Ефесеямъ. Бесѣд. 18. стр. 2955.

«ищу... Аще кто отъ праздности нищъ будетъ,
«аще кто отъ неразумія въ нищету низведется,
«аще кто бѣдныя и законопреступныя начина
«вещи: нѣсть ли весьма благоявлено, яко никтоже
«отъ сихъ и сицевыхъ въ нищету сію отъ Бога
«низведется (¹)...? Чего ради Богъ оставляетъ
«богатиться сицевыхъ (грѣховно живущихъ)? —
«Яко долготерпѣливъ есть, яко хочетъ на покая-
«ніе насъ привести, яко геенну уготова, яко по-
«стави день въ онъже хочетъ судити вселенную.
«Аще же абіе богатыщихся злѣ мучилъ бы, не
«бы Закхей имѣлъ предложеніе покаянія, якоже
«и четырежды отдати, яже похитилъ быше, и
«яже полъ приложи своихъ. Не бы Матѳеѣй пре-
«ложитися и быти Апостолъ... не бо другіи мнози
«таковѣи (²).» Въ другомъ мѣстѣ св. Златоустъ
говоритъ : «Многимъ, рече, даетъ Богъ богат-
«ство. И откуду явлено, яко Той даетъ? — По
«кто, рече, ниъ даетъ? — Лихомство ихъ, хи-
«щеніе. — Како убо оставляетъ симъ бывать? —
«Якоже убійствамъ и татьбамъ, и насиліямъ. —
«Что убо, речешъ къ пріемлющимъ отъ отцевъ
«наслѣдіе, тыя ли безчисленныхъ исполненія
«злыхъ? Како ихъ оставляетъ Богъ наслаждаться
«сихъ? — И что сіе? Якоже и татей оставляетъ,

(1) Златоуст. въ 34 Бесѣд. на 1 послан. къ Коринѣ. въ
правоученіи. стр. 975.

(2) Златоуст. на 1 послан. къ Коринѣ. Бесѣд. 34.
стр. 978.

«и убійцевъ и прочихъ злодѣевъ. Нѣсть бо нынѣ время суда.... большую примутъ казнь, егда и «всяческихъ насладившися благихъ, ниже тако «лучшіи будутъ (¹).» Св. Василій Великій говоритъ: «Богатства.... инымъ иногда даются отъ «Бога въ распоряженіе, какъ Аврааму, Іову и другимъ подобнымъ. А для худыхъ служитъ оно «побужденіемъ исправиться въ правахъ, чтобы «тотъ, кто, по толикомъ Божіемъ благоволеніи, «пребываетъ въ неправдѣ, безирекословно призналъ себя повиннымъ осужденію (²).»

4. Вы часто вмѣстѣ съ вашими наставниками говорите, что у васъ того или другаго подлинно нѣтъ, что то или другое у васъ дѣлается подлинно не такъ, какъ предписано Уставомъ, но что вы такъ поступаете за *нужду*, по крайности, потому что у васъ нѣтъ Священства, или Епископовъ (³). — Уважительно ли такое предъявленіе? — Нѣтъ! Сказано ли гдѣ нибудь въ словѣ Божіемъ или у св. Отцевъ Церкви, что нѣкогда христіане будутъ оставаться безъ священства? И сказано ли гдѣ нибудь, что тогда имъ должно вести себя такъ, какъ они признаютъ за лучшее или за удоб-

(1) Златоуст. на послан. къ Евреямъ. Вестх. 20. стр. 2973.

(2) Васи. Велик. част. 7. стр. 173.

(3) Такія слова у отступниковъ часто слышатся вездѣ, и очень не рѣдко повторяетъ ихъ писатель Поморскихъ отвѣтовъ.

пѣйшее, и — какъ вы ведете себя теперь? —
Нигдѣ не сказано ни слова! А напротивъ того и
слово Божіе, и св. Отцы Церкви, и другіе древ-
ніе церковныя Учители твердо говорятъ, что соз-
данная Господомъ Церковь во всемъ ея устрой-
ствѣ будетъ продолжаться до самаго Его втораго
пришествія. Слѣдовательно въ созданной Госпо-
домъ Церкви все должно быть и совершаться
такъ, какъ установлено Самимъ Господомъ, Его
святыми Апостолами и святыми Отцами. Мысль
о вашей *нуждѣ*, или *крайности*, есть ваше *само-*
миліе и *своволие*, которое также будетъ подверг-
нуто суду Божію, какъ подвергнутся и вообще
все преступленія закона Божія. Въ древнихъ ка-
нонахъ есть дозволеніе въ случаяхъ *нужды* укло-
няться отъ предписанныхъ правилъ; но тамъ эти
случаи *нужды*, какъ мы видѣли, и означены, а
вмѣстѣ сказано и то, какъ именно въ такихъ слу-
чаяхъ поступать должно. Но чтобы въ св. Цер-
кви могла быть *нужда*, какую представляете вы,
именно будто въ наше время на всей землѣ нигдѣ
нѣтъ истиннаго священства; то объ этомъ нигдѣ
не говорится, и это даже нигдѣ не предполагается,
какъ случай невозможный при твердомъ обѣтованіи
Господа Бога о Своей Церкви. Ваше мнѣніе,
будто нынѣ нигдѣ нѣтъ на землѣ священства,
есть ересь, при которой вы, долженствующие по-
виноваться созданной Господомъ Церкви, по ва-
шей безразсудной дерзости, присвоите себѣ право

судить созданную Господомъ св. Церковь и порочить ее. Величайшая дерзость!

5. Многие изъ васъ, находящихся въ отступленіи отъ Православной Церкви, живо чувствуютъ силу убѣжденій Церкви Православной и неправость своихъ мнѣній, но удерживаются отъ обращенія къ Православной Церкви слѣдующимъ предубѣжденіемъ: «*Насъ благословили слѣдовать нашей Вѣрѣ наши родители: какъ идти противъ родительскаго благословенія? Какъ вѣровать мы. Гдѣ будутъ сони, тамъ и мы. Они заповѣдали намъ и не «слушать васъ.»*

Други! дѣтямъ, конечно, должно уважать своихъ родителей и повиноваться имъ: союзъ дѣтей съ родителями весьма священъ. Св. Апостолъ говоритъ: «*чада, послушайте своихъ родителей о Господь* (1).» И Премудрый заповѣдуетъ чадамъ: «*отъложъ и словомъ чти отца твоего и мать, да найдеть ти благословеніе отъ нихъ. Благословеніе бо отчее утверждаетъ домъ чадъ, клятва же материн искореняетъ и до основанія* (2). Это такъ! Но разсмотримъ основательно: совершенно ли во всемъ дѣти должны оказывать послушаніе родителямъ, т. е. исполнять все, на что ихъ благославляютъ или благословили

(1) Ефес. 6, 1. зач. 232.

(2) Сирах. 3, 8. 9.

ч. II.

родители?—Нѣтъ! Когда родители благословляютъ своихъ дѣтей на что либо противное Господу Богу; то какъ эти родители ни любили бы своихъ дѣтей, дѣти не должны повиноваться своимъ родителямъ. Св. Златоустъ, объясняя означенныя слова св. Апостола, спрашиваетъ: «что «аще безмѣстная (непрличное) повелѣваютъ «(родители)?» И между прочимъ отвѣчаетъ: «Рекъ «о Господь, сирѣчь: въ нихже аще не приразп- «шися Богу. Яко аще Еллинъ будетъ или ере- «тикъ, кому повиноватися не подобаетъ: нѣсть «бо вещь о Господѣ (¹).» — Но что здѣсь говорить св. Златоустъ о родительскомъ благословеніи или приказаніи, то же должно сказать и о родительской клятвѣ. Какъ не всякое родительское благословеніе приходитъ къ дѣтямъ, такъ и не всякой клятвѣ подвергаются дѣти, какую нарекаютъ на нихъ родители. Въ отношеніи къ безразсудной клятвѣ Премудрый ясно говоритъ: *клятва суетная не найдетъ ни на когото* (²). А благословеніе бываетъ еще не только суетное, но и такое, которое Господь Вседержитель подвергаетъ проклятію. Ибо такъ Онъ сказалъ у св. Пророка Малахіи преступному Израилю: *проклену благословеніе ваше и оклену е, и разорю благословеніе*

(1) Златоустъ въ толкован. на посланіе къ Ефессяамъ 6, 1. Бесѣд. 21. стр. 1797 и 1798.

(2) Притч. 26, 2.

ваше, и не будетъ въ васъ ⁽¹⁾. Посему въ Учительномъ Евангеліи сказано: «Соединитися со еретики возбранено есть. Иѣсть часть вѣрующему съ невѣрнымъ, ни свѣту со тмою, и Христу съ «Веліаромъ, и Церкви Божіей со идолами: тако «и намъ иѣсть общенія съ еретики, аще отецъ и «мать, и братія, и сестры, и жена, и чада: съ «таковыми иѣсть части вѣрному. Сии аще други «по плоти, но враги по духу и зловѣрною своему, «и противники истинѣ. Сихъ достоинъ отмета-
«тися ⁽²⁾.» — И Никонъ Черныя горы говоритъ: «Клятва возвратится на главу неправедно ту по-
«сылающаго..... Вѣкъ бо всеу проклинаяи себе
«проклинаятъ ⁽³⁾.» То же читаемъ и въ Большомъ Катихизисѣ: «Заповѣда Богъ: чти отца и мать, «понеже родители дѣтямъ, по Бозѣ, живота хо-
«датаи суть..... Но сія въ союзѣ правовѣрія
«бывшимъ, повреждающимъ же Христосъ въ
«Евангеліи, еже отъ Луки, сице рече: *раздѣ-*
«*лится отецъ на сына и сынъ на отца* ⁽⁴⁾.»

И такъ дѣтямъ, особливо когда они вошли въ зрѣлый возрастъ, должно повиноваться родителямъ только въ томъ, что согласно съ волею Божіею. И именно въ отношеніи къ Вѣрѣ, должно повиноваться не тому, чего требуетъ воля родителей; но тому, чего требуютъ воля Божія,

(1) Малах. 2, 2.

(2) Учит. Еванг. лист. 259.

(3) Никонъ Черн. горы, слово 7. лист. 52.

(4) Больш. Катихизисъ, лист. 191.

слово Божіе и законныіе учителя Вѣры, т. е. церковныіе пастыри и учителя: ибо имъ Господь Богъ поручилъ созиданіе тѣла Христова — Церкви, дондеже достигнемъ вси въ единеніе вѣры и въ разумъ Сына Божіа, и... да не бываемъ младенцы умою, влающеся и скитающеся во всякомъ вѣтрѣ ученія ⁽¹⁾. Посему есть и ясная, настоятельная Божія заповѣдь: повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покарѣйтесь ⁽²⁾. Когда какой-нибудь церковный учитель (дѣло, къ несчастію, возможное) учить какой-нибудь ереси; то, конечно, не должно принимать его ученія, не должно повиноваться ему. Ибо такъ говоритъ св. Златоустъ, объясняя слова Апостола: повинуйтесь наставникомъ вашимъ: «Что убо егда золь будеть? — Не «повинемся ли?—Золь, како глаголемъ? Аще убо «Вѣры ради, бѣгай его, и отрицайся, не точію «аще чловѣкъ бы былъ, но аще и Ангелъ съ «небеси сшедый ⁽³⁾.» Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Аще законъ имать (наставникъ) неправъ, «не слушай его: аще ли право учить, не житіа «его смотри, но словеса его слушай, и не глаголи: «како мнѣ глаголетъ, а самъ того не творить?... «Аще не послушаеши того, осудившися, якоже глаголетъ Господь: *слушайи васъ Мене слушаетъ,*

(1) Ефес. 4, 12, 13 и 14. зач. 224 и 225.

(2) Евр. 13, 17. зач. 335.

(3) Златоуст. въ толк. послан. къ Евреямъ. Бесѣд. 34 вначалѣ.

«а отмѣтаяйся вастъ; Мене отмѣтается... (1).»
И такъ запрещается принимать отъ церковныхъ учителей только неправое ученіе и слѣдовать неправому ихъ ученію: по такой заповѣди, чтобы совершенно не слушать ихъ, нѣтъ нигдѣ, и такая заповѣдь не можетъ быть. Но ежели бы была таковая заповѣдь, то она повела бы къ величайшимъ неслѣпостямъ. При такой заповѣди, если бы она была, всѣ люди, родившіеся въ какой либо ереси, должны были бы умереть въ той ереси и—погибнуть; потому что по такой заповѣди они не должны бы были слушать проповѣдниковъ истинной Вѣры. Тогда родившіеся въ язычествѣ должны бы были жить и умереть въ язычествѣ. Родившіеся въ магометанствѣ жить и умереть въ магометанствѣ. Родившіеся въ аrianствѣ должны бы были жить и умереть аrianствомъ. Да тогда и Самого Иисуса Христа не должно было бы слушать, а посему Онъ приходилъ бы на землю совершенно напрасно. Можетъ ли какое правило имѣть послѣдствіе вреднаго тѣхъ послѣдствій, къ какимъ ведетъ правило: «не слушай никакого учителя о Вѣрѣ, особливо — учителя Православной Церкви?»—Въ отношеніи къ Вѣрѣ всѣ родители должны чаще внушать своимъ дѣтямъ слова св. Златоуста: «Большую отъ естественныхъ родителей Иереомъ даде силу

(1) Смотр. въ Прол. слово Златоуст. Іюня въ 1 день.

«Богъ: и только обонхъ различіе, елико есть на-
«стоящія и будущія жизни разнство. Овн убо
«въ сей, овн же въ оный раждають въ жи-
«вотъ (¹).» Т. е. Богъ даровалъ Священникамъ
болѣе власти, чѣмъ родителямъ плотскимъ. Тѣ и
другіе столько различаются между собою, сколько
жизнь настоящая отъ будущей. Ибо одни ра-
ждають для жизни земной, другіе для небесной (²).

(1) Златоуст. о Священствѣ слов. 3, глав. 5.

(2) Смotr. тамъ же новый переводъ, изд. 1836 г. С. Пе-
тербургъ. стр. 63.

V.

ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА ВСѢХЪ РАСКОЛОВЪ И ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

И такъ всё предъявленія вашихъ наставниковъ о томъ; будто Православная Церковь уже отпала отъ Христа, и не есть Церковь истинная, и будто истинная Церковь теперь сохраняется только у васъ, суть предъявленія ложныя, часто прямо недостойныя обнаруженія, и способны къ обольщенію людей или слабоумныхъ или заботящихся только о своемъ житейскомъ быту, и никогда основательно не размышляющихъ о предметахъ Вѣры и потребностяхъ души, а посему не могущихъ основательно разсмотрѣть дѣла. И въ которыя другія предъявленія вашихъ наставниковъ, какъ болѣе слабыя оставляю безъ разсмотрѣнія; потому что ихъ слабость всякій безпристрастный изъ васъ удобно можетъ усматривать самъ собою. Вашихъ наставниковъ, а можетъ быть и многихъ изъ васъ самихъ, крѣпко держать въ Православной Церкви не означенныя предъявленія, а какое нибудь совершенно иное начало. Какъ открыть это весьма вредное для созданной Гос-

подомъ Церкви начало, — начало, непрестанно препятствующее успѣхамъ Церкви Господа, явно вездѣ заражающее всѣхъ духомъ злобы противъ нея, производящее духъ недовѣрчивости однихъ людей къ другимъ въ самомъ важномъ дѣлѣ — въ дѣлѣ Вѣры, и крайне противодѣйствующее человѣческому спасенію? — Это начало указалъ намъ Святѣйшій Патріархъ Константинопольскій Нилъ. Убѣждая стригольниковъ, отступившихъ отъ св. Церкви, возвратиться въ нѣдра ея, онъ писалъ: «Отлучишася нѣщны отъ Соборныя Церкви, и христьянскаго общенія отступиша, дѣйствомъ лукаваго бѣса. Увѣдѣвши убо наше смиреніе, и еже о насъ величїи святїи Святителие, божественный Соборъ, како нѣщны отъ насъ извѣтомъ благочестїа, еже мнѣтся хранити божественная писанїа и священныхъ канонъ извѣстіе, отлучишася соборныя апостольскїа Церкви, вся еретики мнѣще, Святители и Священники и вся клирики и прочая люди Христїаны, яко се поставлющїа и поставляемыя, себѣ же токмо правовѣрныхъ мнѣще. Сїе же убо мы слышавше, опечалихомся зѣло сердцемъ и внутреннѣми поболѣхомъ о отсѣченіи Христовыхъ удъ, каковыя убо болѣзнь и печали не хотимъ имѣти, слышавше наша уды отсѣкающася отъ врага истины, изначала человѣкоубїицы, борителя нашего естества (діавола). Таковъ убо ему правъ есть всегда.... Тако

«введе всяку ересь въ Церковь Христову (1),»
и т. д.

Вотъ главное начало всей злобы противъ Христовой Церкви! Вотъ главный виновникъ всѣхъ отпаденій отъ св. Церкви, всего упорства войти въ общеніе съ св. Церковію и соединиться съ нею! Именно этотъ несконный человекоубійца, *преобразуясь во Ангела свѣта*, развращаетъ въ неосторожныхъ умы и сердца. Именно онъ разрушаетъ у насъ единство Вѣры, и тѣмъ лишаетъ ее красоты, уваженія и силы дѣйствованія къ спасенію человѣческихъ душъ. Именно онъ производитъ это богоненавистное дѣло, и — дѣло его, къ величайшей скорби всѣхъ истинно вѣрующихъ, спѣетъ; ибо его орудія, жезлы, учителя и покровители ересей и расколовъ, не рѣдко сами, не зная всей гнусности своего дѣла и крайне тяжкой отвѣтственности предъ Господомъ Богомъ, сильно поддерживаютъ и распространяютъ злое дѣло несконнаго человекоубійцы — ереси и расколы. Учители ересей и расколовъ, занимаясь соображеніемъ и объясненіемъ божественныхъ и отеческихъ писаній, на что они не получили отъ Господа нужной благодати и права, всевозможно, по духу гордости своего отца, всегда стараются не о томъ, чтобы найти истину, а о томъ, чтобы подкрѣпить свои

(1) Историч. акты. Томъ 1. стр. 5.

однажды приняты и обнаружены мнѣнія, устоять въ своихъ мнѣніяхъ, и сохранить довѣренность къ себѣ другихъ и свои выгоды. Покровители же ересей и расколовъ, увлекаясь различными житейскими выгодами, получаемыми ими отъ лжеучителей и отъ обольщенныхъ лжеучителями, вездѣ, гдѣ могутъ, стараются выдавать этихъ лжеучителей и обольщенныхъ болѣе или менѣе за безвредныхъ, не справедливо или слишкомъ тѣснимыхъ, а не рѣдко и за достойныхъ всякаго состраданія и покровительства. Тѣ и другіе, лжеучители и покровители ересей и расколовъ, иногда сильно дѣйствуя въ пользу ересей и расколовъ, имъ мало не примѣчаютъ, что въ нихъ дѣйствуетъ духъ сатаны. Что происходитъ отъ сего? — Учитель ереси или раскола, защищая и распространяя свои заблужденія какъ бы святую истину, а покровители ересей и расколовъ, выдавая тѣ заблужденія по крайней мѣрѣ за не очень вредныя, сильно подавляютъ истину, вражески разрываютъ единство Вѣры и крайне препятствуютъ исполненію того вождѣннѣйшаго для насъ намѣренія Господа и Бога Иисуса Христа, чтобы по всеѣмъ странамъ земли распространился безцѣнный даръ Его откровенія, чтобы всѣ составляли Его единое святое стадо, всѣ вполне пользовались спасительными плодами Его страданій, Его смерти и воскресенія, и всѣ, одушевляясь единствомъ мыслей и желаній, постоянно

стремлѣнь къ жизни, согласной съ волею Божіею, и въ своемъ стремленіи, непрестанно стараясь предупредить всякій соблазнъ, ревностно поддерживали другъ друга въ спасеніи души.

Отпадшіе братія! Ваша Вѣра, преданная вамъ вашими отцами, уже не та Вѣра, которой держались ваши праѣды, но Вѣра, употребивъ выраженіе писателя Большаго Катихизиса, *улыбленная* (1). Вѣра вашихъ предковъ была не та, какой вы держитесь нынѣ; ихъ Вѣра была истинно старая, — Вѣра, которую даровалъ Іисусъ Христосъ, которую проповѣдали св. Апостолы, которой держались всѣ св. Отцы Церкви, которую принялъ отъ Грековъ и принесть къ намъ св. великій Князь Владиміръ, и которой теперь твердо держится Церковь Православная. Церковь, истинно созданная Іисусомъ Христомъ, единая, святая, соборная и Апостольская, есть Церковь только Православная, къ которой принадлежитъ и называемая вами Великороссійскою. Если вы возвратитесь къ Церкви Православной, то возвратитесь къ Вѣрѣ вашихъ праѣдовъ, къ Церкви истинно святой, соборной и Апостольской. У вашихъ предковъ въ вѣчности уже нѣтъ никакихъ земныхъ видовъ. Какъ всѣ они сильно желаютъ вашего возвращенія къ ихъ

(1) Больш. Катихизисъ, лист. 121 на обор.

Вѣрѣ, и потомъ вашихъ усердныхъ молитвъ о душахъ ихъ!

Будьте праводушны и разсмотрите чисто-сердечно, что вамъ препятствуетъ соединиться съ св. Православною Церковію? Вы читаете св. Евангеліа, св. Апостолъ? Весьма глубоко чтимъ и мы, какъ читали ваши и наши благочестивые предки. Вы предъявляете, что держитесь правилъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ св. Соборовъ? Правилъ всѣхъ этихъ св. Соборовъ держимся и мы такъ же, какъ держались ихъ ваши и наши благочестивые предки. Вы держитесь св. преданій Христовой Церкви? Держимся и мы такъ же, какъ держались ихъ ваши и наши благочестивые предки. Вы любите писанія святыхъ великихъ вселенскихъ учителей: Іоанна Златоустаго, Василія Великаго, Григорія Богослова, Ефрема Сиріина и проч.? Весьма любимъ и мы такъ же, какъ любили ихъ ваши и наши благочестивые предки. Вы признаете истолкованія слова Божія только согласныя съ истолкованіемъ св. Отцевъ Церкви? Только таковыя истолкованія признаемъ за истинныя и мы такъ же, какъ признавали ваши и наши благочестивые предки. Вы предъявляете, что не любите, чтобы кто-нибудь проповѣдывалъ ученіе, противное слову Божию и писаніямъ св. Отцевъ? Рѣшительно не любимъ сего и мы такъ же, какъ не любили ваши и наши благочестивые предки. Многіе изъ васъ гово-

рять: мы всеусердно желаемъ, но за нужными случаями не можемъ пользоваться всѣми установленными отъ Господа Иисуса Христа святыми таинствами? Всѣми этими таинствами каждый изъ насъ всегда можетъ пользоваться, и, по достоинству и нуждамъ, удобно пользуется во всякое время такъ же, какъ во всякое время могли пользоваться и пользовались ваши и наши предки. Ваши предки равно и — наши предки. Что же, думаете вы, должна имѣть истинно Христова Церковь, чего не имѣетъ наша истинно Православная Церковь?

По указанію Большаго Катихизиса: «Св. соборная Церковь есть та, въ которой всѣхъ седмъ вселенскихъ Соборовъ преданныя догматы соблюдаемы суть; которая священнословесными пѣснями и пѣніи славима есть; святыми божественными иконами украшена есть; которая основана и утверждена св. мученикъ мощми; въ которой совершается и тайна святыя божественныя службы; въ которой вси вѣрніи пріемлютъ пречистаго тѣла и честныя крови Христа Бога нашего, и тѣмъ причастицы бываютъ царствія небеснаго,..... которая всему Евангелію и всему ученію Вселенскихъ Соборовъ вѣруетъ, а не части; которая не вѣруетъ Вѣру умышленную, ниже держитъ тайны, отъ единого коего чловека установленныя, но ее вѣруетъ и на ее уповаеъ, еже Господь Богъ предаде, и въ весь

«міръ соборнѣ похвалѣ и пріятѣ (¹).» Именно такова и есть Православная Церковь, которую исповѣдуемъ и которой держимся мы, такъ, какъ проповѣдывали ее и держались ея ваши и наши благочестивые предки.

Далѣе Большой Катихизисъ говоритъ: «Единогласіе соборныя Церкви состоитъ и содержитъ ся наипаче въ сихъ пяти вещахъ: въ согласіи «Православныя Вѣры, и въ любви нелицемѣрнѣ, «и во ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употребленія св. таинъ, и въ чести и почитаніи «Святителей и пресвитеровъ. Сія суть первѣйшія «вещи (²).» Именно все это есть въ пренебрегаемой и ненавидимой вами, а нами чтимой и исповѣдуемой Православною Церквію, — Церквію, къ которой всеѣмъ сердцемъ пригласялись всеѣ ваши и наши благочестивые предки. Будьте праводушны и рассмотрите это основательно. Это всякому нужно рассмотреть неотложно.

Потомъ рассмотрите слѣдующее. Многіе глумятся надъ вами за строгое соблюденіе правилъ Устава св. Церкви, глумятся за то и надъ нами. Вы часто говорите, что у насъ очень многіе не соблюдаютъ правилъ Устава св. Церкви; не въ маломъ числѣ есть таковыя люди, какъ видимъ, и у васъ. Дурные Христіане были въ Христовой Церкви даже въ самое преполненное благодати

(1) Больш. Катих. глав. 25. лист. 121 и на обор.

(2) Больш. Катихизисъ глав. 25, лист. 121.

время ея. Дурные Христіане были во время святыхъ Апостоловъ, были во время наилучшихъ св. Отцевъ Церкви, были во все времена, и — будутъ. Но что изъ этого слѣдуетъ? И *врагъ адамы* донынѣ не одолѣли Христовой Церкви, и — не одолѣютъ! Какую душевную пользу вы приобретаете себѣ вашимъ отдѣленіемъ? Совершенно никакой! Вашимъ отдѣленіемъ, съ одной стороны, вы доставляете удовольствіе исконному врагу нашихъ душъ и нашего спасенія; потому что онъ никогда не *стоитъ въ истинѣ* (1), и посему любитъ вездѣ вводить распри, ереси и расколы. Съ другой стороны вашимъ отдѣленіемъ вы доставляете разныя выгоды только міру, живущему какъ внутри, такъ и внѣ созданной отъ Господа истинно Православной Церкви. Именно, вашимъ отдѣленіемъ вы доставляете этому міру свободу отъ исполненія правилъ св. Церкви. Ибо, смотря на наши несогласія, которыя почти все вообще касаются только разныхъ постановленій и обычаевъ св. Церкви, этотъ міръ вездѣ безъ всякаго стыда преступаетъ все церковныя постановленія, такъ что отъ привычки къ преступленіямъ церковныхъ постановленій онъ часто совершенно забываетъ, что дѣлаемые имъ преступленія тѣхъ постановленій суть дѣйствительно преступленія. И какъ ему обыкновенно нѣтъ никакой нужды въ исти-

(1) Іоан. 8, 44. зат. 32.

ной Вѣрѣ и Церкви; то дабы удобнѣе удовлетво-
рять своимъ прихотямъ, онъ постоянно старается
подсмѣиваться надъ нами, и увлекать насъ въ
свой прихотливый образъ жизни.

Будьте праводушны, и выкиньте въ это осно-
вательно!— Не убѣждаетесь?— Очень можетъ быть.
Однако жъ не тотчасъ признавайте не убѣдитель-
нымъ то, что сказано. Лукавый обыкновенно
дѣйствуетъ въ человѣческихъ сердцахъ весьма
злостро. Поддерживая въ людяхъ разные стра-
сти, заблужденія и предразсудки, онъ производитъ
то, что многіе изъ нихъ, какъ ни старайтесь
убѣдить ихъ въ истинѣ, противной ихъ стра-
стямъ, заблужденіямъ и предразсудкамъ, не
хотятъ убѣдиться, и ищутъ причинъ сомнѣ-
ваться въ ней; а другіе хотя совершенно
убѣждаются въ истинѣ имъ сказываемаго, одна-
ко жъ никакъ не хотятъ признаться, или показать
себя убѣжденнымъ. Это старая, всѣми мудрыми
давно замѣченная, и, безъ сомнѣнія, вами сами-
ми испытанная истина. Обратите на нее долж-
ное вниманіе: она весьма достойна вашего вни-
манія. Былъ ли кто-нибудь на свѣтѣ, кто бы такъ
сильно и неопровержимо доказывалъ истину сво-
его ученія, какъ Иисусъ Христосъ? — Безъ со-
мнѣнія, не было никого. Однако жъ весьма мно-
гіе Іудеи, которымъ Его ученіе было не пріятно,
всегда находили какія-нибудь причины сомнѣ-
ваться въ Его ученіи, и не вѣровали; а другіе,

хотя совершенно убѣждались въ истинѣ проповѣ-
дуемаго Имъ ученія, и оставались вполнѣ безот-
вѣтными, однако жъ отнюдь не хотѣли признаться
убѣжденными, презирали Его ученіе и непрестан-
но сильно гнали Его Самого. Выкиньте въ это
обстоятельство и рассмотрите его. Если не
будете вѣрить проповѣди Православной Церкви,
то будьте увѣрены, не найдете православія. Вы
будете имѣть только мнѣнія, и у другихъ будете
видѣть только мнѣнія. Сего дня шое будете хва-
лить и признавать за совершенную истину, а зав-
тра въ признанной истинѣ будете находить только
остроуміе, и—болѣе или менѣе ложь. Почему
такъ? — Потому что тогда вами будетъ обла-
дать духъ самомиѣнія и недовѣрія къ создан-
ной Господомъ Церкви; а только созданная Гос-
подомъ Церковь, Церковь Православная, есть и
будетъ *столпъ и утвержденіе истины* (¹).

(1) 1 Тимое. 3, 15.

КОНЕЦЪ.

О П Е Ч А Т К И

В О В Т О Р О Й Ч А С Т И .

Стран.	Строк.	Напечатано.	Должно читать.
1	11	общества	эти общества
52	27	Въ отвѣтъ	Иоморскихъ отвѣтовъ отвѣтъ
59	19	Апо- ломъ	Апо- столомъ
73	2	говорить	проповѣдуетъ
112	25	Мощей	мощей, и проч.
146	21	и, не согласно	и несогласно
154	19	онъ	оно
163	10	Апосто́льскаго пре- данія	Апостольскимъ преда- ніемъ
166	4	принято	принимается
179	1	такъ	тамъ
185	21	въ символъ Вѣры	въ означенной молитвѣ
194	15	по слову Божию	по заповѣди Божіей
201	24	исправи. Тая	исправи, тая
227	13	поста	великаго поста
258	28	мѣсячную Іосифов. изданія	мѣсячную, Іосифов. рукопись,
265	21	истено	истинно
275	4	Вѣры	Церкви
276	26	христіанами,	христіанами

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВТОРОЙ ЧАСТИ.

	Стран.
I. Созданная Господомъ Церковь—едина	1
II. Гдѣ нынѣ находится созданная отъ Господа Церковь?	5
Отвѣтъ Церкви Православной	—
Отвѣтъ Поповщины	15
Отвѣтъ Гезпоповщины	47
III. Главнѣйшія обвиненія, взводимыя на Православную Церковь уклоняющимся отъ ней:	64
Будто она повелѣваетъ православнымъ Христіанамъ ходить по-татарски безъ крестовъ	68
Будто она безгрѣшнаго Сына Божіа именуетъ грѣшнымъ	73
Будто она проповѣдуетъ, что Христосъ не пришелъ, а впередъ придетъ	75
Будто она во многихъ мѣстахъ новыхъ книгъ не проповѣдуетъ воскресенія Сына Божіа	76
Будто она въ чинѣ крещенія повелѣваетъ молиться духу лукавому	78
Будто она повелѣваетъ освящать церкви Божіи мыломъ	81

II

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Страниц.

Будто она велитъ надъ умершими неп-
ломъ посылать. 82

Будто она имя Господа Ісусъ перемѣ-
нила на Ісусъ. 83

Будто она осмиконечный крестъ, —
крестъ истинно Христовъ, отставила, а
чититъ крестъ четвероконечный 92

Что она отставила двуперстное крест-
ное знаменіе, и приняла треперстное,
двуперстное же и прокліяла. 104

Доказательства отступниковъ въ за-
щиту мнимой истинны двуперстнаго кре-
ста:

α) Древній обычай 113

β) Свидѣтельство Петра Дамаски-
на —

γ) — — св. Мелетія. 115

δ) — — блаженнаго Θεодорита . 122

ε) — — препод. Максима Грека. 126

ξ) — — Стоглавнаго Собора. . . 130

η) — — св. иконъ. 133

θ) — — Писателя посланія о пер-
стосложеніи для крестнаго знаменія. . 142

ι) Догматическое утѣствованіе. . . 145

κ) Неприличіе употреблять для крест-
наго знаменія треперстное сложе-
ніе, потому что оно называется *щепотью*. 147

Стран.

а) Указаніе на время, въ которое будто началось употребленіе треперст- наго креста	148
Будто Православная Церковь перемѣ- нила двуперстное благословеніе на пяти- перстное	157
Будто она неправильно предписала го- ворить аѳѳлуіа, вмѣсто дважды, трижды.	166
Будто она не велитъ именовать въ молитвѣ Иисусовой, Иисуса Христа Сы- номъ Божиимъ	176
Будто она сдѣлала перемѣны въ свя- томъ Символѣ Вѣры	179
Будто она въ стихѣ Царю небесный не именуетъ Св. Духа Духомъ истиннымъ	183
Что она на Троицкой вечернѣ молитву Св. Духу и эктению отставила	186
Что она на Троицкой вечернѣ предастъ молиться не преклоняя главы на землю	187
Что она прибавила къ Трисвятому слово <i>силы</i>	190
Будто она Честнѣйшую Херувимъ на- печатала непотребно	191
Что она назвала людей отчаянными	192
Будто она налагаетъ на людей бремена неудобоносимыя	193
Будто она наказываетъ монаха, пою- щаго въ кельѣ, какъ блудника	195

Будто она велитъ монахамъ ходить
безъ мантий 195

Будто она при постриженіи въ монахи
не даетъ парамана 197

Будто она переложила чинъ исповѣди
и церковныя службы на свой разумъ —

Будто она перемѣнила и прочія службы 199

Будто она перемѣнила въ крещеніи
ответы 211

Что она предала служить Литургію
на пяти просфорахъ вмѣсто семи . . . 213

Что она перемѣнила хожденіе въ кре-
щеніи, бракъ и проч. по солнцу на
хожденіе противъ солнца 226

Будто она перемѣнила церковное пѣніе 229

Будто она позволяетъ писать иконы
не по преданію 232

Будто Православная Церковь попу-
скаетъ всѣмъ скверниться табакомъ . . 235

Что она не перекрещиваетъ присо-
единяющихся къ ней еретиковъ: Люте-
ранъ, Калвиновъ, и людей Латинскаго
исповѣданія 238

Будто она признаетъ крещеніе, совер-
шаемое посредствомъ обливанія и кроп-
ленія, за одно съ крещеніемъ посред-
ствомъ погруженія въ воду 244

О Г Л А В Л Е Н І Е.

V

Стран.

Что Православная Церковь дозволяетъ брадобритіе	248
Будто она обругала и предала прокля- тію Стоглавный Соборъ.	256
Будто Вѣру отступниковъ хвалили Вос- точные Патріархи, слѣдовательно она несомѣнно истинная.	265
Будто намъ не должно нынѣ слушать Греческихъ Патріарховъ, потому что у нихъ Вѣра уже пропала	267
IV. Нѣкоторыя постороннія предъявленія ,	
а) Будто принадлежащій къ Православ- ной Церкви народъ весьма пороченъ.	275
б) Будто Духовенство Православной Церкви весьма порочно.	277
в) Будто Господь благословляетъ ста- рую, а не новую Вѣру, потому что дер- жащіеся старой Вѣры живутъ богатѣе.	283
г) Будто ихъ принуждаетъ дѣйствовать- ся въ дѣлахъ Вѣры безъ Священства нужда или крайность	287
д) Будто имъ не позволяетъ обратиться къ Православной Церкви, благословеніе ихъ родителей	289
V. Главная причина всѣхъ расколовъ, и за- ключеніе	295

